

培养青年的共产主义道德

周原冰著

中国青年出版社

172
7773

培养青年的共产主义道德

周原冰 著

中国青年出版社

一九五六年·北京

內 容 提 要

這是一本論述培養青年共產主義道德的小冊子。作者運用辯證唯物主義和歷史唯物主義的觀點、方法，比較全面地來闡明道德的問題。全書共分三章，分析了什麼是道德問題，介紹了共產主義道德的主要內容，指明我國過渡時期培養青年共產主義道德的重要性，並闡述了培養青年共產主義道德的途徑和具體方法。這本小冊子對於青年工作者、文教工作者、家長們在研究培養青年的共產主義道德問題時，是有一定的幫助的。

培養青年的共產主義道德

周 原 冰 著

※

中 國 青 年 出 版 社 出 版

(北京東四12條老君堂11號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第036號

北 京 市 印 刷 一 廠 印 刷

新 華 書 店 總 經 售

※

787×1092 1/32 41 8印張 78,000字

1956年1月北京第1版 1956年1月北京第1次印刷

印數1—70,000 定價(5)三角四分

書號 908 哲學 12

定價三角四分

目 次

第一章 什麼是道德	1
一 道德是社會意識的特定形態	1
存在決定意識(2) 道德由社會經濟基礎所決定,並隨着經濟基礎的變化而變化(5)	
二 道德的階級性	9
每個階級的道德都反映着本階級的利益(10) 在階級對立的社會裏,統治階級的道德,就是統治的道德(13) 道德是階級鬥爭的武器(14) 階級的道德隨階級的消滅而終將“消滅”(17)	
三 道德對於社會發展的反作用	20
從上層建築與基礎的相互關係看道德對社會發展的反作用(20) 資產階級道德在不同時期的作用(22) 共產主義道德始終表現其進步性(25)	
四 道德和法律的關係	28
道德和法律的共同點(28) 道德和法律的不同特徵(29) 對於道德和法律差別的兩種錯誤理解(31) 道德和法律的互相聯系(33)	
第二章 什麼是共產主義道德	37
一 共產主義道德的實質	37
共產主義道德與資產階級道德的區別(38) 共產主義道德的戰鬥性(43)	
二 集體主義是共產主義道德的核心	48
集體主義的基本原則就是個人利益服從於集體利益(48) 工人	

階級的集体主义,首先表現在对自己階級的忠誠(51) 愛國主义与國際主义(54) 集体主义是產生一切共產主义道德的思想根源(57)

三 共產主义的勞動現 62

勞動現和剝削現是勞動人民与剝削階級道德的基本分界綫(62)

集体主义的勞動(67) 勞動的主動創造精神(68) 節約与儉樸精神(71)

四 忠誠老实是共產主义道德的高貴品質 77

忠誠老实是共產主义道德与資產階級道德的根本區別之一(78)

怎样正確地來理解忠誠老实(81) 对待批評与自我批評的态度是衡量忠誠老实的标尺(86)

第三章 怎样培养青年的共產主义道德 93

一 过渡時期中培养青年共產主义道德的重要意义 93

為什麼要強調培养青年的共產主义道德品質(93) 在过渡時期中培养青年共產主义道德品質的特殊意义(97) 过渡時期中培养青年共產主义道德品質的客觀有利条件(100)

二 培养青年共產主义道德品質的途徑 104

以馬克思列寧主义的理論來武裝青年(104) 必須和当前的革命鬥爭緊密結合起來(108) 批評与自我批評是培养青年高尚品質的有效方法(113) 關心青年的生活,加强对青年的文化娛樂活動的領導(117) 動員社会各方面的力量來關心青年共產主义道德品質的成長(120)

後記 125

第一章 什麼是道德

在日常生活中，我們常可聽到人們在談起某一個先進人物時，稱讚他“道德很高尚”；也常可以聽到人們在批評某一個做了壞事的人時，說他“犯了不道德的行為”。這就是用道德的規範來評定人們的行為。可是，究竟什麼是“道德”呢？道德的本質是怎樣的呢？這個問題，在哲學和社會科學的歷史上，歷來是被歪曲、神秘化了的，只有當馬克思和恩格斯共同創造了馬克思主義的哲學——辯證唯物主義和歷史唯物主義後，才對這個問題作出了真正科學而正確的解釋。

一 道德是社會意識的特定形態

什麼叫做道德？

道德是人們共同的生活及其行為規範，是人們藉以判別其生活和行為的是非、善惡、好壞、尊卑的標準，或者說，它是不同階級用以調節個人與社會、個人與個人之間的關係的種種精神規則，它不是依靠強制，而是依靠習慣與社會輿論的力量來實現的。道德是社會意識的特定形態之一，它和政治思想、法權思想、宗教、科學、哲學、藝術等意識形態，共同形成了社會經濟基礎的上層建築。

道德是一種意識形態，這一點歷來都是沒有異議的。但是，在兩個根本問題上，辯證唯物論者和唯心論者，存在着不

可調和的分歧。這兩個根本問題，一個是道德也像意識一樣，究竟對社會物質生活條件來說是第一性的，還是第二性的？道德能不能離開社會而獨立存在？另一個是：究竟道德是不是“永恆”不變的？

存在決定意識 唯心論者認為意識對於存在是第一性的，而且是離開存在獨立的。換句話說，他們認為：先有意識而後才有存在。唯心論者基於這一個認識，他們認為道德也是第一性的，是離開社會存在而獨立的。他們認為道德是人類的一種“天性”，是天生得來的行為規範；或者說道德是直接從所謂“神底命令”引伸出來的。

辯證唯物論者堅決駁斥唯心論者這些荒謬的論點。辯證唯物論者認為：意識不過是客觀存在在人們頭腦中的反映，因而意識對於存在來說，只能是第二性的，即先有存在後有意識；意識反映客觀存在並反過來作用於客觀存在，但卻決不可能離開存在而獨立。基於這一個論點，辯證唯物論者認為道德也是第二性的，也是不能離開社會存在而獨立的。馬克思說：“不是人們的意識決定人們的存在，恰巧相反，正是人們的社會存在決定人們的意識。”（“列寧主義問題”，人民出版社一九五三年版，第八五四頁）道德既然是社會意識形態之一，它就不可能離開社會的客觀存在即社會的物質生活條件。道德是人類社會的產物，來自人類社會以外的道德是不存在的。

自然科學告訴我們：大腦是意識、思維的器官，而意識、思維乃是大腦的機能。俄國生理學家謝琴諾夫早就證明：心理現象，包括感覺、意識在內，乃是“大腦活動”的結果。他說：

“腦是心靈的器官，就是說，腦是這樣一種機器，這種機器被某些原因發動起來，結果就給我們提供出一系列可以作為心理活動的特徵的外部現象。”（“辯證唯物主義”，人民出版社一九五五年版，第三五八頁）謝琴諾夫第一次把心理過程唯物地解釋成為反射過程。俄國偉大的科學家巴甫洛夫經過多年研究而總結出來的高級神經活動學說，更進一步証實了：意識、思維是“物質的物體——大腦——的機能，也就是作為動物和人的高級神經活動的基本器官的大腦兩半球皮質的機能。”（“辯證唯物主義”，第三五九頁）証實了意識、思維是發展到高度完善的物質的產物，是客觀現實在人類頭腦中的反映。

這就很明顯了，既然作為物質而存在的大腦是意識、思維等心理活動器官，就不可能在沒有大腦的地方會有什麼意識、思維活動；既然意識、思維是客觀現實在人類頭腦中的反映，就決不可能離開客觀現實而會有反映客觀現實的意識或思維。這些簡單而又十分科學的道理，既然足以駁倒唯心論者關於意識第一性、存在第二性以及意識離開存在而獨立的胡說，同樣也就駁倒了他們認為道德也是第一性和道德也是離開社會存在而獨立的謬論。

斯大林教導我們說：

“社會的生產方式怎樣，社會本身在基本上也就會怎樣，社會的思想和理論，政治觀點和政治制度也就會怎樣。

或者粗淺一點說：人們的生活樣式怎樣，人們的思想樣式也就會怎樣。”（“列寧主義問題”，第八六二頁）

很顯然，作为社会意識特定形态的道德，当然也和別的一切社会意識形态一样，是社会存在的反映。就是說，它和別的社会思想、理論，政治觀點和政治制度一样，都是受着社会的生產方式決定的。粗淺一點說，人們一定的生活样式，就產生了人們一定的道德。

恩格斯在“反杜林論”一書中指出：“直到目前，一切道德理論歸根結蒂都是當時社会經濟狀況的產物。”（“反杜林論”，三联書店版，第一一一頁）他又說：“如果現代社会三个階級中的每一个階級，封建貴族、資產階級和無產階級，都有自己底特殊的道德，則我們从這裏只能作出这样的結論：即歸根結蒂，人們是有意識地或無意識地从決定其階級地位的實踐關係中，亦即進行生產和交換的經濟關係中獲得道德觀點的。”（“反杜林論”，第一一〇頁）

恩格斯的這兩段話，便是馬克思主义對於道德起源的經典性的說明。這一說明指出了道德與人們底生產關係联系着的事實，並且強調了道德的階級性。同時，這一說明，也就駁斥了資產階級唯心論者認為道德是第一性的以及認為道德可以離開社会存在而獨立的謬言。

這裏，我們還要說明，道德並不是直接地从生產過程中產生的。斯大林說：“上層建築與生產及人的生產行為沒有直接联系。上層建築只是經過經濟的中介、基礎的中介與生產發生間接的联系。”（“馬克思主义與語言學問題”，人民出版社一九五三年版，第七頁）毫無疑問，作为社会意識形态的道德是屬於上層建築的現象，所以，它並不直接地和生產联系，而要

間接地通过經濟基礎來与生產联系。只有基礎，亦即一定的生產關係的總和，才能直接產生道德。

道德由社会經濟基礎所決定，並隨着經濟基礎的变化而变化。資產階級唯心論者，既然認為道德是直接從所謂“神底命令”引伸出來；認為道德是一種天性，是天生得來的行為規範；從而他們又認為道德是適合於人類“天性”的“永恆”和“不可動搖”的正義原則。他們斷言，道德乃是某種一成不變的、對於一切人及在一切時代都同樣適用的東西。歸根結蒂，資產階級唯心論者的真正目的，是給道德蒙上一層神秘的外衣，使人認不清道德的真面目，從而從精神上來愚弄廣大的勞動人民，為剝削階級的統治制度服務。

馬克思主義堅決駁斥資產階級唯心論者這些荒謬的論調。斯大林在其早年的哲學著作“無政府主義還是社會主義”一書中指出：“辯證法說，世界上沒有什麼永恆的東西，世界上一切都是暫時的，變動的，自然界在變化，社會在變化，風俗習慣在改變，正義的概念在改變，真理的本身也在改變。”（“斯大林全集”，第一卷，人民出版社版，第二七九頁）道德觀念既然是社會存在的反映，既然是由社會的物質生活條件所形成的，那末，它就一定隨着社會物質生活條件的改變而改變。

在原始公社制度下，生產力是非常低下的。在那種生產力發展的條件下，人絕對不能單身去和自然界作鬥爭。人們為要採集果實，捕獲猛獸，建築某種住所，便不得不共同勞動，否則便會餓死，為猛獸吞噬，或成為鄰近部落底犧牲品。共同勞動就必然引起生產資料公有制。因此，在這種制度下，共同

勞動，共同消費，也就成為人們自然形成的傳統和習慣，成為人們的生活及行為的準則。同時，正因為人們取得物質生活資料異常困難，就不能养活不從事勞動的人。因此，當時俘獲了別的部落的人，也用來當作食物；年老力衰到喪失勞動能力時也就要弄死。這種行為，並不認為是不道德的。這就是當時的社會生活條件形成的道德傳統。後來，生產力逐漸發展，人們生產出來的東西有了剩餘，因此就可以把俘虜保留下來充作奴隸，驅使他們進行生產以取得更多的生產物；而老年人的生產經驗豐富，也就不再弄死他們，反而轉成尊崇老年人的經驗。

就在社會上分裂為奴隸主與奴隸階級時，原始公社制逐漸解體了，形成奴隸制社會。這個時候，奴隸是屬於奴隸主所有的，奴隸主把奴隸看成是會說話的生產工具，他自己則是奴隸的主宰者。這樣的一種經濟制度，決定了當時並不把奴隸主殺害奴隸看作犯罪，如在我國古代社會中用成十成百的奴隸殉葬，就並不認為是不道德的。為奴隸制度辯護的希臘的哲學家亞里斯多德說過：“一些人就其天性說是自由的；而別一些人就其天性說則是奴隸；他們當奴隸是有益的和正當的。”正是反映了奴隸社會的道德是教奴隸甘心情願地忍受任何折磨與侮辱，如果奴隸有任何反抗的思想行為，却反而認為是不道德的。

生產的進一步發展，奴隸制度又為封建制度所代替。在封建社會裏，是地主用地租形式剝削農民的剩餘勞動，農民或農奴不再像奴隸那樣可以任意被屠殺了，農民在交租完稅之

後，多少能剩些東西。這種地主統治農民的制度，又形成了封建社會的道德傳統。我國古代所謂“三綱五常”“君君、臣臣”等封建的倫理觀念，都是為了維護與鞏固封建制度的。在封建社會裏，地主除了要農民繳租外，還可任意要農民替他服役，可以隨意打罵農民，甚至有些地方地主還對農民新娶媳婦有所謂“初夜權”。當時，對這些行為並不認為是不道德的；相反地，如果農民不交租，或者竟敢反抗，却認為是不道德的，甚至是“大逆不道”的。

在資本主義社會裏，資本家為利潤而經營生產，一切變成商品，人的勞動力也變成商品。資本家僱傭工人進行生產，是為了榨取利潤。因此，在資本主義制度下，能賺錢就是有本領。由於奴隸制度、封建制度和資本主義制度的差別，主要在於剝削方式上的區別，而生產資料佔有者對廣大勞動者的剝削，却是它們共同的基礎，因此，資本主義社會的道德，雖然和奴隸制度、封建制度有若干不同，但卻又在本質上保存了奴隸制度與封建制度的道德內容，即承認人剝削人和私人佔有生產資料是道德的行為。在資本主義制度下，只是進一步地發展了自私自利、欺騙、虛偽、貪得無饜、投機取巧以及損人利己等等這一類醜惡的道德。

在半殖民地、半封建的舊中國，帝國主義、封建主義和官僚資本主義統治着廣大的勞動人民。帝國主義、封建勢力和官僚資產階級，利用他們在政治上和經濟上的統治地位，通過種種方式，直接間接地散布着符合於他們利益的道德觀念。他們散布盲目崇拜外國帝國主義，不相信自己民族的創造力

量的思想，損害了人民羣衆的民族自尊心。他們不僅發展了自私自利、欺騙、偽詐、貪得無厭等這一類醜惡的道德，而且還製造和豢養了大批特務，廣泛地製造殘暴、敲詐、出賣正義、不顧廉恥的道德風氣。他們縱容、鼓勵流氓的活動，使流氓行為成為實際上“合法”的行為。蔣介石匪幫一方面公然宣傳法西斯思想和漢奸、賣國賊的思想；另一方面又提倡什麼“新生活運動”，實際上是用封建道德的外衣，“奴才道德”的內容來愚弄和戕害廣大的人民。帝國主義、封建主義和官僚資本主義的統治，使上述這一切成為半殖民地、半封建的舊中國的社會道德的特徵。

中華人民共和國的成立，不僅使我國的政治制度和經濟制度有了根本性的改變，同時也使我國人民的精神發展和我國社會的道德風氣，起了根本性的變化。一方面，曾經在我國舊社會居於統治地位的封建的、資產階級的道德，已經失掉了政權的支持，逐漸喪失制約人們生活和行為的能力，並且逐漸被人們所憎惡和厭棄；另一方面，人民民主政權又為工人階級的共產主義道德的發展和鞏固，創立了物質的和經濟的前提。隨着階級地位的變化，工農勞動人民，已經成了國家的主人。廣大人民的愛國主義和集體主義思想大大提高了。人們對建設社會主義社會幸福生活的憧憬和自信，激發了他們的勞動熱情。勞動已成為光榮的英勇的豪邁的事業。在為建設社會主義社會而奮鬥的總目標下，使與人之間產生了新的同志式的親密的友誼關係。人們日益看到了自己的創造成果，大大加強了民族自尊心。共產主義道德已日益成為統治的道

德，並且日益擴大它的作用範圍。

由此可知：如果我們不是從一般的、抽象的概念出發，而是從歷史發展的客觀事實出發，那末，我們就得承認：來自人類社會以外的道德是不存在的；道德的種種規則，不能不是依社會物質生活條件為轉移，社會制度發生變化，道德也就隨着發生變化。

但是，承認道德要隨着社會物質生活條件的變化而發生變化，承認道德不是“永恆”的，決不應該墮入帝國主義的資產階級唯心論者的另一迷陣。這些帝國主義的資產階級唯心論者，往往在無法駁倒道德是隨着社會經濟關係的變化而變化的論點時，便轉過來一面承認道德的可變性；而另一面又認為在道德與非道德之間，正義和非正義之間，並沒有什麼區別，從而來否定道德，取消道德。這是一種極為陰險的反動論點：“非道德論”。它是從另一個角度上來為資產階級的道德墮落辯護，並企圖使工人階級不去用自己的階級道德來武裝自己。道德觀點的可變性，並不等於道德與非道德、正義與非正義間沒有區別；相反，它們之間在任何時間都有着嚴格的區別，只不過我們一定要從社會發展的觀點和階級分析的觀點來確定它們之間的區別。

二 道德的階級性

道德觀念的不同判斷，不僅為在不同社會的人們所固有，即令在同一社會內，對立的階級，也有着對立的道德觀念和道德理論。

这就是說，在同一个時代或同一个社会裏，不同的階級都根据自己的階級利益，崇奉着不同的生活和行为的規範。對於什麼叫做善？什麼叫做惡？有着不同的觀念。恩格斯以確切的科學論據証明：“因为社会直到目前都是在階級对立之中發展的，所以道德總是階級的道德。道德或者为統治階級利益辯護，或者当被压迫階級变得相当强大的時候，就表現出它對於这个統治階級的反抗，而代表被压迫者未來的利益。”（“反杜林論”，第一一一頁）

每个階級的道德都反映着本階級的利益 每个社会階級的道德，都反映着本階級的利益，反映着本階級在社会生產中所处的地位。每个社会階級的道德，同時也就是这个階級的階級性格。

例如：資產階級是採用僱傭勞動方式來剝削工人階級的剩餘勞動的，它的一切活動目的都是为了賺錢。因此，資產階級把金錢看成唯一的力量，看成是“上帝”。馬雅可夫斯基曾深刻地刻劃美國資產階級的道德面貌，他說：“上帝——美元，美元——父親，美元——神聖的靈魂”。依据資產階級的道德，为了个人的發財致富，什麼事都可以做，極端的利己主义支配着資產階級的行为。資產階級的人生哲學就是什麼“人不为己，誰肯早起”“人為財死，鳥為食亡”，這乃是資產階級所奉行的最真實的道德規範。

为了達到利己的目的，就不能不去損害別人，資產階級所謂“競爭”的基本原則，實質上就是：“一部分人的失敗和死亡，便是另一部分人的勝利和統治；为了要固定自己的統治，便得

殺滅戰敗的人”。為了競爭，資產階級就不得不經常遮蓋自己最真實的目的，而採取虛偽欺詐的辦法來打倒對手、來榨取勞動羣眾的血汗。從極端的利己主義出發，資產階級心目中的人與人的關係，就僅僅是金錢關係，家庭關係也建築在金錢之上，養兒養女也為了賺錢，甚至可以用自己的妻女做色餌來賺錢。從極端的利己主義出發，資產階級把他個人的享樂腐化看成是本分，認為他用剝削別人賺來的錢享受是“理所當然”，認為不勞而食是“有本領”。

資本主義發展到現代的壟斷資本主義階段，壟斷資產階級所追求的已不是社會平均利潤或一般的超額利潤，而是追求最高利潤。在壟斷資本家看來，戰爭是使他們獲得最高利潤的保證，因此，他們瘋狂地準備新的世界大戰，他們要說他們做的是“正義”的“道德”行為。若干帝國主義御用的學者們正是狂妄地宣傳戰爭是“人道主義”的。帝國主義者為了自己的利益，要挑起民族或種族間的仇恨心理，在美國，隨意虐殺黑人的事，被美國統治階級默認為是合乎“道德”的行為。馬雅可夫斯基用辛辣尖銳的語言道破了美國資產階級道德的本質，他說：“不管你們用怎樣方法獲得了你們的幾百萬美元，在美國反正是無分別的。一切都是‘生意經’，一切事業都是在於增加美元。”蕭伯納對現代資產階級的道德本質也描繪得很確切，他寫道：“……我們的法律是在建立不法，我們的自由是在毀壞自由，我們的所有制是有組織的掠奪，我們的道德是偽善，我們的信譽在各方面都是虛偽。”

總之，資產階級道德，一切在於維護其階級的利益和剝削