

借 貸 資 本 与 信 用

Г. А. 科兹洛夫著

中 国 人 民 大 学 出 版 社

一 九 五 七 年 北 京

Г. А. Козлов
Доктор экономических наук
ССУДНЫЙ КАПИТАЛ И КРЕДИТ
Лекции, прочитанные в Высшей партийной Школе
при ЦК КПСС
Москва 1954 г.

本書根据苏共中央直屬高級党校一九五四年版譯出

借貸資本与信用

苏联 Г. А. 科兹洛夫著

韓建中譯 吳振坤校

※

中国人民大学出版社出版

中国人民大学印刷厂印刷

(北京廠樓西大街胡同28號)

※

書号:1654—总Ⅲ 开本:850×1168 1/32 印張:1¹/₄
字数:35,000 册数:1—26268(6200+68+20000)

1957年1月第1版

1957年1月第1次印刷

定价(6):0.16元

※

本書委托新華書店憑証發行

統一書號:4011·87
定 价: 0.16元

目 錄

一 借貸資本和利息.....	1—14
(1) 高利貸資本	1
(2) 借貸資本	4
(3) 股份公司	10
二 資本主義信用及其形式.....	14—27
(1) 商業信用和銀行信用	14
(2) 國家信用	20
(3) 國際信用	21
(4) 信用在資本主義社會中的作用	23
三 信用制度下的貨幣流通.....	27—39
(1) 貨幣制度	27
(2) 銀行券的流通	28
(3) 支付差額與外匯行市	30
(4) 紙幣和通貨膨脹	32

借貸資本与信用

一 借貸資本和利息

(1) 高利貸資本

高利貸資本的特征和形式。高利貸資本是在資本主義以前老早就已產生的生息資本的形式，它是資本主義以前各生產方式的特征。高利貸資本和商人資本一樣，是資本的早期形式之一。早在原始公社制度瓦解時，財產的分化就引起高利貸剝削的出現。一部分產品之變為商品和貨幣職能的發展，為高利貸資本的萌芽創造了足夠的條件。

在奴隸占有制度和封建制度下有過兩種最典型的高利貸：第一種就是高利貸者貸款給財富的浪費者——剝削者即奴隸主和封建主；第二種就是高利貸者貸款給占有生產資料的小生產者。

奴隸主和封建主靠奴隸和農奴所創造的剩餘產品向高利貸者支付利息。

高利貸者不僅通過其他剝削者來剝削小生產者，而且也直接剝削小生產者。小農經濟是極不穩固的，它對貨幣的需要日益增加（由於貨幣稅收和貨幣地租的發展），這就為高利貸的剝削提供了良好的條件。放高利貸的主要是商人。此外，從事高利貸活動的還有教堂、寺院、大封建主和富裕農民。

高利貸者是資本主義以前時代的游資的獨占者。因此，他貸款所索取的利息的數量是不受任何限制的。高利貸者不僅有可能占有急需錢的小生產者的剩餘產品，而且還有可能剝奪他們的生產資料，即剝奪他們借以進行生產的財產。

高利貸資本一方面破壞了奴隸主和封建主的財富，另一方面使小所有者陷於破產和遭受奴役，破壞了小商品生產。

高利貸資本不能創造任何新的生產方式，它不能發展生產力，而只是削弱生產力。

「高利貸不改變生產方式，而是緊緊地寄生在它上面，使它變為窮困的。它吮吸着它的血，破壞着它的神經，並強迫再生產在日益悲慘的條件下進行。」^①

高利貸資本只是加強了奴隸制或封建制的剝削。

高利貸資本雖然不創造任何新的生產方式，但它會使它的債務人即小生產者傾家蕩產，日趨貧困，使他們淪為奴隸或加強他們的農奴依附地位。

顯然，高利貸剝削所造成的這些後果，勢必引起人民群眾對高利貸者的極端仇恨。

當具備了資本主義經濟發展的條件時，高利貸資本便成為促進剝削僱傭勞動的制度出現的因素之一。但也只有在引起資本主義發展的其他條件業已具備的時候，才是如此。高利貸資本對於資本的原始積累起了很大的作用。

高利貸資本破壞了資本主義以前的所有制形式並加強了貨幣財富的集中，因而促進資本主義生產方式的發展。但是，由於高利貸資本只能創造盤剝性的依附形式和保存能夠給它提供大量收入的落後的經濟形式，因此它也阻礙資本主義的發展。在這種條件下，小生產者不僅苦於資本主義剝削的發展，而且也苦於資本主義的不夠發展，譬如，俄國在革命以前的情況就是如此。在革命以前的俄國農村中，封建制度的大量殘余和沙皇政府實行的使農民破產的政策，曾為高利貸者的剝削活動創造了十分良好的基礎。

列寧關於沙皇制度下的俄國農村寫道：「高利貸在我國農村中所以能橫行無忌，正是由於農村的閉關自守，由於存在着許多束縛商品流通發展的羈絆……」^②

列寧在跟民粹派作鬥爭時指出，民粹派想用建立「信用組合」的辦法來使農村擺脫剝削的計劃是極不現實的。農民不僅應當能夠得到

① 馬克思：「資本論」，第3卷，參閱人民出版社1953年版，第774頁。

② 「列寧全集」，俄文第4版，第2卷，第293頁。

貸款，而且也要能够還貸款。但是每天受着富农和商人剝削的貧农是还不起債務的。因此，他們就不能獲得貸款。誰也不肯担保貧农，誰也不願在信用組合面前来担保貧农。在資本主义国家里，信用組合實質上是富农分子的联合，而貧民从这些組合是什么也得不到的。信用組合無論在表面上具有何种民主形式，但在資本主义条件下，总是富农階級的直接支柱，或者实际上从屬於資本主义的大銀行。

在私有制占統治地位的条件下，任何銀行、任何信用組合都不能使农村摆脱高利貸資本的压榨。

只有在社会主义条件下，在生产資料公有制的基础上，农民才能摆脱高利貸剝削，正如农民摆脱其他各种剝削一样。

資本主义条件下的高利貸資本。随着資本主义关系的發展，高利貸者便成为新兴資本主义發展的障碍。一般貿易的發展（尤其是海外貿易的發展）和工業資本的發展，要求扩大信用業務，但游資的独占者是那些索取重利的高利貸者。資本家的利潤無論怎样高，其数額总是有限的，并且日漸趋于平均利潤。因此索取高額壟斷利息的高利貸者，不能从信用上滿足日益發展的工業資本的需要。工業資本与高利貸資本的斗争开始了，而斗争的目的首先是限制借貸利息，使它只能成为利潤的一部分。工業資本不擇手段地同高利貸者作斗争，力圖使高利貸者受其支配。这一斗争采取了各种各样的形式，包括宗教迫害的形式在內：把高利貸者逐出教会，把他們关进監獄，施行宗教审判，用火燒死等等。但使高利貸者受到主要打击的，还是作为高利貸的对立物而产生的資本主义信用制度的發展。

早在12—14世紀，在威尼斯和热那亞这些商業中心，商人就建立了信用組合，力圖摆脱高利貸者而彼此之間和对其他国家提供一定的貸款。

17世紀，在阿姆斯特丹与漢堡建立了銀行机关，它們最初只承办一般存款業務；在存款業務的基础上，逐漸發展了借貸業務。

信用制度的發展破坏了高利貸者作为游資的唯一所有者的壟斷地位。

在資本主义制度下，高利貸資本在一定程度上还保存下来了。在現代資本主义条件下，高利貸資本在破产了的小生产者不得不求援于

盤剝性的借款的地方仍然存在著。特別是在那些受封建主、本國大資產階級和帝國主義者三重壓迫的殖民地和半殖民地國家中，高利貸資本得到了很大的發展。

在許多國家里，大多數農民擔負着高利貸者加在他們身上的沉重債務，往往使他們世代無法償清。高利貸者索取的年利息率竟達到百分之數百，農民當年的收入有時還不夠支付利息。

在依附於帝國主義者的國家里，土著的高利貸者往往只充當在這些國家榨取原料和其他財富的外國資本的代理人。

(2) 借貸資本

借貸資本的來源。在資本主義條件下，生息資本表現為產業資本的從屬形式，即表現為借貸資本。這裡的債權人與在資本主義以前的條件下一樣，是貨幣資本家，但債務人則不同，他們已經是另一種社會人物了。從前的債務人是奴隸主、封建主或小生產者，而現在的債務人，則是利用所借資本來榨取利潤的資本家了。

現在，工業資本本身已經成為游資的來源了。在資本周轉時，總有一部分資本不斷地以貨幣形式暫時閑置起來。第一，在固定資本的周轉中，一部分資本暫時閑置起來是完全不可避免的。折舊費必須積累到一定的數額，並要一直保存到全部或部分固定資本（實物形式）需要更新的時候。第二，在一定時間內，一部分準備用作資本的剩餘價值也成為閑置的貨幣資本；積累起來的利潤應當達到一定的數量才能用作資本。第三，在許多場合，還有一部分流動資本會周期地騰出來。如果出售商品得到了現款，而這時又不到發放工資和支付原材料價款的日期，那末就要有一部分流動資本暫時閑置起來。這在季節性的生產部門中表現得最為明顯，如在制糖工業中，有時需要資本較少，有時對資本的需要大大增加。因此，在這些部門中一部分貨幣資本就會周期地騰出來，變為暫時閑置的資本。

由此可見，在資本主義再生產進程中，必然要形成閑置的貨幣資本。這些資本不能為它們的所有者所利用，但是他們可以把它們這些資本貸給那些在一定時期內需要增加資本的資本家。

因此，随着資本主义的發展，产业資本家（無論是生产資本或商業資本的代表）本身就**以借貸資本家的身份出現**。在資本主义的基礎上建立了信用关系的制度。这种信用制度的形成和發展，在消灭高利貸資本的壟斷地位方面曾起过决定性的作用。

借貸資本是产业資本的一个分离形式。借貸資本的性質及其作为資本的特殊形式而分离出来，完全是由資本主义生产方式决定的。

在資本主义条件下，無論投入工業企業或商業企業的資本，都能提供利潤。

体现在貨幣或商品上的价值，都能在資本主义生产的基础上变为資本，也就是說，能够成为自行增殖的价值。

作为資本的貨幣是能帶來利潤、即能用来剝削工人和榨取剩余价值的。因此，貨幣資本在資本主义条件下似乎有了特殊的使用价值：它含有能帶來利潤、榨取雇傭劳动所創造的剩余价值的屬性。資本家彼此之間可以暫時借用貨幣資本，并在借用期間讓出貨幣資本能帶來利潤的能力。

貨幣資本似乎成为一种可以进行买卖的特殊商品了，資本家可以暫時出賣它能帶來利潤的能力。資本本身变成了商品。作为商品的貨幣資本完成着特殊的周轉，获得了不同于产业資本运动的一种特殊的运动，这种情形就使它作为資本的特殊形式而分离出来。

在商品买卖时，所轉讓出去的只是商品的使用价值、出賣对象的所有权，但不是它的价值。它的价值沒有轉讓出去，而是由購買者用貨幣加以支付。在貸出資本时，只是在貸出期間才讓出它的使用价值（即它能帶來利潤的能力），可是在这一期間，也要讓出价值。不过价值是要償还的。資本商品的所有者並沒有改变，仍然是原来占有貨幣資本的人。

借貸資本的运动采取如下的形式：

$$M - \dots M + n$$

在这里，貨幣直接变为更多的貨幣。貨幣資本家把貨幣貸給別人，經過一个时期就能获得更多的貨幣。对貨幣資本家說来，为了获

得更多的貨幣是不需要把貨幣變為生產資本或商品資本的。

但是， M 之所以能夠變為 $M + m$ ，是因為在這中間有着一個被掩蔽起來的過程。在這個以 $M \longrightarrow M + m$ 公式所表示的借貸資本運動中，生產過程、剩餘價值的創造過程被掩蔽起來了。借貸資本的增長額即借貸利息，無非是工人所創造的剩餘價值的一部分，它是在資本家間分配剩餘價值時由借貸資本家占有的。借貸資本家只能與职能資本家直接發生聯繫，並通過企業資本家榨取工人所創造的剩餘價值，因此，他也是剝削工人的。

借貸資本作為資本所有權而與直接用於生產過程或商品流過程的职能資本相對立。借貸資本家則表現為應用於別人企業的資本的所有者。作為財產的資本與职能資本分離了。這個過程意味着資本主義寄生性的發展。

借貸利息是剩餘價值的一種形式。作為財產的資本與职能資本的分離。產業資本家為了剝削工人和獲得利潤，像利用自己的資本一樣，把借入資本墊支出去。資本家利用借入貨幣資本，購買一些補充的生產資料，從而能使生產擴大到他的自有資本所不能達到的規模。职能資本家借到貨幣資本並將其用於生產，於是就可以靠這筆資本獲得利潤。

职能資本家為了取得借貸資本的使用權，就應當付出代價。但他只能付出他所得的利潤的一部分。如果付得多了，那末這種經營就不會使他獲得任何好處。因此，借貸利息就是產業資本家因借入資本而讓與貨幣資本家的那一部分平均利潤。

從另一方面來看，借貸資本所有者雖然獲得一部分利潤，但也是有利的，因為借貸資本是不發揮作用的資本，是資本所有者沒有在生產上加以利用的資本。因此它的所有者就不能獲得平均利潤；對資本所有者來說，如果其他資本家因利用他的資本而付給他借貸利息，即平均利潤的一部分，也是有利可圖的。借貸利息就是借貸資本家的收入。

因此在資本主義經濟中（與資本主義以前的經濟不同），借貸利息無非就是借貸資本家即閑置資本所有者因將貨幣資本交與职能資本

家暂时支配而得到的一部分利潤。

职能资本家付出借貸利息之后，还可以占有靠借用別人資本所得的利潤的其余部分。这部分利潤叫做企業主收入。

由此可見，因使用別人資本（借貸資本）而獲得的利潤，分为借貸利息（交給貨幣資本家）和企業主收入（留給职能資本家）。因此，在資本家內部便产生了矛盾。

从表面上来看，「企業主收入」似乎是資本家的「劳动」报酬。其实它是平均利潤的一部分，是工人所創造的剩余价值的一部分。

由此可見，借貸資本的發展是由资本主义生产的目的——榨取利潤来决定的，換句話說，是由资本主义的基本經濟規律来决定的。暫時使用別人資本的資本家，除了自有資本所獲得的利潤外，还能获得企業主收入。所以，他的利潤率就增大起来。

例如，某个資本家的自有資本为一亿英鎊，一年可得利潤一千万英鎊。利潤率为 10%。但同时他又使用借入資本三千万英鎊，他又获得利潤三百万英鎊，假定他把其中一百万英鎊支付给借貸資本的所有者。尽管如此，他还是有利可圖的，因为他手里还有二百万英鎊（企業主收入）。他把这二百万英鎊归并到自己的利潤中。这样一来，他垫支出去的自有資本是一亿英鎊，而獲得的利潤是一千二百万英鎊，这就是說，他的利潤率已增大到 12%（原来只是 10%）。

同时，这种交易也增加了貸出閑置貨幣資本的資本家的利潤，因为在他的資本当中又加进了借貸利息。如果他不把暫時閑置的資本貸給別人，这个資本就不能發揮作用，并且在这段時間內也不能自行增殖。

借貸資本的全部交易在形式上具有商品买卖即貨幣資本买卖的性質。貨幣資本在表面上表现为商品，它的使用价值就是它被用于生产过程时可以帶來利潤。而借貸利息則表现为这一商品的价格。借貸資本的关系造成一种假象：似乎借貸資本除其真实价值以外又具有一种特殊的价值。例如，因使用十万美元的資本，一年得付出五千美元的利息，从表面上来看，这笔資本除了其真实价值（十万美元）以外，好像还有五千美元的某种特殊价值或价格。显然，这个「价格」并不

是这笔資本的某种第二个价值。它的价值只有一个——十万美元。

借貸資本的「价格」只是借貸利息的表面的偶像化的形式，这是借貸資本采取資本主义制度下一般的交易形式即买卖形式的結果。正是这种交易形式才掩盖了借貸利息的真正源泉。

借貸利息的趋势。前面說过，借貸利息是利潤的一部分。局限在平均利潤範圍內的利息量，以借貸資本的供求关系为轉移。

閑置貨幣資本的所有者，由于不能在生产上使用自己的資本，就情願靠貸出資本来获得一部分利潤，但是他想尽可能获得更多的利潤，而在对他有利的条件下（例如在危机的时候），甚至想得到全部的利潤。而借款者力图少支付一些借貸利息。借貸利息的实际数量以这种交易的参加者之間的竞争为轉移。借貸利息的数量經常在平均利潤的範圍內發生波动。

利息率就是每貸出一百个單位資本所得的借貸利息額。利息率运动的基本規律性乃是它的下降的趋势。

既然利潤率有下降的趋势，显而易见，作为利潤一部分的借貸利息也应该下降。此外，还有两个原因决定利息率必然下降。

第一，随着資本主义的發展，需要有更多的資本来建立具有竞争能力的企業。因此，自己不能使用本身資本（因为資本很少）来組織資本主义生产的資本家人数增加起来。这些人就把他們的資本貸給职能資本家。不願組織生产的資本家阶層也在扩大，他們宁願做一个获取利息的資本所有者，即宁願做一个食利者。寄生性的增長必然要使市場上的借貸資本的供应量不断增加。

第二，信用制度的發展意味着社会各阶層的游資越来越多地集中于銀行。銀行把这些游資动員起来，并把它們变成借貸資本，这就使借貸資本的供应量大大增加。

由此可見，利潤率下降的趋势，以及食利者的增加和信用制度的發展，就引起了利息率下降的趋势。

修正主义者希法亭力图掩盖資本主义經濟的矛盾，否定馬克思所指出的利息率下降的趋势。

这是与希法亭之否定寄生性在資本主义發展的最高阶段——帝国主义时期

——的增長相联系的。但事实确鑿地証明了馬克思主义理論的正确性。

例如，美国貨幣市場上短期貸款利息有以下的趨勢：

时 期	最低 利息 率	最高 利息 率
1866—1880年	3.6	17
1881—1900年	2.63	9.75
1901—1920年	2.98	8
1921—1935年	0.75	7.81

在第二次世界大战后，由于借貸資本有大量的余额，貼現率始終在1%（1947年）到3.1%（1951年）之間波動着。

借貸資本的拜物教。借貸資本是最具有拜物教形式的資本。借貸利息是这种拜物教的最明显的表現：貨幣資本在其周轉中表現為某種自行从自身中生出貨幣的東西。因此，利息的形式在資產階級經濟學家看來，是最适于為一般資本主義关系作辯護的形式。資產階級政治經濟學力圖把各種非勞動收入都歸結為利息。似乎在利息中表現着資本有一種生出貨幣的天生的、自然屬性。按照資產階級經濟學家的意見，如同蘋果樹長蘋果一樣，資本能够从自身中生出某種額外價值來。因此，他們企圖一箭雙鵰：既掩盖剩餘價值的真實性質，又証明利息的「合理性」。

現代資產階級經濟學家（如目前在英國和美國「走紅運的」凱因斯）為了資本家的利益，創造了對利息本質的一種可笑的「心理學的」解釋。在凱因斯看來，利息是「因放棄流動性而得到的報酬」

（簡言之，就是因與現金分手而得到的報酬）。而利息率的高低似乎是由「心理學的」因素決定的。另一些資產階級經濟學家認為，利息是因等待未來的財富而得到的報酬。但是，凱因斯和其他一些資產階級辯護士都盡量掩盖工人的勞動是利息的真正來源即「由流動性而得到的報酬」的來源這一事實。他們把利息神秘化了，硬說是由貨幣生出來的。這種使利息的產生具有神秘性的理論是不科學的。這種理論的目的是要粉飾資本主義的剝削的、掠奪的本質，掩盖資本主義發展的客觀規律。

(3) 股份公司

資本主義經濟的發展，借貸資本關係的發展，使得作為財產的資本與職能資本愈來愈相分離。工商業資本家，日益更多地利用從別人手里借來的資本。最後，組織生產的職能便轉移到雇傭的人員的身上了。資本所有者可能住在紐約，而他賴以獲得收入的企業却散布於全世界——在西班牙、希臘、德國、智利等地。資本家階級的寄生性愈來愈嚴重。

這種情形可用股份公司這類資本主義企業的組織形式來加以說明。

股份公司老早就已產生，17世紀時就為人所共知，而在19世紀後半期得到異常迅速的發展。

生產力的增長，引起開辦大企業的必要，而個別資本家由於資本數量的限制是無力開辦這類企業的。因而產生了資本集中的必要性。在借貸資本的幫助下，就創立了股份公司。股份公司是一種資本主義企業，其資本是通過在貨幣市場上出賣的有價證券——股票——組成的。馬克思說過，如果不出現股份形式的企業，即是如果沒有造成廣泛集中多數資本家的資本的可能，那末建築鐵路是不可能的。在現代資本主義條件下，絕大多數的大中資本主義企業，都採取股份公司的形式。

股份企業被財政資本用來實現自己的統治。

股票和股票行市。股票是使其持有者有權從企業得到收入的有價證券。這種由股票而得來的收入，叫做股息。股票持有者在形式上是股份企業的共有者，他在股東大會（股份公司的最高管理機關）上有表決權，其投票權的多少，依其占有的股票數量而定。企業是不返還投在股票上的貨幣的。如果想把投在購買股票上的貨幣收回，只有在有價證券市場（名為證券交易所）上出賣股票才能辦到。

與股票不同，債券是它的持有者因將其貨幣貸給國家或某一企業而有權獲得固定利息的一種証據。公債券並不給予它的持有者以企業共有者的權力。

股票持有者只是一個有產者。企業的領導工作和企業活動的組織

工作都由特別僱傭的人員（職員）擔任。資本的寄生性，在這裡表現得特別明顯。這種情形並不排斥高級職員經常是大量股票的所有者。

在閑置貨幣資本的持有者以股東資格出現的時候，即使能用自己的資本拿到借貸利息對他們來說也是有利的。股票的實際收入（股息）在數量上應當接近於利息。

股票行市就是股票買賣的價格。股票行市決定於股票收入的數量和借貸利息的大小。如果貸放資本的利息在當時為五厘，則每個購買股票的人都希望得到不少於5%的股票收入——股息。否則，他寧可把貨幣直接貸給某人或存入銀行，更為有利。如果股票的收入多於按當時的利息率獲得的收入，股票價格也要相應地提高。

例如，一百盧布的股票，每年能得到十盧布的收入，即等於10%，那末在借貸利息等於五厘的條件下，一百盧布的股票就可賣到二百盧布。雖然股票的面額是一百盧布，但它既然能得到十盧布的收入，所以購買它就要付出二百盧布，因為按照五厘的利息率，存入銀行二百盧布，每年才能得到十盧布的收入。

股票價格是資本化的收入，也就是說，它等於這樣一筆資本：如果把這筆資本貸放出去（按照當時的利息），它就能帶來與該項股票所獲得的股息相等的收入。股票得到的股息愈多，股票價格就愈高；股息愈少，則股票價格就愈低。股息不變時，借貸利息愈高，則股票價格就愈低；借貸利息愈低，則股票價格就愈高。因此，股票行市總是隨著資本主義的生產與商業情況而波動的。商品銷售的急劇縮減，利潤的下降和信用體系的緊張化（表現為利息率的提高），必然引起交易所里股票價格的降低。股票價格的急劇降低是經濟危機迫近的預兆之一。

另一方面，擴充軍事工業和準備戰爭會顯示出高額利潤的預兆，這就要引起交易所的活躍和股票價格的上漲。

股份公司是從屬於資本主義發展的一般規律性的：大股份公司吞并中小股份公司。例如，美國在1940—1947年期間，資本在五百萬美元以上的股份公司就吞并了擁有少量資本的股份公司的70%。

創業利潤。創業利潤是以股份企業所得的平均利潤率和借貸利息之間的差

別为基础的。創業利潤就是平均利潤和借貸利息之間的資本化的差額。比方說，股份企業獲得10%的利潤，並以股息形式付出。如果向該股份企業投入的資本為十萬盧布，則利潤為一萬盧布。在借貸利息率為五厘的情況下，股票價格可提高到二十萬盧布，因為一萬盧布是二十萬盧布的5%。創業人集團靠這一萬盧布的收入，可以立即發行二十萬盧布的股票。同時，股票將按票面額售賣，因為每張股票可得5%的利息。而股東們總希望其所得的收入不低於借貸利息。如果他們從每張一百盧布的股票上獲得五盧布的收入，他們就會把股票估價為一百盧布。實際投入企業的資本為十萬盧布，因此，如股票賣二十萬盧布，創業人集團就能獲得十萬盧布。通常都是這樣做的。這叫做「資本生蛋」。其餘的股東對此也絕不懷疑，因為他們從每張股票可得到5%的收入。創業利潤也可用另一種方法獲得：創業股東集團同銀行協議發行十萬盧布（即實際投入企業的數額）的股票，但這些股票要經過一年，即在計算出收入和股息數額之後其行市上漲時方行出售。而銀行則以貨幣貸給創業人，使股份公司能夠開始活動；經過一年以後，銀行與創業人集團共同分得創業利潤。

列寧援引了一個獲得創業利潤的例子：「柏林的『德意志銀行』，在柏林發行了『西伯利亞商業銀行』的股票，而把這些股票放在自己的櫃子裡藏了一年之後，便以193%的價格出售，即幾乎是以多一倍的价格出售而『賺得了』約六百萬盧布的利潤……」①由此可見，股份公司的頭子即最大的資本家能夠通過榨取創業利潤的辦法大規模地掠奪人民。

對資產階級「資本民主化理論」的批判。資本家也利用企業的合股形式以支配其他階級的資金。為了這個目的，他們發行票面額很小的股票。在美國甚至發行一美元一張的股票。資產階級經濟學家、小資產階級經濟學家和右翼社會黨的思想家，把發行小的股票形容為「新時代」——「資本民主化」的時代：似乎每個工人都可以成為企業的「共有者」。實際上，一小撮財政寡頭利用股份公司來掌握小資本家的資本和勞動者的零星儲蓄。股份公司形式最易於掩飾大資本家的統治與欺詐行為。小股票持有者，僅能在形式上有表決權，因為，擁有一兩張股票的勞動者和小業主，從來不會跑到幾百公里以外去參加股東大會的。即或有幾千個這樣的小股東參加了大會，他們在一個人

① 《列寧文選》兩卷集，第1卷，蘇聯外國文書總出版社1950年中文版，第962頁。

就握有一万張股票因而握有一万張表決票的資本家面前，也完全是束手無策的。因此，無論股東人數怎樣多，股份公司的實際主人永遠是那一撮資本家集團，他們掌握了在表決上占優勢的股票數（「股票控制額」）。

企業的合股形式加強了資本的積聚和集中。它使個別資本家獲得巨大的權力。許多材料證明，只要握有全部股票的40%，有時甚至比這還少得多，便可成為整個股份公司的主人。列寧在其所著「帝國主義是資本主義底最高階段」一書中，表明了帝國主義時代股份公司如何成為財政寡頭的統治形式。

我們利用資產階級國家的官方材料，就能證明關於「資本民主化」這種宣傳的虛偽性。例如，美國在1949年進行了一次調查，這次調查證明：在美國只有8%的家庭是股票的持有者，並且僅僅1%的家庭所握有的股票是在十萬美元以上的。在1939—1940年，美國參議院委員會公布：在美國有七萬五千人（即占全部人口的萬分之六）掌握着所有公司股票的一半。六萬一千人（或不足全部人口的萬分之五）獲得了所有公司股息的一半。

大的股票所有者支配着股份公司的全部資本。根據美國參議院委員會的統計資料（顯然是縮小了的數字），三大家族——杜邦、梅隆和洛克菲勒握有十四億美元的股票，這就使它們能夠控制八十億美元的資本。

由此可見，所謂股份公司財產的「民主化」，只不過是掩飾大資本的絕對統治地位和榨取最大限度利潤的一面假招牌而已。

虛擬資本。企業的合股形式使虛擬資本得到發展。虛擬資本與實際資本不同，它不是實際價值，只是一種獲得收入的權利、獲得收入的稱號（股票、公債券及其他有價證券）。雖然體現這種權利或稱號的證券本身並沒有價值（除了紙的價值以外），但卻有價格。投入企業同量的實際資本，可能表現為各種不同的股票價格。在資本主義社會中，企業中實際發揮職能的資本（即機器和原料等等）又可同時變成擴大數倍的虛擬資本。例如，借貸利息為五厘，股息也為5%，實際投入企業的一百萬美元資本，同時又反映為一百萬美元的股票價格。