

312070

成都工学院图书馆

基本馆藏

红楼夢問題討論集



一
集

紅樓夢問題討論集 一集

作家出版社編輯部編

出版社

一九五五年·北京

紅樓夢問題討論集

一 集

作家出版社編輯部編

*

作 家 出 版 社 出 版

(北京市書刊出版業營業許可證出字第〇五七號)

北京東四頭條胡同四號

北京新華印刷廠印刷

新 華 書 店 發 行

*

書號：(185) 字數：302千

開本 33.5''×46'' 1/32 印張 13¹/₁₆ 插頁 2

一九五五年六月北京第一版

一九五五年六月北京第一次印刷

印數00001—30000

定價(4) 1.12元

本書出版說明

對俞平伯研究「紅樓夢」的資產階級唯心論觀點方法的批判，自一九五四年九月起，在全國範圍內展開。全國各地報紙和刊物上所發表的有關這個問題的討論文章很多，爲了便於研究，特廣泛選輯其中較重要的文章，出版這個討論集。按時間先後，分集出版。每一集裏面，大致按內容分爲若干類。每一類裏面，按發表時間先後排列。所選的文章，意見看法並不完全一致，有些還存在着原則性的分歧，都有待於進一步充分展開自由討論。

這第一集所選的，是着重對俞平伯研究「紅樓夢」觀點方法本身進行批判的文章，發表時間是自一九五四年九月至一九五五年二月上半月。這一集裏面的文章，前面四篇都是指導性和總結性的文件，其他各篇在一些基本問題上，意見看法也是比較一致的。

作家出版社編輯部

2AG 4/04

目次

三點建議·····	郭沫若 (一)
良好的開端·····	茅盾 (一六)
我們必須戰鬥·····	周揚 (二〇)
關於『文藝報』的決議·····	(四二)
關於『紅樓夢簡論』及其他·····	李希凡 (四七)
評『紅樓夢研究』·····	藍翎 (六八)
應該重視對『紅樓夢』研究中的錯誤觀點的批判·····	鍾洛 (八三)
走什麼樣的路?·····	李希凡 (九)
我對俞平伯研究紅樓夢的錯誤觀點的看法·····	藍翎 (一〇二)
略談『紅樓夢』·····	周汝昌 (一〇二)
我代俞平伯先生寫了哪幾篇文章·····	禾子 (一一〇)
對表現在『紅樓夢』研究中的胡適派資產階級·····	王佩璋 (一二七)
唯心論展開批判的重大意義·····	力揚 (一三〇)

論釵黛合一論的思想根源.....	蕭綰懿 (二三)
從『紅樓夢辨』到『紅樓夢簡論』.....	嚴敦易 (四九)
錯在哪裏？.....	余士銘 (六〇)
評俞平伯先生對『紅樓夢』後四十回的一些看法.....	李易 (六六)
俞平伯資產階級思想的根源.....	端木蕻良 (七五)
從對俞平伯先生研究『紅樓夢』的批判談起.....	劉衍文 (八一)
談俞平伯先生在『紅樓夢研究』工作中的錯誤態度.....	王佩璋 (八七)
俞平伯的『紅樓夢』研究給予青年的毒害.....	何家槐 (九六)
俞平伯先生怎樣評價了『紅樓夢』後四十回續本.....	李希凡 (一〇一)
徹底清除胡適反動思想在文藝領域的遺毒.....	李蕤 (一〇九)
從『後四十回底批評』中看俞平伯的資產階級和封建士大夫思想.....	韶華 (二九)
評俞平伯先生的『紅樓夢』研究工作並略談『紅樓夢』.....	吳組綸 (三七)
批判紅樓夢研究中的資產階級唯心觀點.....	林庚 (三八)
紅樓夢並不是夢.....	老舍 (四六)
從『紅樓夢底風格』看資產階級的美學觀點.....	程千帆 (五一)
不能那樣看待紅樓夢.....	劉涪 (六一)
俞平伯的方法論和世界觀是什麼？.....	沙鵬 (七三)

分歧在哪裏？

舒蕪 (二八〇)

評俞平伯『紅樓夢研究』中『作者態度』及『風格』的錯誤觀點

徐嘉瑞 (二九〇)

俞平伯的紅樓夢研究錯誤在哪裏

林煥平 (二九七)

我對俞平伯在『紅樓夢』研究中錯誤觀點的認識

呂一 (三〇四)

進一步挖掘俞平伯研究『紅樓夢』的錯誤思想的根源

龔安泰 (三一四)

正確理解古典作品中的事物

畢克 (三二五)

評俞平伯先生的『色空』說

毛星 (三三〇)

論俞平伯對紅樓夢的『辨偽存真』

聶紺弩 (三四六)

是『微言大義』呢，還是穿鑿附會？

余冠英 (三五〇)

俞平伯先生在研究方法上的錯誤

馮沅君 (三七一)

批判俞平伯主觀主義的考證方法

高蘭 (三七四)

從『紅樓夢』問題談起

魏猛克 (三八〇)

俞平伯關於研究『紅樓夢』的文章是錯誤的著作

李定坤 (三八七)

『色』『空』觀念不是『紅樓夢』的主要思想

趙宜人 (三九五)

對『紅樓夢研究』的一點看法

石靈 (四〇三)

三點建議

郭沫若

——一九五四年十二月八日在中國文學藝術界聯合會主席團、中國作家協會主席團擴大聯席會議上的發言

一

關於『紅樓夢』研究問題的討論開了八次大會，足足討論了四個整天。我們批評了俞平伯先生的研究『紅樓夢』的方法，也檢查了『文藝報』的編輯工作，發言的人很踴躍，很有準備，一般地都做到了暢所欲言的地步。特別是剛才周揚同志的發言，我認為是具有總結性的。他的見解很全面，很具體，很正確，理直氣壯，很有力量，我完全同意。這一次的討論是富有教育意義的，是馬克思主義對資產階級唯心論的嚴重的思想鬥爭，是思想改造的自我教育的繼續開展，是適應當前國家過渡時期總任務的文化動員。

俞平伯先生在三十年前要用資產階級唯心論的方法來研究『紅樓夢』，本來是不足怪的事情。三十年前，像我們這樣年輩而研究古典文學的人們，懂得馬克思主義的，真要算是鳳毛麟角了。俞平伯先生的研究之所以成爲了問題的，是他三十年來，特別是自解放以來，在思想、立場和方法上，

都沒有什麼改變。這種情況特別突出地表現在俞平伯先生對王佩璋的文章的刪改上。那表露了俞平伯先生不僅沒有擺脫資產階級唯心論的影響，而且還有濃厚的封建思想的殘餘。俞先生已經承認了自己的錯誤，並決心進行新我對舊我的鬥爭。我們希望俞先生的新我能夠獲得鬥爭的勝利。

解放以來，我們雖然進行了馬克思列寧主義的學習，進行了思想改造的自我教育，但是我們大部分的人，包含我自己在內，並沒有上升到能夠正確地運用馬克思列寧主義的思想水平。我們懈怠了對於資產階級唯心論的思想鬥爭，放任了並助長了這種錯誤思想，甚至還成爲了這種錯誤思想的俘虜。等年輕一輩的同志們掌握着馬克思列寧主義的武器對這種錯誤思想進行了犀利的批判的時候，我們不僅沒有引起應有的重視，反而壓抑了他們。這就使得問題更加嚴重了。「文藝報」編輯部的同志們已經進行了檢討，文聯主席團和作家協會主席團已經決定，準備妥善地處理「文藝報」所犯的錯誤。

好些朋友在發言中都提到「文藝報」編輯部的錯誤在文藝工作的領導方面也不能沒有責任，我完全同意。我明白認識着我自己應該負的責任就很大。俞平伯先生的「紅樓夢研究」，我一直到現在都還沒有看過。李希凡、藍翎兩位同志的文章是引起了注意之後我才追看的。「文藝報」和「文學遺產」對於李、藍文章的按語，也是在袁水拍同志發表了質問「文藝報」的文章之後我才追看的。這就充分地表明了我自己在思想鬥爭上的漠不關心。

自己被推選爲文聯主席，對於文聯機關報所犯的錯誤，能够說「事不關己」嗎？能够採取「幸災樂禍」的態度嗎？那是不能夠的。「文藝報」所犯的錯誤是我們大家的錯誤，也是我的錯誤。我要

感謝領導着我們的黨，領導着我們的黨中央，適時地揭發了我們的錯誤，爲我們撞出了警鐘，使我們在錯誤面前睜開了眼睛。面對着以往的錯誤，我們今後應該怎麼辦？怎麼樣來改正我們的錯誤，補救我們的缺點？這就是擺在我們面前的新問題。

經過四天的集體討論，在怎樣來改正我們的錯誤上，我感覺着我們已經得到了這樣的一些共同認識：

- 第一、我們應該堅決地展開對於資產階級唯心論的思想鬥爭；
 - 第二、我們應該廣泛地展開學術上的自由討論，提倡建設性的批評；
 - 第三、我們應該加緊扶植新生力量。
- 請允許我根據這三點認識來表達一下我自己的意見。

二

對於資產階級唯心論的批判是刻不容緩的嚴重的思想鬥爭。實辦資產階級的存在、帝國主義的控制，雖然跟着舊中國的死亡而消滅了，但資產階級唯心論的思想，無論在文藝界或學術界，乃至在我們自己的腦子裏，都還根深蒂固地保持着它的潛在勢力。我們不僅沒有和根推翻它，甚至還時迴護着它。因此在我們從事文藝實踐或者學術實踐的時候，這種錯誤思想，就每每在不知不覺之間冒出來。

一九五一年我們曾經進行過電影「武訓傳」的批判，那是對資產階級錯誤思想的第一次揭發。

在電影「武訓傳」開始放映的當時，在馬克思主義旗幟下的好些朋友們都沒有看出它的反動性，還曾經加以讚揚。經過那一次的批判，使我們警覺到思想上的毛病，留下了相當深刻的影響。但可惜那一次的批判沒有充分地展開到文化領域的各個方面去，時過境遷，批判的聲浪逐漸消沉了，各人的警覺也就逐漸鬆懈了。

目前的關於「紅樓夢」研究的批判是對資產階級錯誤思想的又一次揭發。這一次的情況是怎樣呢？大家是已經熟悉的，我們所犯的錯誤和電影「武訓傳」放映當時所犯的錯誤並沒有兩樣；而且在這一次的錯誤當中却又有新的成分增加，那就是抑制了蓬蓬勃勃的新生力量。錯誤不僅沒有改正，反而有新的滋長。這不就證明資產階級唯心論的思想是有它的根深蒂固的潛在勢力，我們有不少的人事實上不外是這種錯誤思想的俘虜嗎？

中國近三十年來，資產階級唯心論的代表人物就是胡適，這是一般所公認的。胡適在解放前曾經被人稱為「聖人」，稱為「當今孔子」。他受着美帝國主義的扶植，成為了買辦資產階級第一號的代言人。他由學術界、教育界而政界，他和蔣介石兩人一文一武，難弟難兄，倒真是有點像「兩峰對峙，雙水分流」。胡適這個頭等戰爭罪犯的政治生命是死亡了，但他的思想在學術界和教育界的潛在勢力是怎樣呢？電影「武訓傳」和「紅樓夢研究」的思想立場都和胡適的反動思想有密切的關聯。把反封建社會的現實主義的古典傑作「紅樓夢」說成爲個人懺悔的是胡適，把宣揚改良主義的封建社會的忠實奴才武訓崇拜得五體投地的也正是胡適。胡適的影響，胡適所代表的資產階級唯心論的影響，依然有不容忽視的潛在勢力，在這兩次的揭發中不就很具體地表露了出來嗎？

十一月五日人民日報發表了王若水同志的「清除胡適的反動哲學遺毒」，扼要地把胡適所信奉的實驗主義的反動性和它的唯心論的本質揭露了，我認為是值得特別重視的一篇文章。我在這裏只想補充一兩點通俗的說明。

胡適在進行他的研究工作上所販賣的那兩句話，所謂「大胆的假設，小心的求證」，他自己吹噓，這就是科學的方法。有些人一直到今天都還受着這種研究方法的影响。前幾天就有人向我問過：這種方法爲什麼就是唯心論的方法？我的回答是這樣：這是把科學的研究方法根本歪曲了。科學是允許假設的，科學當然更着重實證。假設是什麼？假設是從不充分的證據所歸納出來的初步的意見。它還不能成爲定論，但假如積累了更多的證據或經得起反證，它有成爲定論的可能。所以真正的科學家倒是採取着相反的態度的，便是「小心的假設，大胆的反證」。

胡適根本不懂得科學。但他是反動哲學唯心論實驗主義的信奉者，他跟着他的老師美國的實驗主義者杜威一道，把最基本的科學方法也作了唯心論的歪曲。他大胆地假設一些怪論，再挖空心思去找證據，證實這些怪論。那就是先有成見的牽強附會，我田引水。他的假設就是結論，結果自然只是一些主觀的、片面的、武斷的產物。胡適就是以這樣的方法和態度，否認了屈原的存在，否認了「紅樓夢」的對封建社會的批判，否認了中國文化的價值，否認了中國封建制度的存在，否認了帝國主義對中國的侵略。他曾經主張「全盤西化、全盤接受」。他曾經說過：「被孔丘朱熹牽着鼻子走，固然不算高明；被馬克思列寧斯大林牽着鼻子走，也算不得好漢。」他這位自封的「高明」的「好漢」，就是想牽着我們的鼻子走，一同去做花旗順民。我們的鼻子呢？摩一摩看是有點危險

的，沒有辦法全盤否認：沒有被這樣一位自封的「好漢」牽着。

其次是杜威所說的「有效即真理」，我認爲：那不外就是「強權即公道」。因爲對資產階級統治者，對帝國主義好戰分子，被認爲最「有效」的就是橫行霸道。那就是杜勒斯、麥卡錫之流所奉的真理了。此所以實驗主義是最反動的哲學思想，能够在美國吃香。此所以宣揚實驗主義的胡適，不外是美帝國主義的文化走狗。

我完全同意王若水同志的說法：「戰鬥的火力不能不對準資產階級唯心論的頭子胡適」；「認清胡適思想的反動性，清除他的影響，是文化界當前的任務。」

我在這裏要順便報告一項消息。中國科學院和中國作家協會在上星期四已經開過一次聯席會議，通過了一項聯合召開胡適思想批判討論會的計劃。我們擬定了九項內容，分別批判胡適的哲學思想、政治思想、歷史觀點、文學思想和其他有關的問題。每項問題由主要研究人寫成文章，公開報告，並進行討論。我們想用這樣的辦法，把胡適的反動思想在文藝界和學術界的遺毒，加以徹底的清除。我籲請各位朋友注意這件事，請盡力協助，讓我們能够勝利地來完成這項共同的戰鬥任務。

三

展開學術上的自由討論，這是一項長期性的工作。這和對資產階級錯誤思想的批判是應該有所區別的。對資產階級錯誤思想的批判，是一項迫切的對敵戰鬥，我們的目的一定要盡可能迅速地把它這種錯誤思想肅清，再不能允許它有存在的自由。學術上的自由討論可以說還是在揭發錯誤階段上

的不同意見的論爭，經過論爭的結果，由不同之中而得出同，辨別誰是誰非，以得出一個正確的結論。如果正確的結論一時得不出，儘可以使不同的意見在一定的時期內同時存在。不同意見的同時存在並不一定會引起思想的混亂，因為矛盾在真理的照明之下總是要得到解決的。我們的任務就是根據真理來促進矛盾的解決。舊的矛盾解決了，新的矛盾又可能產生，又需要在新的情況之下給予解決。這樣蟬聯下去，就使我們的學術水平和文化水平不斷提高。

歷史的事實告訴我們，凡是自由討論的風氣旺盛的時代，學術的發展是蓬蓬勃勃的；反之便看不到學術的進步。

在紀元前四世紀至三世紀末期的戰國時代，在中國的文化史上是自由討論最旺盛的時代。那時代的周秦諸子差不多每一位都是雄辯家，都是文章的能手，他們彼此之間的論爭是很激烈的，形成了所謂『百家爭鳴』的情況。因而那個時代在中國文化的發展上也就形成了一個特出的高峰。

在長期停頓的封建社會中，中國歷史上也曾有過好幾次大規模的自由論爭。例如紀元前八一年漢昭帝始元六年的鹽鐵議便是有名的一例。當時漢朝的中央政府召集了天下的開明紳士所謂『賢良』和孔孟之徒的讀書人所謂『文學』六十多位聚集到京城，和御史大夫桑弘羊辯論鹽、鐵和酒的事實政策。從民間來的代表地主和工商業家利益的人們是反對政府所執行的這項政策的，大大地展開了法家思想和儒家思想的一場論爭。論爭的結果，由於歷史條件的限制，是儒家思想佔了上風。但有了那一次的討論會，却產生了一項值得重視的文化成果，便是桓寬的『鹽鐵論』。桓寬的這部著作被一般人誤解為經濟論文或者會議記錄，其實並不是那樣。那是桓寬在若干年之後的宣帝時代（紀

元前七〇年左右）根據會議記錄提煉出來的一部對話式的文學作品。那裏面有典型人物的創造。把六十多位代表地主階級與工商業界的民間代表，概括地抽象成爲了所謂「賢良」與所謂「文學」的兩個人。把御史大夫桑弘羊的形象，特別在他的思想方面，刻劃得相當生動。因此，我在這裏要順便向研究古典文學的朋友們請求：請把桓寬的「鹽鐵論」作爲寫經濟題材的文學作品處理，在我們講漢文學史的時候，千切不要再忘記了這樣一部最古的現實主義作品的存在。

紀元五八二年至五八八年隋文帝的開皇年間也會經舉行過大規模的討論音樂的會議。參加討論的人有宰相，有博士，也有音樂奴隸。爭論了七八年，沒有得出什麼結論。但那一次的討論會，毫無疑問，是促進了隋唐兩代的高度的音樂文化的。

歷史上的引證太多了，說來使得大家沉悶，我不準備多說了。但我要請大家回憶一下在解放前五四運動以來的文化活動的近狀。在那短短的三十年的期間曾經有過不少次的激烈的論爭。有時是對敵的戰鬥的。戰鬥和論爭的成就是怎樣呢？毛主席「在延安文藝座談會上的講話」（一九四二年五月）中已經說過：「五四以來，這支文化軍隊就在中國形成，幫助了中國革命，使中國的封建文化和適應帝國主義侵略的買辦文化的地盤逐漸縮小，其力量逐漸削弱。」毛主席的講話是有分寸的，他肯定了五四以來的文化活動的成就，然而絲毫也沒有誇大它的成就。五四以來的文化活動是把封建文化和買辦文化的「地盤逐漸縮小」了，「力量逐漸削弱」了，然而並沒有把它們消滅。

解放以來的情况是怎樣呢？幾年來在廣大知識界進行了思想改造運動，馬克思主義思想有了廣泛的傳播，這是必須肯定的成就。但是和別的部門在建設事業上的蓬蓬勃勃的發展比較起來，我們

的學術文化部門在思想論戰方面的空氣却未免太沉寂了。對於資產階級錯誤思想我們既沒有進行有系統的、認真的批判，甚至還有人採取了投降主義的態度，而在各種文學藝術團體內部、各種學術研究機構內部、各種報刊和著作上面，都很少看到有不同意見的論爭。

缺乏論爭是不是由於缺乏不同的意見呢？顯然不是的。各個文化領域裏面，大大小小的各種問題，各種不同的意見很多。例如拿歷史研究來說，關於古代史的分期問題，關於近代史的分期問題，關於漢民族形成的問題，等等，國內國外同在馬克思主義旗幟之下便有不少的不同意見。又例如在經濟方面，在目前正討論着的關於我國過渡時期的經濟法則問題，單是『學習』雜誌社聽說便積累了八十多篇稿子，最近已採取了一項很好的辦法，出了一期『專輯』。

這就說明，在我們的各種文化領域裏面是有各種不同意見存在，但沒有很好地展開討論。

為什麼沒有很好地展開自由討論呢？不少的同志已經提到，由於我們在思想上有不少的弱點。

首先是對敵對思想採取了投降的態度，這在上面已經說過了。其次是權威感作怪：對一些『大人物』感覺着他有權威，不好讓人碰他，或者自封爲『大人物』，感覺着自己有權威，不肯讓人碰我。再其次是情面問題：對於同志和朋友照顧得太多，因而對於非朋友和非同志便自然照顧得太少。再其次是在暗默中採取了無原則的多數表決，假如一個問題有多數人是主張甲，而少數人是主張乙，那少數人便會無批判地被認爲多此一舉，處理問題，像這樣不從真理的標準出發，而是從便利的算盤出發。有了這些思想上的弱點，那必然的結果便是阻止批評和自我批評的執行和進展，便是輕視『小人物』，壓抑青年，而終至於脫離羣衆，便是無原則地抹煞少數人的不同意見，形成假相

的多數，只許我批評而不許你反批評。這樣下去，自由討論自然就無法展開。不同意見也就會被關閉進保險箱裏去了。

今後我們要展開學術上的自由討論，就須得有步驟地想出一些具體的辦法出來，逐步消除這些障礙，消除我們思想上的這些弱點。

四

再從積極一方面來說，爲了自由討論能够順利展開而不發生偏差，我們就還須得盡力提倡建設性的批評。

我們一般的朋友似乎不大習慣於討論，也不大習慣於批評。每每一批評便是相罵，一討論便是吵架。大家都或多或少地有一些厭惡批評和迴避討論的情緒：似乎是無可否認的。這也就是須得消除的一種障礙。

建設性的批評要怎樣才能建立呢？我想提出這樣十六個字，請大家考慮。那就是：明辨是非，分清敵友，與人爲善，言之有物。

學術批評的目的首先就是要明辨是非。要明辨是非，我們就必須依據馬克思列寧主義這個標準。或許有人會說：我不懂馬克思列寧主義，那就沒有資格參加批評了。不，不懂，就加緊學習吧。馬克思列寧主義的學習是不拒絕任何人的。馬克思列寧主義的學習也並不是不可能的難事。一個人只要肯有系統地努力學習馬克思列寧主義，並在實踐中深切體會，竭誠地擁護工人階級領導的