

国外社会主义 前沿和热点问题研究

杨玲玲 著
云南人民出版社

国外社会主义 新思潮热点问题研究

张世成 著
中国社会科学出版社

国外社会主义前沿和 热点问题研究

杨玲玲 著

云南人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国外社会主义前沿和热点问题研究/杨玲玲著.

—昆明: 云南人民出版社, 2001. 12

ISBN 7-222-03369-6

I. 国... II. 杨... III. 社会主义—研究—国外
IV. D033.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 089933 号

责任编辑 杨云宝

封面设计 袁亚雄 奚雪松

国外社会主义前沿和热点问题研究

杨玲玲 著

云南人民出版社出版发行 (昆明市环城西路 609 号)

邮编: 650034

云南新华印刷三厂印装

开本: 850×1168 1/32 印张: 8.25 字数: 200 千字

2001 年 12 月第 1 版 2001 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1—3 000 册

ISBN 7-222-03369-6/D·309

定价: 16.80 元

社会主义运动的世纪思索

(代序)

赵 曜

20 世纪是人类最伟大的世纪之一。在这个世纪里，多少个世纪人们所梦寐以求的理想，变成活生生的现实。社会主义从无到有，从小到大，从一国实践发展为多国实践，在坎坷和曲折中不断前进，开辟了人类社会最伟大变革的历史进程。21 世纪的社会主义运动对人类进步和世界文明的发展做出了不可估量的重大贡献。

人类已经迈进 21 世纪。我们站在世纪历史的高度，重新审视和梳理 20 世纪社会主义运动的一些重大事件和问题，并对其做出客观估价和理论思考，是十分必要的。这是迎接 21 世纪社会主义新高潮的一个不可缺少的前提条件。

一 社会主义运动的三个基本特征

20 世纪社会主义运动的发展与 19 世纪有什么不同特点？回顾过去，一切都一目了然。20 世纪社会主义运动有如下三个基本特征：

第一个特征：社会主义从一种科学理论转变为现实的社会制

度，崭新的社会主义制度破土而出，并在一些国家建立起来。现在社会主义已不只是思想理论、社会运动，还包括社会制度，是理论、运动、制度的统一。这是社会主义史上一次巨大飞跃，是人类历史的崭新篇章和真正开端。20 世纪是以社会主义制度的建立和发展而载入史册的。

第二个特征：20 世纪社会主义运动经历了两次高潮和两次低潮的曲折变化。第一次是以第一次世界大战和俄国十月革命为起点，欧洲一些国家的无产阶级革命和殖民地半殖民地民族解放运动的蓬勃兴起，形成了 1917 ~ 1923 年风起云涌的世界革命高潮，而后除苏维埃俄国外，其余均被国内外反动势力所镇压和窒息，革命运动随即转入低潮和沉寂状态。第二次是以第二次世界大战结束和欧亚一些国家走上社会主义道路为起点，无产阶级革命和民族解放运动再次掀起革命风暴，形成了 1945 ~ 1959 年世界无产阶级革命新高潮，社会主义从一国实践发展为多国实践，出现了一个可以和世界资本主义相抗衡的世界社会主义体系。这是社会主义凯歌行进、胜利大进军的年代。从 60 年代以后，由于种种因素，高潮逐渐转向低潮，到 80 年代末和 90 年代初出现东欧剧变和苏联解体，社会主义运动遭致前所未有的重大挫折，由低潮跌至谷底。

第三个特征：20 世纪社会主义运动突破了 19 世纪社会主义的传统观念，首先走上社会主义道路的不是西方发达国家而是经济文化比较落后的国家，即社会主义制度不是首先诞生在英、美、法、德等主要的发达资本主义国家，而是在世界资本主义体系的薄弱环节、不够发达的国家取得了突破、胜利和发展。西欧北美等发达资本主义国家，20 世纪内始终未能突破资本主义，这就形成了“两个体系并存”和“一球两制”的世界大格局。

在这三个基本特征中具有关键意义的是第三个特征，它决定

了第二个特征，社会主义运动的波澜起伏、大起大落，是与首先走上社会主义道路的经济文化比较落后的国家以及由此而形成的“一球两制”和资本主义包围的格局分不开的。如果首先走上社会主义道路的是西方主要发达资本主义国家，社会主义运动的发展将会是比较顺利的，至少不会发生苏东剧变那样的严重挫折。

二 两个大革命和两个社会主义大国

在 20 世纪的社会主义运动中，具有全局性和决定性意义的是发生了两个无产阶级革命。第一个是俄国十月革命，第二个是中国革命。

革命前的俄国和中国，都是经济文化比较落后的大国，中国比俄国更加落后。这两个革命，都是由社会基本矛盾所引起，都有深刻和深厚的社会基础和阶级基础。这两个革命，都是通过暴力革命，武装夺取政权。但是，具体的方式有所不同，前者是通过城市武装起义，先夺取大城市，而后向中小城市、广大农村发展，最后取得全国政权。后者是通过长期武装斗争，在农村建立革命根据地，用农村包围城市，最后夺取全国政权。列宁在回顾十月革命时指出：“不仅同 1789 年和 1793 年相比，而且同 1871 年相比，俄国无产阶级在自己的革命中都达到了极高的高度。”^①十月革命是人类历史上最广泛最深刻的社会革命，它推翻了人剥削人、人压迫人的社会制度，在世界 1/6 的土地上破天荒第一次建立了工人阶级的政治统治，实现了从资本主义旧世界向社会主义新世界的转变，开辟了人类历史的新纪元。在十月革命的影响和推动下，在中国共产党的领导下，中国工人阶级和广大劳动群

^① 《列宁全集》第 42 卷，人民出版社 1985 年版，第 449 页。

众经过 28 年艰苦卓绝的斗争，终于在 1949 年推翻了国民党反动统治，取得了中国人民大革命——新民主主义革命的伟大胜利。中国革命的胜利，突破了帝国主义在东方的战线，极大地改变了世界政治力量的对比，使天平向社会主义方面倾斜。中国革命的胜利是十月革命以后最重大的历史事件，是十月革命的继续和发展。这两个革命犹如两个车轮子，有力地推动 20 世纪社会主义运动的发展。

这两个革命的领导力量——苏联共产党和中国共产党，是世界无产阶级的两个突击队，是世界上两个最大最有经验最有影响的共产党；这两个革命的产儿——苏联和中华人民共和国是世界上两个最大、力量最强的社会主义国家；这两个革命的领袖和两个社会主义国家的开国元勋——列宁和毛泽东，是 20 世纪最伟大最有魅力的无产阶级革命家和马克思主义理论家，是 20 世纪世界级世纪级的历史巨人，他们的思想、观点、主张、风格以至语言都对 20 世纪的社会主义运动产生很大的影响。20 世纪的各国社会主义运动，都直接或间接地、或大或小地受到这两个革命、两个共产党、两个社会主义国家、两位领袖的影响，都深深地打上了他们的烙印。苏联和中国（包括建国前中国共产党领导的革命武装），在战胜法西斯主义、推动亚非拉民族解放运动的发展、维护世界和平等方面，起了主导的决定性的作用。世界进步人类，把苏联和中国视为社会主义的化身。因而它们的任何一个举措，无论是正确的还是错误的，都直接关系到社会主义的形象。中国和苏联在发展进程中的胜利和挫折、成功和失败以及它们之间的团结和分裂，对 20 世纪的世界社会主义事业有着举足轻重的作用。后来两个社会主义大国分道扬镳了，苏联滑向资本主义，中国继续坚持社会主义并有很大发展，成为世界社会主义的中流砥柱。东欧社会主义的失败，从一定意义上说，是苏联推

行一系列错误的对内对外政策的结果，因为这场风暴的“风源”和地震的“震中”在苏联。而亚洲几个社会主义国家所以能够在逆境中坚持下去，关键是自身清醒和坚定，中国作为近邻大国，也是其坚持社会主义的有利条件。

三 建设社会主义的四次探索

建设社会主义是前无古人的崭新事业，没有任何现成的理论、经验、方案可资借鉴，只能在实践中长期探索。20世纪建设社会主义的探索，构成规模的主要有四次：苏联的列宁时期、斯大林时期，中国的毛泽东时期、邓小平时期。

（一）列宁时期

万事开头难。列宁在十月革命以后只有六年多的社会主义实践，时间不长，但探索成效明显。列宁由于指导思想正确，他在总结战时共产主义政策的基础上，从1921年3月俄共（布）十大实行新经济政策以后，社会主义思想有了飞跃和升华。列宁于1924年1月54岁过早逝世，他没有年龄意义上的晚年，但是有社会主义思想成熟的晚年。列宁晚年的社会主义思想有三重含义，包括三个层次的内容：新经济政策、建设社会主义的构想和建设社会主义的基本思路。列宁晚年社会主义思想的第一个层次内容体现为政策，即实行新经济政策。新经济政策的基本内容是：用粮食税代替余粮征集制；在工业领域，允许私人经营和多种经济并存；大力发展商业，建立工业和农业的结合点；实行租让制，加强同资本主义国家的经济交往。列宁晚年社会主义思想的第二个层次内容，是通过总结一年多实行新经济政策的经验，提出了有科学依据的在苏联建设社会主义的崭新构想。它的基本

内容是：通过合作化实现对农业的社会主义改造；实行工业化和电气化；加强国家政权建设和执政党的建设；大力开展文化建设和文化革命。这个构想实际上成为后来苏联建设社会主义的纲领。列宁晚年社会主义思想第三个层次内容是建设社会主义的思路。（1）把建设社会主义作为一个长期探索和反复实验的过程。（2）建设社会主义首先是对社会主义重新认识的过程。（3）从俄国小农占优势出发，向社会主义不能直接过渡而只能迂回过渡。（4）把大力发展生产力和提高劳动生产率始终摆在首位。（5）允许多种经济成分存在，利用和发展商品交换。（6）利用资本主义，建设社会主义。（7）夺取政权以后要及时把改革提到日程上来。这七条，以利用资本主义、建设社会主义最为重要。这三个层次的内容相互联系，密不可分，第一个层次是现实政策，第二个层次是建设纲领，第三个层次是指导思想，一个层次高过一个层次，建设社会主义思路是其中的最精华部分。在列宁晚年社会主义思想的指引下，苏联通过实行新经济政策，国民经济得到迅速地恢复和发展。遗憾的是，斯大林把新经济政策看作是权宜之计，到1928年从“左”的方面将其中止了。

（二）斯大林时期

斯大林在列宁之后，继续建设社会主义的探索。他在领导苏联29年的过程中，对巩固和发展苏联的社会主义事业做出了不可磨灭的重大贡献。苏联是在斯大林时期强大起来成为世界一流强国的。但是，斯大林在建设社会主义的探索中也犯了严重错误，而实践上的错误又和理论上的失误分不开。例如，（1）关于阶级斗争问题，1937年基洛夫事件后，斯大林从一个极端走向另一个极端，从大讲苏联人民政治上道义上的一致到提出社会主义事业越发展，“阶级斗争越尖锐化”的错误论断，从而导致肃

反扩大化，错杀了许多无辜，至今仍有很大后遗症，严重影响了社会主义的形象。(2) 关于工业化的资金来源，斯大林强调内部积累是对的，但过多的取之于农民，向农业投入太小，导致农业长期落后和工业发展很不协调。(3) 关于社会主义社会基本矛盾，斯大林作出在社会主义条件下“生产关系完全适应生产力的性质”的论断，这就堵塞了改革之路。斯大林不搞改革，他的后继人所进行的改革又没有跳出原有模式，致使苏联模式成为僵化模式。(4) 关于对外经济关系，斯大林在战后提出“两个世界，两个平行市场”的论断，导致只在社会主义市场内交流，不同资本主义交流，不能吸收资本主义文明成果，经济发展减速和缓慢。上述这些又为苏联后来的剧变和演变留下伏笔。

(三) 毛泽东时期

50年代中期，苏联模式暴露出许多弊端，自己也揭开了盖子，我们在实践中也感到苏联某些经验并不好。在这种形势下，毛泽东经过慎重考虑，提出要“以苏为鉴”，探索一条有别于苏联的模式，适合中国国情的中国工业化道路，即中国社会主义建设道路。在毛泽东的领导下，从1957~1976年，我们用了20年时间艰辛探索中国社会主义建设道路。在探索中，理论和实践两方面都取得很大成就。就实践上来说，在这20年中我们为建设一个独立的比较完整的工业和国民经济体系，打下了坚实的基础，社会主义各条战线都有所发展和进步。就理论方面来说，毛泽东为正确指导这场探索，提出要“创造新的理论，写出新的著作”，并针对苏联学术界的错误观点和苏联模式的弊端，提出了社会主义社会是有矛盾的社会、社会主义社会的生产关系和生产力、上层建筑和经济基础既相适应又相矛盾、必须严格区分和正确处理两类不同性质的矛盾特别是人民内部矛盾、权力下放和发

挥中央和地方两个积极性、农轻重的建设安排、科学和文学艺术领域的“百花齐放、百家争鸣”等有价值的观点。这些都反映了毛泽东急欲摆脱苏联模式的强烈愿望和深刻理论思考，为后人继续探索和突破苏联模式奠定了基础。但是，另一方面毛泽东由于在成绩面前骄傲自满，脱离实际和群众，指导思想过“左”，对时代和基本国情判断不准确，在探索中又发生了“大跃进”，特别是“文化大革命”那种全局性的重大失误，使中国社会主义事业遭致严重挫折。

（四）邓小平时期

1978年底召开的党的十一届三中全会，实现了伟大的历史转折。全会以后，邓小平高举毛泽东思想伟大旗帜，以“建设有中国特色的社会主义”为总题目，在毛泽东探索的基础上继续进行新的探索。在探索中，继承了毛泽东正确的成果，纠正了毛泽东的错误，同时又有许多新的创造，特别是社会主义改革开放的伟大创造，逐步形成了以“什么是社会主义，如何建设社会主义”为主题和主线的当代中国的马克思主义——邓小平理论，并在这一理论的指引下，又逐步形成了以“一个中心、两个基本点”为主要内容的党在社会主义初级阶段的基本路线，而这条基本路线在各个方面的进一步展开就是建设有中国特色社会主义的新道路。十一届三中全会以后，我们沿着这条道路走下去，国民经济持续、快速、健康发展，各项工作取得了举世瞩目的历史性成就。这条新道路同毛泽东探索的中国社会主义建设道路既有连续性又有变革性，是连续性和变革性的统一，是对毛泽东探索的继承和发展。

总括上述四次探索，每次都有程度不同的成绩和失误，都付出不少代价；相比较而言，第一次探索列宁开了个好头，邓小平

在第四次探索中取得的成绩最大，上了一个大台阶。在人类历史特别是社会主义史上将永远留下这些探索者们的足迹。

四 一场争论和三个直接后果

从1956~1966年发生的由苏共挑起，以中苏两党为核心的国际共产主义运动大论战，是20世纪社会主义运动从来潮到退潮、高潮到低潮的一个转折点。这场争论的起因，不是两党历史上的恩恩怨怨，而是一些现实原因。首先是意识形态问题。中苏两党在意识形态、理论观点上有很大分歧，双方都有对有错，但都认为自己是正确的，对方是错误的，互不相让，互相批判。一般说来，我们党的理论水平远远高于苏共，所发表的理论文章也比较有份量，尤其在开初阶段所发表的“一论再论”，在国际共产主义运动中产生了较大的影响。但是后来在争论中，由于对国际形势的变化认识不足，观点越来越“左”，就逐渐走样了。邓小平在《结束过去，开辟未来》中指出：“经过二十多年的实践，回过头来看，双方都讲了许多空话。”^①其次是党与党、国与国之间的关系问题。苏共长期以老子党自居，大党大国主义十分严重，赫鲁晓夫作风粗暴蛮横，他们在中苏关系上提出建立“长波电台”，搞“联合舰队”，企图控制中国；在兄弟党的会议上搞突然袭击，组织对我国攻。我们坚持原则，坚持真理，顶住了这种霸道作风是完全正确的。上述是主要起因。此外，还有一个原因，就是边界划分和领土问题。过去帝国主义侵略中国，得利最大的是两个国家，即日本和沙俄。第二次世界大战后由于日本是战败国，它所侵占的土地已归还中国，悬案只剩下一个钓鱼岛。

^① 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第291页。

我们党从历史和现实的情况考虑，并不想收回被沙俄侵占的超过150万平方公里的土地。但是苏方不承认这是不平等的，这使“中国人感到受屈辱”（邓小平语）。从这几个起因看，中国党占理较多。

我们党在这10年中，为捍卫马克思主义，把争论当作头等大事来抓，做了大量工作，写出和发表了好几组文章。现在需要以实践为标准，梳理一下哪些是正确的，哪些是错误的，哪些是思想深刻做法不当的。但是，总的说来这场争论事与愿违，动机和效果不一致。

争论的消极后果可以概括为“三个导致”。一是导致国际共产主义运动的破裂。这场争论把世界上大多数国家的共产党都卷进去了，其中的多数跟着苏共跑，少数支持我们。10年争论，10多年断绝关系。大争论导致大破裂，整个国际共产主义运动分裂了。二是导致社会主义从高潮转向低潮。“转向”的原因有几个，但争论是很重要的一个。争论前，世界社会主义的形势大好，中苏联手，国际共产主义运动团结合作，帝国主义很恐慌很畏惧。争论以后，“亲者痛，仇者快”，大好形势不复存在。三是导致中国的“文化大革命”。争论初期，我们比较冷静，一些提法也比较有分寸；后来双方都上纲过高，而真理跨越了一步就变成谬误。到《九评》时，我们依据苏联报刊自己揭露的一些阴暗面材料，将其上纲和定性为资本主义复辟。为了防止这种事件在中国重演，必然要从反外修到反内修，开展“四清”运动，一直到发动“文化大革命”。我们自己吃尽了苦头。此外，争论对苏联的消极作用和有害后果也不少。这场争论有很多经验教训值得认真总结。

五 前所未有的大挫折

80年代末和90年代初，一个强大的苏联和牢固的东欧，在外无战争内无抵抗下“一夜之间”骤然倒塌和解体，从一种社会制度演变为另一种社会制度。这种情况在历史上也是罕见的。社会主义遭致前所未有的重大挫折，从低潮跌至谷底。历史学家认为苏东剧变是20世纪的“历史之谜”。为了解开这个“谜底”，近10年来许多国家的学者和政治家都在研究这一问题，出版了不少专著。恩格斯曾经提出一个重要论断，即任何一个重大历史事件的出现，都不是单一原因，而是“一个总的平均数，一个总的合力”^①的结果。后人称为“历史合力”论。这个观点同样适用分析苏东剧变。这里，仅就苏联剧变和演变的四个深层次原因略加分析。

1. 苏联模式日益缺乏生机和活力。苏联二三十年代在临战状态下所建立的高度集中和集权的社会主义模式，是一种战时体制，能够把有限的人力物力财力用到最急需的建设和防务上来，在当时是起了积极作用的。但是，进入正常建设年代，这种模式的弊端就明显暴露出来。斯大林不改革，延误了一些宝贵时日；他的后继者进行了一些改革，但都没有突破高度集中的计划经济体制。久而久之这种模式就成为一种僵化模式，越来越阻碍生产力的发展，难以同资本主义的现代市场经济竞争。苏联的演变是苏联社会主义模式的失败，但不是社会主义的失败。其他社会主义国家要从中吸取教训，跳出苏联模式，在实践中探索适合本国国情的社会主义新模式。

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第697页。

2. 戈尔巴乔夫时期的错误路线和政策。戈尔巴乔夫上台以后,看到苏联社会问题成堆,顺乎历史潮流,坚持搞改革是对的。但是,他在改革中背离了马克思列宁主义的基本原则,偏离了社会主义方向。他所鼓吹和推行的“新思维”、“人道的民主的社会主义”,全盘否定苏共和苏联的历史作用,照搬西方经济、政治模式,实行议会制、总统制、多党制,实行无限制的民主化、公开性、意识形态多元化,这些对社会主义制度都是带有摧毁性的,使苏联从失控到解体。戈尔巴乔夫的这条机会主义路线,架起了一座从社会主义演变为资本主义的桥梁,最终葬送了社会主义。

3. 执政党的蜕化和变质。西方敌对势力推行“和平演变”战略固然是苏联演变的不可忽视的重要因素,但更重要的是苏共自身的蜕化、演变以及由此引起的苏联社会的演变。苏共作为执政党,长期不重视党的建设,党内生活涣散。苏共的各级领导,包括中央政治局成员,大多是在战后和平时期成长的,在赫鲁晓夫“三和两全”和全盘否定斯大林的熏陶中高升的。他们本来就不是马克思主义者,在国内外各种思潮的影响下,有的演变为民主社会主义者,有的蜕变为资产阶级自由主义者。其中有些人对马克思主义、社会主义极尽诬蔑、攻击之能事,比西方反共政客有过之而无不及。只要我们看看雅科夫列夫的《一杯苦酒》,对苏联所发生的一切就不会感到意外了。还有一个问题就是苏共作为执政党,官僚主义日益滋长,有些领导干部以权谋私,不关心群众疾苦,严重脱离群众。列宁曾经指出:如果说有什么能够把我们党毁掉的,那就是官僚主义。在苏联演变过程中,党员和群众没有抵制,说明官僚主义足以亡党亡国。绝不能低估官僚主义的危害性。还有两个事实值得正视:一是在变革中俄罗斯所出现的众多政党,大多不是由反对派所组建,而是由俄共中分化出来

的那部分人所建立，成为今日政界要人；二是变革中涌现的“暴发户”、“经济巨人”，也多是前苏共党员。近年来，国际上有一种看法，认为苏联剧变是苏共所搞的一场自我政变。这可以作为一家之言。正如邓小平所指出：苏东问题“首先出自内部”。“内部”指的就是共产党。是党的危机带来社会危机。

4. 推行霸权主义和进行军备竞赛。苏共长期坚持大党大国主义，放弃国际主义，推行霸权主义，用霸权主义代替国际主义。苏联为维护超级大国地位，不从国情出发，同各方面实力比自己强的美国进行了长达 40 多年的马拉松式的水涨船高的军备竞赛，尤其是核军备竞赛，耗资过大，最后终于被综合国力比自己强的美国将其国民经济拖垮，成为大输家。苏联还自不量力，到处插手，四面出击，过度扩张，超负荷运转，导致疲惫不堪，走向解体和灭亡。这也是一个重要原因。

六 两大历史课题和一大突破

20 世纪的社会主义面对着两方面的重大课题。

一是西方发达资本主义国家，无产阶级和劳动群众怎样夺取政权，向社会主义过渡的探索。20 世纪上半期，一些国家的共产党人曾效仿俄国，试图用“暴力攻打冬宫”的方式夺取政权，但最终都遭致失败。第二次世界大战以后，这些国家的共产党在暴力革命搞不下去的形势下，普遍放弃了武装夺取政权的道路，试图通过和平民主道路走向社会主义。西方最大最有影响的意大利前共产党人曾先后提出各种方案进行探索：五六十年代的“结构改革论”，70 年代的“历史性妥协”，80 年代的“民主替代”、“建立欧洲左翼联盟”。但是迄今为止，没有取得任何重大成果和进展。这是 20 世纪没有解决而留给后世后人继续探索的问题。