

第二版

# 公共组织理论教程

[美] 罗伯特·丹哈特 ● 著  
项 龙 刘俊生 ● 译

CAJ71/03

THEORIES OF PUBLIC ORGANIZATION

Theories  
of  
Public Organization

## 图书在版编目(CIP)数据

公共组织理论教程/(美)丹哈特著;项龙、刘俊生译. - 北京:华夏出版社, 2002.5

(21世纪高校经典教材译丛·公共管理与公共行政系列)

书名原文: *Theories of Public Organization*

ISBN 7-5080-2764-7

I. 公… II. ①丹… ②项… ③刘… III. 组织学-高等学校-教材  
IV. C936

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 029380 号

Robert B. Denhardt: *Theories of Public Organization*, 2ed.

Copyright © 1993 by Harcourt Brace & Company.

Chinese language edition published by Huaxia Publishing House.

本书英文版为 Harcourt Brace 于 1993 年出版。

本书中文简体字版专有出版权由 Harcourt Brace 授予华夏出版社, 版权为华夏出版社所有。未经出版者书面允许, 不得以任何方式复制或抄袭本书内容。

版权所有, 翻印必究

北京市版权局著作权合同登记号: 图字 01-1999-2315 号

## 公共组织理论教程(第2版)

[美] 罗伯特·丹哈特 著

项 龙 刘俊生 译

策 划: 刘 力 陈小兰

责任编辑: 陈小兰

出版发行: 华夏出版社

北京市东直门外香河园北里 4 号 100028

经 销: 新华书店

印 刷: 北京先锋印刷厂

版 次: 2002 年 5 月第 1 版 2002 年 6 月第 1 次印刷

开 本: 730×988 16 开

印 张: 12.25

字 数: 238 千字

定 价: 20.00 元

## 公共组织理论教程

# 前 言

自从这本《公共组织理论教程》第一版问世之后,沿着其原来所倡导的路线,公共行政理论这一领域历经了许多重要的发展。在这一版中,我们不单尝试加上最近的题材以使本书能跟得上新近的发展,同时我们希望能把这些题材置于适当的背景中。例如,一些关于伦理和公民权的新题材实质上反映了公共行政理论对这些主题的兴趣持续增长。同样,本书中新增加的对公共行政理论近来趋势的分析也阐明了一些更为主观主义者的观点,而这正是我在第一版中所主张及预测的。

这是一本关于理论的书,但是它同时也注重实践。本书写作的目的是为了把公共组织理论介绍给公共行政的学生以及一些在这领域外但献身于促进公共目的之组织中的人们。然而,更重要的一点是,本书的目的是为了对公共行政理论的主流文献进行批判,这种批判的基础在于主流派无法联结那些在公共组织中工作以及与其有关的人们的真实经验。

近年来,公共行政领域中理论与实践的传统的分离愈来愈显著,学术界与实践者彼此总是抱着怀疑的眼光,如今,他们似乎濒临全然敌对的边缘点。这是一种极为不幸的处境,它限制了我们对于公共组织的理解以及我们在公共组织中的行动。更清楚地理解这种理论与实践的分离以及调和它们的差异——此乃本书的基本要旨。

为了达成这个目的,首先我检视了过去这一领域中许多努力的成果,不只是对公共组织理论勾画一个广博的历史回顾,而是去检验一些具有代表性的著作。这些著作体现了各个不同团体和不同时期的信念与观点。以此为基础,我接着审阅了

许多当前公共组织的研究,并建议我们能够更加了解公共行政的真实世界。许多对公共行政领域有持续贡献的、更一般性的组织理论学者也同样包括在内。

通过这种审视,我发现在这些不同的理论家之间比我预期的更具一致性。这使得我做出以下的结论:

1. 虽然存在着许多不同的公共组织理论,过去公共行政理论主流的著作集中于精心建造一种所谓行政的理性模型以及隐含着以政治—行政二分为基础的民主责任性的观点。
2. 做为一种学习的理论,这种方法本身受限于一种关于获取知识的实证论者的理解,无法认识到或去促进另一些对待公共组织的不同方式,特别是这种方法无法整合公共组织理论中解释、理解和批判这三部分。
3. 做为一种组织理论而言,这种方法本身受限于等级结构,无法认知到或去促进对各种不同的组织设计的研究,特别是这种方法无法整合控制、共识和沟通的问题。
4. 结果,公共组织理论对于实践者来说,似乎与他们所关注的事情毫无关联,特别是无法为公共组织中个人的行动提供一个道德的依据。

为了满足此一公共行政理论的前提,我们现在需要改变我们看待该领域的方式。这个改变将引导我们自身不仅只关心政府的行政,同时也注意到在追求实现公共定义的社会价值时关注更广泛的管理变化过程。从这一角度出发,第1章中所要详述的内容将拓宽我们对公共组织中行政工作本质的认识,它不仅结合了效率与效果的要求,同时也包含了民主责任这个概念。这个改变对于政府行政及管理更广大的领域都深具意义。至于对那些主宰社会与政治领域的大型和复杂的组织,应该要求它们以这种方式来治理,使其能认真地维系我们对人类自由、正义与公平的承诺。这个问题并非是我们应该如何来看待政府机构的运作,而是应如何使所有的组织更具公共性,如何能有助于表达我们社会的价值观。

将近一个世纪以来,私有经济部门的行政管理——即企业管理——已经成为公共行政的一个模型。在此,我的观点是,公共机构以及支持它们的理论和方法将能成为重建所有类型组织的模型,并使它们更加民主。公共行政的传统中包含着组织改革的因素,而这对于我们所有的组织机构都很重要。如果民主要想在我们的社会中存续下来,就不能受到等级制度的谎言和专制统治的蹂躏。只有民主的过程才能产生民主的结果。

理论与实践之间的连接对于达成此一目标殊为重要。一个与实践以及与其所隐含的价值和意义分离的理论将无法使我们更好地去修正我们的实践,它将不会是我们这个社会所需要的、更广泛的民主体制。然而,就我的观点而言,理论与实践之间的连接只有通过个人学习的过程才有可能达成。只有当每个人能反省他们的经验并进行概括时,才能发展出行动的理论。

为此,我在本书中增加了一个有关行政日志的附录。根据四个不同的途径来检视个人的行政经验,这个附录将提供连接理论与实践的方式。仔细运用行政附录,对于读者来说,将能使本书的题材更为生活化(在导论这个章节之后,本书就没有包括一些个案的研究,我们要求读者能通过行政附录来进行他或她本人的个案研究)。只是去阅读或思考独立于实践之外的理论,将对我们的行动没有任何实质的影响。为了达成真正有意义的学习,我们必须自己去阐述在我们日常生活中理论的关联性和意义。我们将会发现,理论最终乃是与个人密切相关的事情。

因此,我只能对我自己的学习做出评论。通过这项工作,我更加坚信观念会造成很大的影响,人类行动需要人类的思考,同时,若没有思想,我们的行动是盲目的。但是,当我们知道思想会导致行动,我们也应该认识到理论建构者该担负的责任。思想与行动、理论与实践之间的连接需要那些理论研究的学者与在公共组织中的行动者共同担负道德上的义务。这个责任,也就是理论家的责任,在我们这领域中大都被忽视了。公共行政这个学科更需要理论家对自己的专业和义务有一种更为透彻的了解——其实对所有社会科学的领域而言也是如此。

在此,我要特别感谢在我本人学习公共组织理论中起了重要作用以及在我从事这项研究计划中(不管是原先和修正的版本)曾经提供协助和支持我的人们。首先是在哥伦比亚密苏里大学(the University of Missouri)公共行政学系的同仁们,他们包括 Stan Botner, Michael Diamond, Kathy Denhardt, Ed Jennings 和 Jay White。帮助校阅本书的则是,特拉华大学(the University of Delaware)的 Mark Huddleston、威斯康辛大学麦迪逊分校(the University of Wisconsin-Madison)的 Cora Marrett 以及南达卡他大学范米里恩分校(the University of South Dakota-Vermillion)的 Frederick Zuercher。同时,在与我国其他公共行政理论学者的合作关系中,我也受益匪浅,其中包括以下的诗人和先知: Sloane Dugan, John Nalbandian, Orion White, Guy Adams, Cynthia McSwain, Bob Backoff, Barry Hammond, Astrid Merget, Larry Kirhart, Michael Harmon, Naomi Lynn, Brint Milward, Charlene May, Frank Marini, Bayard Catron, Jim Wolf, Frank Sherwood, George Frederickson, John Forester 和 Ralph Hummel。我同时要谢谢许多行政实践工作者,他们在过去几年来对于我的研究工作的关注和帮助很大(我在《意义的追求》这本书中对这些人有更详细的论述)。

我也要感谢此书出版过程中与我共同付出劳动的人们,特别是密苏里大学的 Lil Dunbar 以及中佛罗里达大学(the University of Central Florida)的 Shirley Metcalf, Pam Bowman 和 Mary Kielbasa。我同时也要感谢我在布鲁克斯/科尔(Brooks/Cole)与沃兹沃斯(Wadsworth)出版公司的朋友和工作伙伴们的卓越工作表现,特别是 Cindy Stormer。最后, Kathy 和 Michael 以及 Cari Denhardt 使我能够坚持我的兴趣,虽然他们同时也追求他们自己的兴趣。我希望与他们共度了快乐时光。

罗伯特·丹哈特

我们的福利、幸福以及个人生活在很大程度上都依赖于围绕和支持我们的行政机制工作的好坏。在当代社会中,从食物和住房的重要问题到我们的思想活动的氛围,行政的质量与我们的日常生活息息相关。今天,你的生活也许依赖于制药厂中纯度控制的管理,明天,它也许依赖于交通部的决策,下礼拜,它也许系于一位国务院官员的管理智慧。不管愿不愿意,行政是每个人应该关心的事情,如果我们希望生存下去,我们最好能理解它。

——德怀特·沃尔多(*Dwight Waldo*, 1955 年)

自由与不自由,控制与被控制,选择与被选择,引诱与无法抵抗引诱,权力的根源与无法对其拒绝,独立与依赖,虽然培养他们的个性但却使其失去人性;塑造目标与被迫去改变它们,发现局限以做出决策,寻找特殊但关心整体,发掘领导者与否定他们的领导,希望掌握今世与被未知事物所掌握——这就是这些章节所说的人类和社会的故事。

——切斯特·伯纳德(*Chester Barnard*, 1948 年)





|       |                  |      |
|-------|------------------|------|
|       | 前言               | 1    |
| 第 1 章 | 认识公共组织           | ~ 1  |
|       | 知识的获取            | 4    |
|       | 公共组织的正式理论        | 8    |
|       | 公共组织理论的建构        | 10   |
|       | 重新定义公共组织         | 13   |
|       | 结论               | 13   |
|       | 参考书目             | 14   |
| 第 2 章 | 思想传统:马克思、韦伯和弗洛伊德 | ~ 15 |
|       | 卡尔·马克思           | 17   |
|       | 马克斯·韦伯           | 21   |
|       | 西格蒙德·弗洛伊德        | 24   |
|       | 总结我们的收获          | 27   |
|       | 参考书目             | 29   |
| 第 3 章 | 政治传统:从威尔逊到沃尔多    | ~ 31 |
|       | 公共行政理论的发端        | 34   |
|       | 政治—行政            | 36   |
|       | 政治—行政之分的持续影响     | 38   |
|       | 科学管理方式           | 40   |
|       | 行政管理与组织结构        | 43   |
|       | 效率:成功的主要准绳       | 47   |
|       | 民主行政             | 48   |
|       | 参考书目             | 50   |

## 第4章 组织的理性模式 ~ 53

- 人类行为科学 55
- 行政的普遍规律 56
- 行政谚语 56
- 赫伯特·西蒙:理性行政模式 58
- 决策与政策制定 61
- 封闭体系对开放体系 65
- 结论 67
- 参考书目 67

## 第5章 组织人本主义与新公共行政学 ~ 69

- 组织人本主义的主要观点 72
- 个性与组织:克里斯·阿吉里斯的著作 75
- 公共领域的组织发展:罗伯特·戈连别斯基 77
- 新公共行政 81
- 结论 86
- 参考书目 86

## 第6章 公共行政中的政策重心 ~ 89

- 公共政策研究的发展 92
- 公共政策的一致性 93
- 公共政策的有效性问题 100
- 对政策实施的研究 102
- 政策研究的方法 105
- 文森特·奥斯特罗姆的“思想危机” 108
- 参考书目 112

## 第7章 超越理性行动 ~ 115

- 对于理性模式的批评 118
- 解释的理论或行动理论 123
- 哈蒙的主动的一社会的典范 127
- 批判的社会理论:哈贝马斯 129
- 公共组织的批判分析 132

公共行政理论的最新发展趋势 134

结论 141

参考书目 141

## 第 8 章 作为理论家的实践者 ~ 145

理论与理论建构 148

公共组织理论的趋势 149

组织和个人学习 151

理论家的新角色 153

结论 154

参考书目 155

## 附 录 行政日志 ~ 157

日志的形式 160

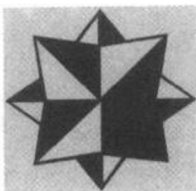
行政日志的进行 162

人名对照表 167

专用术语对照表 171

# 第1章

## 认识公共组织



### 知识的获取

从实践推导出理论

不同的方式：个案一

不同的方式：个案二

### 公共组织的正式理论

为何研究正式理论？

模型的作用

### 公共组织政府的建构

公共行政与政府

公共行政与私人组织

作为一个专业的公共行政

注重复杂的组织

公共与政府行政的等同

### 重新定义公共组织

### 结 论

参考书目



在今日，公共组织对我们日常生活的重要性比 35 年前德怀特·沃尔多对其所做的评价显得更为贴切。在这期间，联邦、州和地方的公共组织发展得非常庞大。现在，这个国家中有超过 1600 万的人受雇于政府。更重要的是，政府机构所要处理问题的范围和复杂性已远远超过几年前我们能想像的程度。因为公共组织对我们的生活会产生非常大的影响，正如沃尔多所言，当我们在谈论行政时，我们最好能理解它。

但是，如切斯特·伯纳德所指出的，我们也必须关注组织生活的质量。虽然我们通常视公共官僚体系为一个非个人化的机制，然而，事实上，在我们每次与公共组织接触的背后及如我们一样的人们的日常生活中，隐藏着一条广泛而复杂的个人事件、理解和行为链。实际上，组织乃是每一个个人行动的共同产物，这些行动对行动者来说具有特殊的意义和重要性。所谓非个人化的组织存在于一个非常个人化的世界里。

因此，从我们的特定角度看，公共组织有其非常不同之处。例如，我们常会谈起混乱而无所适从的情况和“官样文章”。这些

似乎是公共组织的特征。某些机构虽说其目标是效率和服务，却似乎生来就是为了防止让我们的问题能有满意的解决。一方面，官僚体系的例行公事会让人觉得没有同情心；另一方面，它的专断又会让人觉得冷酷无情。因此，许多美国人对公共官僚体系的评价相当低也就不足为奇了。

但是，当我们逐渐对官僚体系及在其中的人们更加了解时，这种情况将有所改变。这些人绝大部分都是非常具有同情心和才能的人，他们为了生计而工作，并且希望有效地处理其所面对的复杂问题。对他们之中的大多数人来说，公共服务的原有理想并未死去。替政府部门做事并非仅是一项工作而已，它是参与解决困难的公共问题的一个机会。这是一个“活生生的世界”，人们在其中体验到痛苦和荣耀、欢乐和失望。它是一个非常人性化的所在。

一方面，本书关注的是如何理解公共组织，但是它也关注如何运用我们的知识来解决好个人的问题。我们将会关注一组相当基本的问题：我们如何能够更好且更加系统地理解公共组织？为了使公共组织更加负责，

我们需要知道什么？我们如何运用已经获得的知识来改善我们生活的质量？

## 知识的获取

这些问题不论是在实践上还是理论上都极具重要性，任何一位行政实践人员都必须持续不断地（虽然并不一定非得有意识地）问自己可以获得什么知识及如何应用这些知识。关于这个组织，我需要知道些什么？该如何去了解以及如何运用这些知识？在所有的个案中，管理者对知识的累积必须有所选择，并以此知识为基础进行决策及采取行动。的确，获取知识的话题可以说是行政的核心。

人们以许多不同的方式来获取知识。很显然，我们对公共组织的理解受到在我们经常接触这些组织之前所发生的一些事件的影响。家庭中的经验教授给我们许多有关权力、权威及沟通的讯息，教堂及学校的经验提供给我们有关更严密的组织的情况。当我们开始接触到公共组织时，不论是身为其成员还是顾客，都已接受了某些基本的行为或行动的模式而完全社会化了（Denhardt, 1972年）。然而，仍有大量的信息是我们必须取得的，并有多种方法可以运用。例如，我们可以听信谣言或传言，调查组织过去的做法，听取其他组织成员的意见，或接触效率专家或组织发展专业人员的指导。

### 从实践推导出理论

不管使用以上的哪一种方法，我们都在建构自己对待公共组织的方法或理论；我们在寻求解释或理解，以便能系统地观察公共组织、成员及顾客。我们所做的观察或评估的内容可以说是构成了无言的公共组织，也

就是说，尽管我们很少明确地表述甚至思考这些理论，但它们仍然构成了我们对公共组织如何运作的一系列看法。最重要的是，这些理论无法脱离实践而存在，这些理论融入到了我们作为公共机构的成员或顾客所采取的行动之中。我们的一举一动都在我们所持有的理论架构内，说得更准确一些，它是我们理论观点的外化形式。在行动的领域中，理论和实践是合一的。

这一论述看起来非常简单，但在当代公共行政的研讨中，出现得更多的却是恰恰相反的陈述，即理论和实践是脱节的。行政实践人员常抱怨上至创始者下至今日的学者，认为这些理论家终日在象牙塔中生活与研究，致使他们提出的原则和发表的观点几乎无法符合实际的生活。同时，学院派人士，即使是最关注行政研究适当性的学者，也抱怨公共机构中的实践人员太过于关注行政的细枝末节，以致于缺乏理论综合的能力。由此看来，理论与实践间的鸿沟似乎无法弥补。

这远非只是学院派与实践派之间的竞争问题。实际上，如我们将会读到的那样，理论—实践问题是一个关系到我们以理解和同情的态度看待公共组织的核心问题。正因如此，本书的中心思想就是促进对公共组织的理解，使我们能够将理论和实践、思考和行动统一起来。为了这个目的，其后的章节将综观那些介绍与解释公共组织行动的个人、组织或社会的理论，并详尽地探求这些理论及争议是如何使我们知晓理论建构的过程——即形成我们无言的公共行政理论的过程。在回顾这些研究的过程中，我们将严格地检视理论及实践的关系，最终将从个人行动的角度重建两者的关系。

### 不同的方式：个案一

前面我们已经指出，公共行政的学院派

及实践者都在寻求解决获取知识的问题。为了从实际的角度了解他们所提出的论题,以下将检视两个个案。这两个个案说明了公共行政理论中的某些中心要旨。在每个个案中,你可能首先要问及自己做为一个旁观者如何描述各种不同行为者的特征及如何分析他们彼此间的关系,你了解什么情况(完整或不完整、客观或主观的等等)?学生在研究这些个案时常常会说需要更多的信息。但是,参与这一个案研究的人也会这样说,看起来,信息永远都不会充足。你对更多信息的要求是否预示着你对组织的特定看法会因补充的信息而更加完整?如果你的问题反映了一系列有关公共组织生活的假设,你如何描述这些假设的特征?

接下来,你可能从那些参与者的立场来考虑这些情况。试着从他们的角度来确切地了解所发生的事,特别是你可能要尝试重新建构他们对情境的分析。他们的行动是基于哪些组织生活的知识及理解?他们需要怎样的信息?他们缺乏什么信息?他们如何描绘公共组织生活的普遍特征?他们对人类行为所持的期望是什么?他们如何看待组织中的主要任务?他们对政府机构的作用及在其任职中的人的理解是什么?他们的参照系统与行为的关系如何?

第一个个案说明了我们在观察组织生活与我们在公共组织中的行为方式之间的关系。

肯·韦尔奇(Ken Welch)是一个大型的联邦机构管理服务科的暑期见习生。他在一项为期3个月的工作中负责多种计划,涉及该中心许多实验室的管理。管理服务科是人事处的一部分,但由于管理服务科工作人员常为高层管理者解决棘手的问题,所以,它在处内享有相当的特权,并因此而受到处长的特别关注。

大约二个星期后,肯对管理服务科、人事处及中心的工作有了大致的了解。这时,一位常任分析人员里克·阿诺德(Rick Arnold)要求肯帮助他在一个电脑实验室中进行招聘过程的研究。由于此类计划正是肯所期待的暑期经验,所以,他欣然接受了这个机会。里克是该科室主管的爱将,被开玩笑地尊称为超级分析师,因此,里克要求他帮忙,肯非常欣喜。此外,他本身又可得到一些经验,有机会观察一位非常厉害的管理分析师工作。更进一步,由于里克是处长的耳目,所以,他至少可以观察到处一级的动向,甚至可能有机会参与中心管理最高阶层的会议。总而言之,这是一份非常吸引人的工作,肯立刻就开始工作了。

然而,结果却不同于肯的预期。由于里克是首席分析师,他显然希望要领导整个计划,而这件工作看起来完全适合肯。但由于里克还有其他正在进行的计划,有相当一段时间,肯发现自己在招聘计划中无事可做,因此,当一位老职员埃迪·巴思(Eddie Barth)要求肯帮他绘制高级管理者要求的组织图表时,肯非常乐意帮忙。埃迪是一个小型技术人员所组成的团体中的一员,这个团体在管理服务科成立前几年由两个单位合并而成。肯很快就发现组织图表的绘制——特别是在这些技术人员的手中——是一个高度专业化的过程,不仅要经过多次审批,还有复杂的图案设计及复制,远超过一般的想像。然而,由于这项工作不似招聘计划有较多人性的问题,因此,肯对这项工作不太感兴趣,但埃迪总是态度诚恳且乐于有人帮助,肯便帮助他制图。

在开始这两个计划的两周后,肯开



始发现一些迹象,显示这两个工作似乎都出现了问题。办公室的另一位见习生无意间在走廊中听到别人的对话中提到被雇用的见习生过度活跃的问题。一位秘书说希望肯能“顶住压力”。肯觉得这些评论莫名其妙,因为他并未过度活跃,也没有觉得有什么压力。因此,他想他们可能在谈论其他人。

然而,几天后,肯被召到吉姆·皮尔森(Jim Pierson)的办公室。吉姆也是一位老职员,肯当时认为他曾是这个技术人员团体的领导。肯在中心的前几周中,吉姆一直表现得比较疏远,但也没有不和的情况。当其他人相当友善地邀请肯参加宴会并要他加入人事处的垒球队时,吉姆却显得有些冷漠。由于肯在工作上与吉姆接触不多,所以,肯认为这并不奇怪。肯视这次见面乃是吉姆友善的表示且期待能更加熟悉。然而,这种期望很快便破灭了:当肯一到,吉姆便开始教导他应如何管理个人的时间,并指出接下太多计划会一事无成。虽然他并未明说,但显然是指肯同时接下两个计划是错误的。

肯对这次会面的结果大吃一惊。没有人可以任何方式质疑过他的工作质量;两个计划在时间上并不冲突,即使有冲突,肯也想不通吉姆为何会亲自为此事对他有所责难。当天下午,肯与另一位见习生谈论此事,他认为吉姆对两个单位合并后他未能当上主管一事仍然气愤难平。肯在第二天与里克的谈话中曾加以暗示,但仅得到一个随口称吉姆为科室内的“过时”成员的答复。肯开始觉得他是办公室权力斗争中的一个牺牲品,并决定赶快从中退出。当他一有机会见到科内的主管时,便向他解释整个情况,包括他觉得实际上并没有问题

存在及他觉得受到利用。主管虽然仔细聆听,但未提供实质的建议,仅表示会注意此一情况。

一星期后,在垒球赛后喝啤酒的活动中,人事处的主管询问见习生的情形。在接下来的谈话中,肯告诉他发生在他身上的事情。人事处的主管接着开始了一段很长的谈话,说明在他重组处室各单位时所经历的困难,但同时也指出两个单位并入人事处可减少他的控制幅度,并使部门的运作更容易。很明显地,他较偏好主管及超级分析师对管理服务所提出的分析性方法。他说重组在一定程度上帮他解决了一个主要问题,或者说——肯事后想——他的意思是不久会这样。

这个个案说明了那些希望对公共组织了解更多的人所遭遇到的许多问题。是什么动机促使人们在公共组织中工作?如何解释公共机构中有缺陷的沟通形式?如何才能对官僚体系与官僚间的关系有最佳的理解?该如何处理甚至主导变革?

然而,对我们的目的而言,更重要的是这个个案表明我们行动的核心是获取知识。置身于这一个案之中的每个人都在积累有关特定情况的知识问题,接着必须决定这一信息应如何才能符合(或要求他调整)自己的参照系统,他自己的对人们和组织如何行为的隐含理论。每个人都必须解答三个有关他对公共组织理解的基本问题:(1)什么知识是行动的基础所需要的?(2)该知识最可能的来源是什么?(3)该知识如何应用在实际情况中?只有在解答了这些问题后,才有能力行动。

以这个个案中的肯·韦尔奇为例,在肯所运用的许多帮助自己了解自身情况的知识范畴中,他选择的是强调权威及权力的部分。他对权力和权威的关注提供给他一个特