



各国共产党和工人党  
批判南共现代修正主义文选

第六輯

世界知識出版社

09335

212(59)  
4468  
6

各国共产主义政党文丛

各国共产党和工人党  
批判南共现代修正主义文选

第六輯

世界知識出版社

1958年·北京

· 各国共产主义政党文丛 ·

各国共产党和工人党  
批判南共现代修正主义文选  
第六辑

世界知識出版社編輯、出版（北京干面胡同 27 号）

北京市書刊出版業營業許可證出字第 101 号

中国科学院印刷厂印刷 新华書店发行

开本 787×1092 公厘  $\frac{1}{32}$  · 印张 3 · 字数 58,000

1958 年 7 月第 1 版

1958 年 7 月北京第 1 次印刷

（本書在京、滬、烏魯木齊 3 地印造）

印數 1—30,000 定价 (6) 0.26 元

統一書号 3003·380

## 目 录

印度尼西亚共产党中央委员会政治局的声明……………	1
(1958年6月23日印度尼西亚共产党“人民日报”发表)	
美共总书记尤金·丹尼斯关于南斯拉夫纲领的意见…	4
欲盖弥彰……………	“人民日报”评论员 10
——评铁托6月15日的演说	
捷共书记亨德里赫在捷共第十一次代表大会上 的发言……………	19
(1958年6月20日)	
为什么美帝国主义为铁托的演说 喝采? ……………	“人民日报”评论员 29
南斯拉夫党纲和我们的立场……………	挪威共产党 副主席 尤斯特·利佩 32
加·梅洛代表智利共产党中央政治委员会 向智共二十八中全会所作的报告中有关 批判南共纲领的部分……………	39
关于南共纲领草案……………	42
(1958年5月9日奥地利共产党“人民之声报”的文章)	
马克思主义还是修正主义? ……………	45
(1958年5月31日蒙古人民革命党“真理报”编辑部的文章)	
关于南斯拉夫共产主义者联盟代表大会……………	58
(1958年5月26日突尼斯共产党“先锋报”的文章)	
现代资本主义的发展趋势……………	匈牙利 海伊·拉斯洛 65
阿根廷共产党执行委员会的声明……………	75
(1958年5月29日阿根廷共产党“我们的话报”发表)	
附录：铁托在拉宾发表的演说……………	77

## 印度尼西亚共产党中央委员会 政治局的声明

(1958年6月23日印度尼西亚共产党“人民日报”发表)

印度尼西亚共产党中央委员会政治局会议在听取了和讨论了以观察员身份出席南斯拉夫共产主义者联盟第七次代表大会的、由约多同志率领的印度尼西亚共产党代表团的报告之后，作出如下结论：

在印度尼西亚共产党观察员代表团动身去南斯拉夫之前，从今年3月31日到4月3日在雅加达举行的印度尼西亚共产党中央委员会第六次全体会议，已经讨论了参加伟大的十月社会主义革命四十周年纪念典礼的印度尼西亚共产党代表团所作的关于“十二个社会主义国家共产党和工人党代表会议宣言”和关于六十四个共产党和工人党的“和平宣言”的报告，并且通过了关于完全同意这两项文件的决议。在印度尼西亚共产党六中全会的决议中，修正主义或右倾机会主义受到了拒绝和谴责。

在印度尼西亚共产党观察员代表团动身前两天，印度尼西亚共产党的领导机构才接到“南斯拉夫共产主义者联盟纲领草案”。在这个纲领草案中显然载列了在原则上不能为印度尼西亚共产党所赞同的原则、论点和立场，特别是关于第二次世界大战以后的国际形势和关于

国际共产主义运动的原则、論点和立場，因此印度尼西亚共产党只有派遣作为观察員的代表团去出席南共第七次代表大会。

印度尼西亚共产党观察員代表团亲自看到了那些不正确的原则、論点和立場不仅被坚持下来，而且在代表大会中首先在南共领导人的发言中得了进一步的发展。

由此可见，印度尼西亚共产党完全没有理由改变它的立場。印度尼西亚共产党不可能同意同“社会主义国家共产党和工人党代表会议宣言”以及“和平宣言”相违背的事物。而目前更加明显，对任何形式的修正主义的制裁是非常正确和非常必要的。

在国际政治上，南共领导人集中攻击苏联，攻击一贯成为帝国主义者攻击的对象的社会主义堡垒，但是南共领导人对美帝国主义不仅实际上不加以抨击，而且相反地吐露了感恩的詞句。

这样，南共领导人混淆了敌人和朋友，这是混淆視听的，是彻头彻尾地违背馬克思列宁主义的哲学和政治的。

在国际共产主义运动方面，南共领导人不是采取加强这个运动的态度，而是相反地采取削弱共产党的团結的态度。这和印度尼西亚共产党六中全会決議中所說的“共产党的团結是建立反帝統一战綫的绝对条件”是背道而馳的。

南共领导人所采取的态度还违背他們自己也贊成的全世界六十四个共产党和工人党的“和平宣言”。这项宣言指出，世界战争危险的主要根源是帝国主义，首先是美

帝国主义。南共领导人却認為不是美帝国主义而是社会主义苏联构成战争危险的主要根源。

这是同一切存在过的事实相违背的，也是同目前存在着的事实相违背的，那就是美帝国主义在印度尼西亚、黎巴嫩、緬甸和其他地方进行顛复活动和侵略，而苏联和其他社会主义国家始終維護那些捍卫自己的主权的国家，从而維護着世界和平。所有这一切加强了印度尼西亚共产党六中全会的決議中所指出的：修正主义是“资产阶级意識形态的表現”，是“削弱工人阶级的革命力量”的，因此必須从原則上加以反对。

印度尼西亚共产党不同意南共政策和立場的态度，完全不影响印度尼西亚共产党对印度尼西亚政府和其他国家包括南斯拉夫在內所执行的和平和友好政策的支持。只有在馬克思列宁主义基础上才可能建立的共产党之間的关系，同国与国之間的关系不是一回事。

印度尼西亚共产党中央委员会政治局滿意地看到，在对付現代修正主义或新修正主义的問題上，全世界共产党立場一致并且团结一致。印度尼西亚共产党中央委员会政治局再一次指出，目前正是帝国主义者的阴谋詭計和粗暴的干涉十分猖獗的时候，馬克思、恩格斯、列宁和工人阶级的其他伟大导师所渴望的并且为之奋斗的在各国共产党領導下的国际工人阶级的团结，是絕對必要的和必須每日加以錘炼的。

(譯文轉載自 1953 年 6 月 26 日“人民日報”)

## 美共总書記尤金·丹尼斯关于 南斯拉夫綱領的意見

在最近就南斯拉夫共产主义者联盟的綱領的几个方面向美国共产党全国执行委员会提出的报告中，尤金·丹尼斯着重指出，南斯拉夫共产主义者的观点是同美国共产党所采取的立場相反的。

丹尼斯指出，自从他在两星期以前根据新聞电訊向全国执行委员会作出初步估計以来，現在在美国已經可以得到南斯拉夫綱領中关于“国际政治关系”的第三部分了。因此，他要在全国执行委员会5月19日的會議上作的报告主要談这一部分。他首先尖銳地批評南斯拉夫的綱領的主要論点。他的結論摘要包括下列几点：

一、丹尼斯說，南斯拉夫共产主义者的錯誤立場的致命弱点在于他們对国际局势所作的非馬克思主义的估計。南斯拉夫的綱領几乎完全掩飾了帝国主义、特别是美帝国主义对造成世界紧张局势的根源的責任。它說，“两个敌对軍事政治集团”对軍备竞赛和战争的危險負有相等的責任。

此外，南斯拉夫的綱領認為，苏联的“斯大林主义”外交政策要对造成两个敌对的軍事政治集团負責。它还硬說，目前国际冲突和分裂的根源可以在德黑兰、雅尔塔和



波茨坦簽訂的大國協定中找到。事實當然是，由於蘇聯堅決執行社會主義的政策，這些協定提供了共同的基礎，使反軸心聯盟的統一行動在戰後時期繼續下去，以尋求穩定的和平。這些協定規定德國重新統一、非軍事化和消滅納粹主義，規定在波蘭、保加利亞和羅馬尼亞建立民主的和獨立自主的國家。

事實是，“冷戰”是在1946—47年由於美國和它的低級伙伴英國和法國一些違反這些關於和平、民主和民族自由的三大國協定而發生的。

丹尼斯進一步指出，南斯拉夫的綱領斷言，蘇聯在戰後時期的外交政策是以“霸權政治”和爭取“勢力範圍”的鬥爭為基礎的。南斯拉夫人忽視了蘇聯堅決奉行和平政策的種種事實，這些事實表現在：蘇聯主動取消它過去在芬蘭和旅順口的軍事基地，裁減它的武裝部隊，單方面地停止核武器試驗，以及提出關於宣布核武器為非法、在中歐建立無原子武器地區和關於舉行最高級會議用和平談判的方法解決一切國際爭端的許多建議。

丹尼斯指出，不幸，南斯拉夫共產黨領導方面宣布南斯拉夫在社會主義和資本主義這兩個絕對相反的世界體系和陣營之間實行“中立”，他們錯誤地把這兩個陣營相提並論，認為它們應該同樣對“冷戰”負責。此外，南斯拉夫領導人說，他們將依靠美國控制的聯合國作為爭取實現世界和平的主要堡壘。

丹尼斯說，美國共產黨第十六次全國代表大會已經拒絕過去先由斯塔羅賓、後來又由克拉克和蓋茨提出的

这种对国际局势的非馬克思主义观点。

例如，在代表大会所通过的主要政治決議中题为“爭取和平共处和結束冷战”的那部分着重指出了下面这一点：“在第二次世界大战结束后不久，控制着美国政治經濟生活的大公司就着手設法把它們的控制扩大到世界的其余地区。它們使我們的政府抛弃了罗斯福总统的美苏友好和三大国为和平而团结一致的政策……垄断資本家以原子弹外交、軍事联盟、战争基地和积极干涉其他国家內政的作法代替了这些政策。他們在‘防御’空想的‘苏联威胁’的借口下在国内建立了一种非常有利可图的軍备經濟。

“……虽然帝国主义者能够对埃及发动侵略，但是和平力量——苏联、中国、人民民主国家、万隆国家以及美国和其他主要資本主义国家的人民的和平情緒——的力量却能够很快地制止这种侵略。虽然帝国主义者干涉了匈牙利悲剧，但是他們不敢乘此机会进行公开的、大規模的軍事干涉。

“……虽然他們（帝国主义者）不敢在目前情况下发动任何大战，但是他們一直在設法改变世界力量的这种对比。他們用各种方法特别是用试图分裂社会主义世界或削弱社会主义国家的办法来做到这一点。”

二、丹尼斯提請人們注意这样一个事实：无论铁托在代表大会上所发表的演說中或者南斯拉夫綱領第三部分中都絲毫沒有說南斯拉夫是属于今天在苏联、人民中国和人民民主国家存在的社会主义陣营的。铁托和他的綱

領都要求要有一種“較高的”忠誠，即忠于各国有社会主义思想的工人們“普遍进行的努力”。

他們含糊地提出这个論点，以便証明——据南共領導人說——在国际事务方面和在組織社会主义国家之間的經濟、政治和文化合作和互助方面不同社会主义国家进行合作是正当的。

丹尼斯指出，这里，人們也想起斯塔罗宾、盖茨和克拉克持有类似的見解，他們宣布他們忠于某种抽象的“社会主义”，但是他們对今天所存在的社会主义现实却并不采取积极的、明确的态度，他們輕視和貶低苏联和社会主义作为一个世界体系而出現这一事实的划时代的意义。

三、丹尼斯在就各期的“紐約时报”从南斯拉夫綱領所摘引的其它部分（不是第三部分）发表評論时說，南斯拉夫綱領的另一个錯誤之点看来在于它片面強調某一个国家的民族特点。因为它把影响南斯拉夫社会主义发展进程的民族条件放在这样一个地位，以致否定了要从社会主义革命和建設的一般規律中得出的国际經驗和教訓，特別是否定了苏联在建設社会主义、保証社会主义建設的胜利和为社会主义作为一个世界体系出現鋪平道路——因而使南斯拉夫象其它东欧国家一样能够得到取得民族独立和社会发展的先决条件——方面所起的主要作用。

此外，南斯拉夫共产主义者否認苏联的历史作用，否認社会主义陣营（它決定性地影响着国际局势的发展）已經出現这一无可爭辯的事实，他們妄自尊大地試圖輸出

“民族共产主义”，并且试图把南斯拉夫的观点和經驗作为其它各国向“社会主义”过渡的“现代的”和“最好的”方法提出来！

四、从新聞报道和報紙上的大量摘录判断，丹尼斯进一步指出，南斯拉夫党的领导还得出另外一些同生活的最基本的现实、同馬克思列宁主义的原則相矛盾的結論。例如，据这项綱領断言，社会主义国家，特别是苏联的无产阶级专政不可避免地导致“国家集权主义、官僚主义和社会冲突”。同时，这项綱領認为美国、英国和法国的国家垄断資本主义的加速发展在为資本主义“演变地长入”社会主义鋪平道路！綱領声称，在西方，特别是在美国，一个馬克思列宁主义的先鋒党没有什么必要，竟說这里的工会是工人阶级的领导者，并且将成为走向社会主义的道路上的先鋒队。丹尼斯說，这会使很多人感到意外——同样也使美国馬克思主义者感到意外。

丹尼斯着重指出，美国共产党第十六次全国代表大会在这个問題上采取了明确的立場。代表大会拒絕了企图取消共产党的盖茨、克拉克和其他人所提出的类似的观点。因为代表大会宣布，美国共产党的首要任务是建立和加强共产党，作为美国工人阶级的社会主义政党；一个以馬克思列宁主义科学为指南的先鋒党。

丹尼斯总括說，南斯拉夫綱領表明，南斯拉夫共产主义者的领导在一些基本問題上，从根本上离开了馬克思列宁主义的原則；南斯拉夫綱領在性質上是修正主义的而且孤另另地同去年 11 月发表的十二个党的宣言和六

十四个党的和平宣言中包含的各国共产党和工人党的意見直接矛盾，而且南斯拉夫的立場也是同美国共产党在它上一次代表大会上所采取的主要立場截然不同的。

丹尼斯最后指出，虽然东西方国家的馬克思列宁主义的政党同南斯拉夫共产主义者联盟之間目前政治上和意識形态上的分歧和从1948年到1955年之間存在的分歧本質上相同而且同样尖銳——但是現在辯論和处理这些分歧的方法同对待以前的不和及分歧的方法有显著的不同。

首先，社会主义国家的共产党和工人党已經对于南斯拉夫綱領中包含的錯誤的和有害的立場进行了尖銳的、但是兄弟般的批評，因为这正是它們的責任。但是，这些国家的政府在做的时候，保持了、而且毫无疑问也将努力保持同南斯拉夫联邦共和国的正常的和友好的外交关系。南斯拉夫的領導从这里开始，在同社会主义国家大家庭的合作方面，或是在对待美国的不那么大公无私的“援助”方面和在巴尔干“火藥庫”問題上到底可能走什么道路——仍旧要等着看，但是，各种迹象都指明“前面有危險”。

(原載1958年6月15日美共“工人周刊”)

## 欲盖弥彰

——評铁托6月15日的演說

“人民日报”評論員

铁托在本月15日在拉宾发表了一篇演說。这篇演說除了对于各国共产党作了一番新的污蔑以外，对于它們针对南斯拉夫修正主义所进行的严肃的批判，什么也没有答复。他以完全的沉默来对待这些根本性質的問題，例如：南共究竟有什么理由背叛它所参加的和平宣言，在自己的綱領中对于国际形势提出完全相反的观点？南共究竟出于什么必要在自己的綱領中和代表大会上丑化社会主义制度而美化資本主义制度，攻击苏联、各社会主义国家和各国共产党，攻击德黑兰、雅尔塔、波茨坦的协定，而对全世界人民的共同敌人美帝国主义却加以辯护和称頌？当社会主义各国作出种种努力改善同南斯拉夫的关系的时候（这种努力实际上一直进行到南共七大以前，例如匈南会談就是1958年3月举行的），为什么南共要这样迫不及待地以怨报德？

原因无疑是有的，但是很难說出口。因此，铁托只好在南斯拉夫人民面前設法找出一种解释：原来各国共产党之所以反对南共的綱領，并不是由于它的綱領是彻头彻尾地修正主义的，反馬克思列宁主义的，而是由于某种

早就組織好的陰謀，由于他們拒絕參加十二國共产党的會議和拒絕參加社会主义陣營，归根結蒂，由于他們“反对把世界分裂成各种陣營”！这样，关于他們的修正主义綱領的一切原則爭論，好象就可以一笔勾消了。

这正是一切机会主义者的战术的特点。

不过鉄托的这种轉移論点的办法并不成功。原則的爭論仍然逃避不了，而且掩耳盜鈴，欲蓋弥彰。南共拒絕參加十二國共产党的會議，提出这个解釋来对于鉄托决不有利。鉄托憑什么撕毀他在布加勒斯特會談中已經達成的協議呢？鉄托对于赫魯晓夫同志在索非亞提出的这个質問，为什么一个字也不提呢？鉄托把他們拒絕參加社会主义陣營作为各国共产党进行反修正主义斗争的主要原因，这当然是信口开河。不参加社会主义陣營，并不等于一定要大事宣传修正主义，大事攻击社会主义各国。但是無論如何，一个自称为社会主义国家的国家，却硬要拒絕同社会主义国家站在一条战綫上，拒絕明明白白地站在反帝国主义这一边，硬要对帝国主义国家和社会主义国家等量齐观，保持同等的距离和同样的“合作”，这总是一个奇談。世界上究竟有什么借口能幫助他們自圓其說呢？

“我們反对把世界分裂成各种陣營。”

“在目前这种紧张的国际局势中，同其他同样不屬於任何集团的爱好和平的国家一起奉行建設性的和平政策，比参加这个陣營从而使已經紧张的世界局势更为加剧要有益一些。”

“我們認為，必須同一切國家建立合作的關係，而不應該把我們自己局限於兩個陣營之中。這兩個陣營之間將會發生衝突，並且有朝一日可能會因為它們而爆發戰爭。”

多么典型的叛徒的聲音！反對把世界分裂成為各種陣營……聽起來多象一份脫離共產黨而向敵人投降的自首分子“反對把社會分裂成各種階級”的悔過書！世界上既然有一系列帝國主義國家和一系列社會主義國家同時存在，就不會沒有一定的陣營存在。就是爭取獨立的民族，例如在北非和近東，也在一定的基礎上形成了這樣那樣的聯合。這個歷史的必然性是不以鐵托或其他任何人的主觀願望為轉移的。誠然，帝國主義國家不可能彼此一致。但是這決不是說，一切為國際無產階級的共同利益和共同理想而奮鬥的社會主義國家，也可以不緊密地聯合在一起。社會主義陣營和帝國主義陣營在性質上根本相反，根本不能同日而語。社會主義國家的同志式的團結，是任何資本主義國家相互間所不可能有的，而這正是社會主義必然勝利的重要因素之一。社會主義陣營各國一貫地堅持解散一切軍事集團，並且一貫地堅持同一切資本主義國家和平共處。但是為什麼必須拆散自己的團結才能取消軍事集團和實現共處呢？真理不正是相反嗎？按照鐵托的邏輯，社會主義國家而參加社會主義陣營就是使世界局勢更為緊張，社會主義國家而不參加社會主義陣營就能使世界局勢更為和緩，那麼，社會主義事業在愈多的國家勝利，戰爭就愈不可避免，而為了徹底和



緩世界局勢和避免戰爭，當然應該使所有的社会主义國家都不參加社会主义陣營，取消社会主义陣營。可是，在第二次世界大戰以前，確乎沒有社会主义陣營，為什麼希特勒德國也發動了對苏联的侵略戰爭呢？這難道是“由於斯大林執行頑固和不必要的威脅性外交政策”，以至希特勒“不可能靠外交途徑達到自己的目的”嗎？在1941年4月，南斯拉夫甚至連社会主义的牌子也沒有掛，不是也遭到希特勒的侵略嗎？鐵托完全不顧這些基本的事實，硬說要和平就得避開帝國主義所反對的聯合。在這裡，鐵托不但沒有一點共產主義者的氣味，而且也沒有有一點反帝國主義的民族革命家的氣味了。

鐵托宣傳的這種社会主义國家團結起來就會造成緊張局勢和戰爭危險的論點，換成通俗的語言，無非是：勞動者們、被壓迫者們、革命者們、社会主义者們呀，你們萬不可把世界分裂為陣營，萬不可把自己“局限於”陣營呀。你們應該同一切政治力量（管它是什麼力量！）去“建立合作的关系”，這樣對你們大有好處呀。據南共綱領說，這就是南斯拉夫式的“積極共處政策”，它是“生產力飛速發展的一種表現和一種需要，這種發展促進全世界事實上的联系，和各國經濟緊密的相互依賴。這種政策體現出當代世界對廣泛的經濟合作，全面的文化、科學等合作的客觀需要。因此，積極共處政策為世界情況的統一創造了必要的前提。社会主义的目的之一應該是世界經濟的統一。”這一切多麼美妙！而如果你們不識時務，不解散你們的團結，局勢就會緊張起來，而最最重要的是，有朝