

教育的经济价值

[美]西奥多W·舒尔茨 著

吉林人民出版社

教育的经济价值

〔美〕西奥多W·舒尔茨 著
曹 延 亭 译
孙 长 顺 校

吉 林 人 民 出 版 社

THE ECONOMIC VALUE OF EDUCATION

Theodore W. Schultz
Colombia University Press
Second Printing 1964

教育的经济价值

[美]西奥多W·舒尔茨 著
曹延亭 译
孙长顺 校

*

吉林人民出版社出版 吉林省新华书店发行
长春新华印刷厂印刷

*

787×1092毫米32开本 4 $\frac{1}{2}$ 印张 69,000字

1982年4月第1版 1982年4月第1次印刷

印数：1—6,545册

书号：7081·1343 定价：0.32元

出版说明

教育经济学是一门新兴的边缘科学。迄今，这一科学的体系仍处在建立与发展过程中。对此，美国芝加哥大学的西奥多W·舒尔茨教授是贡献较多的人之一，而舒尔茨的早期贡献主要体现在《教育的经济价值》这部著作中。

本书围绕教育的经济价值这一中心内容，对教育的种种经济属性进行了比较全面的分析，提出了资本的新概念和新的教育价值观。与此同时，作者还引进了“放弃的收入”这一概念，从而为解释经济增长，投资收益率、个人收入变化等长期以来困惑不解的问题提供了线索。这些对于从事教育学和经济学研究的人员，对于主管教育的部门、学校行政人员以及大学有关院系的师生都有一定的参考价值。

但是，必须指出的是，作者站在资产阶级的立场上，用资产阶级的世界看待、分析和研究问题，有些论点是违背马克思主义基本原理的。如：他在书中提出了所谓政治不应干涉教育的观点，这是“为科学而科学”思想的反映。教育既然是经济增长的源泉，

BY 13A 207.107

而政治又是经济的集中表现，那么教育要摆脱政治的“干涉”就纯属欺人之谈。对于作者的这些错误观点，应注意批判。

在本书翻译过程中得到了南京师范学院黄龙副教授的帮助，特此致谢。

目 录

前 言	1
作 者 序	2
第 一 章 教育的经济成分	11
第 二 章 教育费用	36
第 三 章 教育的经济价值	60
第 四 章 有待商榷的问题	97
书目提要选	106
附：高等教育的经济价值	125

前 言

本书是论述卫生、教育及福利经济学的三部专著之一。

上述三方面的经费年超一千亿美元之巨，而它们又是整个经济领域中最重要、最敏感的部分；与此同时，经济学家同这些方面的决策人和执行者之间又缺乏经常性的协作。福特基金会在付印上述三部专著时，是注意到了这些事实的。

近几年来，教育经济学的重要文献开始问世。西奥多W·舒尔茨教授就是这方面卓越的贡献者之一。因此，由他来总结过去的工作并提出将来的研究方向，确系深负众望的人选。希望本书对中等学校行政人员、中等学校董事会成员，决定教育拨款数额和方针的管理人员以及其它有关业务的负责人等，能有所裨益。如欲解决一切难题或对所有疑问一一作答，这当然不是本书所能胜任的；但本书却能另辟新路，启迪人们用经济学的观点去阐明教育问题。舒尔茨教授在教育经济学文献方面所做的简要而精辟的论述，一定

会博得经济学界同事的好评，并激励他们为研究国家这方面的重要政策做出贡献。

丛书中的另外两部专著是，加利福尼亚大学M·S·戈登博士所著的《福利政策经济学》和约翰·霍浦金斯大学H·卡拉曼教授所著的《卫生经济学》。这三位作者在各自的领域内，自由选题与取材，各抒所见，纵智发挥。书中所反映的观点纯系他们独到的见解。三位作者不惜时间与精力，从事这方面重要文献的撰述，福特基金会对此谨致由衷之谢忱。

经济发展与管理规划委员会主任

亨利H·卫拉德

1963年6月于纽约

作 者 序

人们对教育的经济价值这个课题的兴趣与日俱增。在经济学方面尤其如此，在教育方面也有所表现。近来的若干科学研究都是通过新的探索途径进行的，从这个意义上来说，教育经济学乃是一个新兴的科学领域。在研究过程中又发现一些迄今尚未解决的问题。因此，我在应维克特·R·福克斯所邀，撰写这篇论文时，感到忐忑不安，疑虑重重。自从我开始写这篇论文以来，这门科学已有所发展，有许多重要科研成果已经可供利用^①，许多关于“经济学和教育学”

① 这些科研成果中，对我这篇论文有直接关系的有《政治经济学杂志》1962年10月号第70期增刊发表的《人类投资》这篇文章。这个增刊是由国家经济研究所主编并发行的。其复制本也由该所发行，每本1.25美元。弗立茨·马希路普所著《美国的知识生产与分配》一书（普林西顿大学1962年版，7.50美元）直到1962年末我才得一读。我对这本书所作的评论将发表在《美国经济评论》上。格雷S·贝克的研究论文《教育投资》已经完成，它是作为国家经济研究所的科研成果问世的。我有幸阅读了这篇内容优异、体系完整的文章。当我撰写这篇论文时，李R·马丁的《关于人的、社会的和团体的资本对经济增长的贡献必须研究》一文，恰在1963年2月《农场经济学杂志》第45期上刊出。

方面的会议业已召开^①，并对某些基本问题展开了生动活泼的讨论。尽管如此，我的任务的艰巨性并不因此而稍有减轻。

在1956——1957年，我对这个领域的研究兴趣日益浓厚，而当时我正是行为科学研究促进中心^②的一个成员。使我感到迷惑不解的是，我用以测量资本和劳动的各种概念对于解释历来生产的增长问题并不适用。我在上述中心工作期间，就开始感到，我认为的资本和劳动的生产本质并不是不变的，它们是随着时间的推移而改变的，而这些改变在我所测量的资本和劳动中被忽视了。同时，我越来越清楚地认识到，好多美国人把大量资本用于人力投资。这种人力投资对

① 1961年10月，经济合作与发展组织于华盛顿特区召开了“经济增长和教育投资会议”。1962年3月，联合国教科文组织以及其他国际机构就“拉丁美洲的教育与经济发展问题”于圣地亚哥（智利）召开了会议。1962年6月，北卡罗来纳州立大学农业政策研究所及南方地区教育局就“教育为南方经济发展所必需”这一问题在北卡罗来纳州的阿斯维召开会议。1963年4月，社会科学院在芝加哥大学召开了“教育和经济发展会议”。1963年5月，经济合作与发展组织以及教育经济学研究小组在参加于巴黎召开的这个领域的研究会议上提出关于“剩余因素和经济增长”问题。接着，1963年8月末到9月初，国际经济协会就“教育经学问题”还将在法国蒙梭·圣伯纳·拉克伐纳纳西召开会议。

② 这个中心当时全由福特基金会资助，因而我就被指定为基金企业荣誉会员。我对研究中心主任泰勒深为感激。

经济增长正发生着深刻的影响，而人力资本的关键性投资在于教育。

我深知，一篇论述教育的经济价值的文章在大多数研究人员和经济学家看来，似乎有点自以为是。某些把学校教育价值估计得过高的人（包括教育机关中的一些人），有可能认为我这种努力是对教育事业的干扰，其结果只能贬低文化教育的宗旨。在他们看来，教育是经济范围以外的东西，因为他们相信教育事业远不止是费用和收益问题。在他们看来，把教育说成是投资就意味着它是物质的东西。“效率”这个概念在广大教育界看来是个“危险的信号”。如果“效率”一词还包含着“一个商业或财团的效率专家有资格鉴定教育工作”的意思，那就更有充分理由认为“效率”概念对教育事业是个危险的标志了。

在以后的篇幅中，我不拟过多地涉及“效率”问题。因为在学校里边，我没有什么“效率”可谈。有许多与教育相关的其它重要经济课题要研究。这一点随着本文的展开，会变得越来越清楚。我深信，这些问题一经搞清楚，对于研究人员就会节省时间与精力。而且越来越明确，尚有许多教育的重要经济意义没有被充分认识。对此如能有了充分认识，实际上就会提高学校教育和大学科研的传统价值。

教育经济学这个领域正在进行的旨在解决现存问题的这场争论常常离题很远，对经济发展的“剩余”问题展开长期无味的辩论就是一个例子。在这个方面所要解决的关键问题，远远超越了教育的经济价值范围。在上述辩论中，经常有人提出存在“剩余”的臆说，如果真有“剩余”的话，那就会产生下列各种极为重要的问题：获得这种“剩余”一定有它的因素，有什么理论根据能说明这一因素是产生剩余的原因？如果所观察到的“剩余”是把投入与产出加以衡量而得出的具体数额，那末又出现了另一个问题：经济增长模式中所省略的产出对“剩余”的增加部分会很大吗？我认为这个部分不仅是客观存在的，而且是非常重要的。许多经济学家一直进行所谓经济增长的竞赛，这种竞赛使他们更加巧妙地抽掉了两种主要投入的内容。这样，劳动和人力资本实质上变成了没有灵魂的躯壳。因此，这种竞赛不能说明经济增长的问题，也就不足为奇了。其实，足以说明近几年来经济增长的原因乃是生产潜力。这些潜力的挖掘促进了增产。在经济领域中正在出现下述诸因素：各种生产的新因素得以引进，旧因素得以改革，以及在所谓“技术革新”名义下增加的生产服务项目又在生产竞赛中遭到取缔。

这里，所谓存在大量“剩余”的含意，对大多数经济学家说来，只是他们分析研究问题的一种倾向性。要把这两种倾向性搞清楚，就必须对生产诸因素（包括教育的经济生产力）的全面概念展开辩论。

目前，正在针对这一争议问题进行辩论，不过，这种辩论多属无的放矢，言不中肯。当前辩论的另一问题也是无的放矢，言不及义。这个问题是：人类所获得的技能和知识足以增加经济生产，能否把资本的概念包括着人，具体地包括上述技能和知识？仅就这一问题，略抒所见。如果是一个经济学家提出这类问题，则未免令人感到惊讶！因为人是国家财富的重要组成部分，这一点在经济学中早为人们所共知。哲学家兼经济学家亚当·斯密断言将国民获得的全部有用的能力纳入资本范畴之内，而且陈述其理由言之凿凿。H·冯图恩对上述争议问题也一如他人具有灼见。艾尔文·费雪早在半个世纪以前，通过分析的方法为这一全面的资本概念（包括人和物）奠定了基础。遗憾的是费雪的上述资本概念长期以来未能得到应有的重视。

相反，资本的概念却像商品——能够再生产的商品一样，越来越混淆不清，以致合而为一。有些经济学家囿于资本的片面概念，而把资本局限于物资财

富，这是众皆认为“经济学是唯物的”主要原因之一。人所获得的能力足以增加经济生产力，但却未能把这种能力包括在资本之内而把它看成是一种资本的形式，看成是已经创造出来的生产资料或投资的产品。这样就形成了根深蒂固的明显的错误观念，即劳动不需要资本，所需要的只是工时。但是，正如我在别处所指出的那样，人们已经获得了具有经济价值的大量的知识和多种技能，从这个意义上来说，他们已经变成了资本家。显然，教育经济学所需要的是全面的资本概念。

本书的论点是：人们自我投资以增加生产能力与消费能力，而学校教育乃是人力资本的最大投资。上述论点的含意是：人们的大部分能力并不是生来就有的，也不是儿童初入学校就能够获得的。这些后天获得的能力非同寻常。这种能力之大足以彻底改变通常用来衡量储蓄的标准和当前资本形成的过程，它还足以改变工资和薪金的结构以及劳动收入和财产收益的比率。在经济发展方面，在工资和薪金结构方面，在个人收入分配方面，长期以来一直存在着一些疑难问题，如能认真考虑人力资本投资，那么上述这些问题都可得到根本的解决。

教育的经济价值主要根据对学校投资的供求而

定。有许多关于教育经济成分的新的研究项目正在积极开展中。虽然由于分析方法和资料整理方法的改进，上述研究所获得的材料还有待于校勘，但是这些材料仍值得加以甄选，从而就许多主要的、悬而未决的问题作进一步的经济分析。澄清上述问题正是本书的宗旨所在。有人认为学校费用为众所周知，实际上，不单是教育费用的计算方法欠妥，使人无从阐明费用的问题，更为严重的是有些费用密而不宣。直至最近才清查上述隐匿费用的数额及负责者是谁，教育的某些内幕一向令人莫测。只有将上述教育费用公诸于众，才能使教育方面部分的隐情大白于天下。

弄清教育的费用颇容易，如迎轻风；而寻求“教育的经济价值是什么”这个问题的答案则难得多，如顶狂澜。不过，这方面的研究已经取得了进展。如果认为教育具有经济属性，那么，教育的收益就包括消费成分（即：得到满足）和生产成分（即：获得技能）。

兹就本书从略部分补叙数语。

政府对教育的资助问题应属本书范畴之内，但因与此有关的各类文献，汗牛充栋，俯拾即是，因而未予列入。许多有关人力资源方面的极有价值的研究，其重点不外是：经济发展所需要的高级人才以及特殊技能人才的供求。但也基于上述同样理由，这类

问题亦予以从略。虽然经济分析足以提供改进学校管理的方法，但是，由于这方面的分析工作很不够，故本书对这一方面也不可能进行充分地论述。作者既无意于揭示教育政策之深刻内容和意义，亦无意于批评现行的教育政策的得失。

在撰写本书过程中，曾得到各位朋友的帮助，从格雷S·贝克，爱德华F·丹尼生，雅考伯·闵塞，勃尔通A·卫斯勃洛德等人早期论著中获益良多。上述论文今已刊在《政治经济学杂志》增刊《人力投资》之中。

此外，我有幸拜读过格雷S·贝克所著关于《教育投资》的研究论文及W·李·汉森所著关于《学校教育投资的总收益率和内部收益率》这两篇文章的初稿。马利J·鲍曼、卫克托R·福克思及W·李·汉生均曾阅读拙著，对他们提出的宝贵意见，我几乎全部接受无遗。书目提要的编写，曾得到沙温S·罗生的大力帮助。我妻子也曾协助我校对底稿，改正了一些错误，指出了原稿中内容不够清晰、易滋疑窦之处。J·甘堡尔在打字中异常耐心细致，谨此一并致谢。在我最后三年研究工作中福特基金会、教育促进基金分会慨然相助，不胜感谢。

西奥多W·舒尔茨

芝加哥大学 1963年6月

第一章 教育的经济成分

我的目的旨在对教育进行经济分析。直到最近，有人仍会以经济学家在这个领域所做的努力作为判断依据，从而推论经济学家所用的手段、方法对研究教育是无效的；或者认为教育费用、教育的经济价值都是无足轻重的，根本无须进行专门研究。早期专家们所进行的教育核心问题的分析研究没有提供出系统的知识，而且也未能打破经济学的界限，对学校教育给人带来满足以及能增加工人生产能力和收入的投资属性这两个问题，均未进行研究。教育经济学之所以被忽视，主要是受当时虚无主义世界观的影响所致。

在探索这个问题时，经济学家回顾以往的工作，就感到有些为难。一般说来，经济学家也是教育家，他对教育难免有所癖好，因而怕自己对教育问题作不到不偏不倚。与此同时，教育是社会文化不可分割的组成部分，而经济学家又不可避免地要介入社会文化，这同样使经济学家怀疑自己对教育的观点是否真正客观。显然，经济学家在研究教育这个新领域