

批判右派分子
林希翎等论文集



中国青年出版社

批判右派分子
林希翎等論文集

本社編

中國青年出版社出版

(北京東四12條老君堂11號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第035號

中國青年出版社印刷廠印刷

新華書店總經售

787×1092 1/32 5 1/2 印張 117,000字

1957年10月北京第1版 1957年10月北京第1次印刷

印數1—35,000 定價(5) 0.38元

統一書號：7009-98

定價三角八分

批判右派分子
林希翎等論文集

中国青年出版社

1957年 北京

CAE 20/10

編 者 的 話

反右派斗争是政治战线上和思想战线上的伟大的社会主义革命。每一个青年都要积极投入战斗，在战斗中锻炼自己、改造自己。现在斗争刚刚开始，斗争还要更广泛、更深入地展开。总结一下初战的战绩和经验，将有助于今后的战斗。本着这种想法，我们编辑、出版了这两本反右派斗争的论文集。

这两本论文集主要是给青年同志们（首先是高等学校的青年）看的，因此所收集的主要是批判高等学校青年中右派分子的文章。第一集中所收集的全是北京大学批判右派分子谭天荣等的文章；第二集中所收集的主要是中国人民大学、清华大学批判右派分子林希翎等的文章。

文章有的选自各学校的校刊，有的是批判右派分子大会上的发言记录。这些文章不是坐在书斋里从容写出来的，而是在紧张的战斗中产生的，在说理、结构和文字等方面都没有经过反复推敲，难免留下粗糙的痕迹，甚至有缺点和错误。但是，它们经过了战斗的考验，击败了敌人；它们是“真枪真刀”，具有马克思列宁主义所特有的那种战斗性。

文集所涉及的都是带有普遍性、根本性的问题，例如：党的领导问题，人民民主专政和社会主义制度问题，民主和集中问题，自由和纪律问题，等等。在这些问题上，很多青年的认识是模糊的、动摇的，有些人甚至对右派分子的观点引起了

共鳴。在廣大青年中，就這些問題展開辯論，進行學習，將是一個長期的任務。因此這兩本文集不僅富有戰鬥性，而且還有長遠的生命力。

我們還要向讀者說明這兩本文集在編輯體例上的一個特點：我們將有關右派分子的主要言論，附在批判文章的後面。我們認為這樣做，一方面便於讀者對照右派分子的論點和手法，去閱讀正面的批判文章；另一方面，而且是更重要的，便於大家進一步對右派言論進行批判。我們決不希望這兩本文集成為教科書或問題解答；只是希望它們能夠启发大家自己去思索，能夠推動大家親身參加這場辯論和批判。

現在，我們將這兩本書鄭重地推薦給讀者，並希望大家把自己的意見或建議告訴我們！

最後，我們謹向幫助我們編輯這兩本文集的諸位同志，致以謝意！

中國青年出版社編輯部

1957, 8, 20.

目 次

林希翎販賣的是什麼？……	中國人民大學學生 孫映通	7
駁斥林希翎……	中國人民大學研究生 若 素	19
批判林希翎的兩個根本性論點		

……	中國人民大學研究生 張培森	24
----	---------------	----

斥“肅反擴大化”和“沒有法制”的說法

……	中國人民大學學生 張燕征	32
----	--------------	----

林希翎論戰手法的批判……	中國人民大學講師 許征帆	38
--------------	--------------	----

附 錄：

林希翎在中國人民大學5月30日的辯論會上的發言(摘要)……	49
-------------------------------	----

林希翎在北京大學5月23日的辯論會上的發言(摘要)……	51
-----------------------------	----

林希翎在中國人民大學6月13日的辯論會上的發言(摘要)……	54
-------------------------------	----

*

*

*

反共就是反革命——駁斥“豈不令人深思”

……	北京師範大學學習社	56
----	-----------	----

附 錄：

豈不令人深思……	北京師範大學研究生 呵欠伯等	67
----------	----------------	----

*

*

*

駁資產階級右派分子破壞社會主義國家團結的謬論

……	外交學院研究生畢業班集體創作	69
----	----------------	----

論個性解放——駁右派言論

……	外交學院1957年本科畢業生集體創作	78
----	--------------------	----

論獨立思考……	外交學院1957年本科畢業生集體創作	97
---------	--------------------	----

附录:

外交学院右派学生沈以光的反动言论(摘要)..... 111

外交学院右派学生冯圣葆的谬论(摘要)..... 112

* * *

党能领导科学..... 北京农业大学学生 霍 虹 113

高等学校必须由党来领导

..... 北京农业大学学生 张德华 孟怀仁 李潜明 117

驳薛克昌“马列主义过时了”的谬论

..... 北京农业大学学生 蒋有绎 122

驳薛克昌“中国没有自由”的谬论

..... 北京农业大学学生 甘天箴 128

附录:

农业大学右派学生薛克昌的右派言论(摘要)..... 134

* * *

透视马云凤的“杰作”..... 北京航空学院 剑 芒 136

绝不容许任何人攻击和破坏我们的选举制度

..... 北京航空学院学生 李湘麟 141

马云凤对人事档案的看法实质是挑拨党群关系

..... 北京航空学院学生 刘金锁 147

附录:

组织手段过时了(摘要)..... 北京航空学院学生 马云凤 151

* * *

驳S.C..... 清华大学教师 清林 昌谦 藩生 154

附录:

为历史辩护..... 清华大学助教S.C 170

再为历史辩护(摘要)..... 清华大学助教S.C 171

林希翎贩卖的是什么？

中国人民大学学生 孙映通

一

“为了建立真正的社会主义，为了过真正人的生活而斗争！”就在这个虚伪的挑撥性的口号下，右派分子林希翎向我們的党和社会主义制度发起了瘋狂的进攻。林希翎所選擇的主要攻击目标，是我国的上层建筑，是我国的政治制度。她認為，“三害”的根源，在于上层建筑和公有制根本不相容，如唯心主义、形而上学观点和与此相适应的具体制度，“龐大的官僚机构”等。那么，她对我国的上层建筑是怎样分析的呢？

关于党和国家机关：她認為党存在着危机。老党员蜕化了，新党员是投机。她把党员分为三类：第一类是投机的“混蛋”，要清洗出去；第二类是“老实”而不起作用的，要动员他們退党；只保留第三类，即所謂“真正的共产主义者”。可見，她是要求从根本上調整我們党的成分。她主張入党要經過百分之七十的群众通过，群众也可以“罢免”党员。可見，她是要求修改我們党的一項基本的組織原則。对于党所領導的人民政府，她認為沒有真正的民主，选举制度不合理，共产党对于人民是統治階級，有統治階級的局限性。她公然宣稱我国“根本沒有法制，法律不过是形式主义”。她把我們的公安机关、檢察机关和法院都描述成为一团漆黑、暗无天日，她認為“闭、妇

联、人代大会、工会这些紐帶都是形式”。

关于制度：她对于我們党和国家的一些重要制度，也采取了否定的态度。她用具体制度（所謂“等級制度”、人事制度、保密制度以及党內的汇报制度等）方面的缺点，來說明我国根本制度的不合理。她說：“政治制度不是抽象的，我想談一些具体的制度”，“这些小的制度組織（成）了总的制度”，“許多不合理的現象，可怕的不是現象本身，而是这些現象的慫恿者和产生这些現象的条件……”。

关于政策：她对于党和政府的在政法、經濟、文教等方面的一些重要政策，也提出了根本性的不同意見，例如：“肃反扩大化”、“新聞不自由”、“工資政策不合理”、“定息應該立即取消”等等。

可見，她的論点所涉及的問題，乃是我国无产階級專政的整个体系問題。从她的发言里，人們对于这个体系，只能得到一个所謂“官僚化机构”的概念。她所認為不合理的，乃是我們党的成分、組織原則、党和国家的根本制度和若干重要政策。她声言不要改良主义，要彻底“革命”，要根本变革，也就是要求变革我們党和国家的这些最基本的方面。請問，如果这不是对我国无产階級專政体系的全盤否定，又是什么呢？

从上述的荒謬論証中，林希翎在我們面前提出了这样一个基本論点，即我国的上层建筑和經濟基础已不相适应、严重脫节，需要根本变革。

應該承認，馬克思主义确实有这样一个原理。讓我來讀段書給大家听听吧：

“生产力发展到一定阶段，旧的生产关系基本上不能再同它相适应；經濟基础发展到一定阶段，旧的上层建筑基本上不

能再同它相适应。在这样的时候，就必然要引起根本性质的变革。……这一规律，以不同的形态适用于一切社会。这就是说，也适用于现在的社会主义社会和将来的共产主义社会。”

这一原理正是在“再论无产阶级专政的历史经验”中所清楚地阐述了的。可见，这并不是林希翎的创见。问题在于，我国目前的具体情况与这一原理所指出的前提条件根本不同。林希翎不加区别地把它搬用来混淆人们的视听，是有其恶毒的用心的。

“再论无产阶级专政的历史经验”紧接着指出，“苏联这个社会主义社会还是年轻的，它所走过的时间还不到四十年。苏联经济迅速发展的事实证明，苏联的经济制度基本上是适合于生产力发展的，苏联的政治制度也是基本上适合经济基础的需要的。”至于我国的上层建筑，从1949年中华人民共和国成立时算起也还不到八年。八年，这在历史上是十分短暂的时期，是不是经过这八年我国的上层建筑已经过时了呢？

林希翎肯定说，我国公有制的经济基础是好的，但是上层建筑有毛病，需要根本变革。她以公有制基础“捍卫者”的面目出现，来攻击上层建筑。林希翎说“三害”是我国目前上层建筑的产物，上层建筑是不合理的，要加以根本变革，即所谓“要在巩固基础的条件下彻底改革政治制度”。而我们则认为，在我国上层建筑的某些环节上，确实存在着缺陷，但是只需要及时地加以调整，而不需要根本变革。目前国务院提出进一步开展增产节约运动，正是这种调整的具体措施之一。因此，我们的争论实际上就是这么一回事：我们的房子里积了一些灰尘，我们认为灰尘形成的原因很多，有从屋上落下来

的，也有从外面吹进来的，等等。我們主張彻底打扫干净；如果不經常去打扫，过一个时候必然又积有灰塵。而林希翎却認為，灰塵都是从屋上落下来的，这房子已完全腐朽了，打扫只是一种“改良”，无济于事，必須采取“彻底的革命措施”，把整个房子拆掉，只留一块地皮，一块基础。

既然上层建筑是如林希翎所說的这样不合理，那么我們不禁要問：我国公有制的經濟基础是怎样建立的呢？当然，这不是国民党留給我們的，而正是由中国共产党領導人民政权，依靠广大干部基本上正确地执行了党的政策和依靠广大人民群众的热烈支持的結果。缺乏这三个基本条件中的任何一条，公有制的經濟基础都是不可能建立的。

在公有制的經濟基础逐步建立起来以后，如果上层建筑在八年之間很快地变质，如林希翎所說的党和国家机关变成了一套統治人民、沒有民主的官僚化机构，那么我們不禁要問：公有制的基础又如何能够繼續維持得下去呢？如果事情是象林希翎所描述的那样，那么只能产生两个結果：

第一个結果：上层建筑反作用于基础，严重阻碍基础的发展，甚至使基础趋于崩潰。然而，事实却是完全相反。八年来，我国发生了五千年来历史上最大的、划时代的变化。社会主义制度基本上建立起来了。公有制的基础是扩大了而不是縮小了，是发展了而不是停滯了，是加强了而不是削弱了。生产力在飞速地发展着，拿鋼产量來說，国民党統治中国 20 多年，年产量不过几万吨，而在我国人民政权建立的七年間，就达到了 450 万吨。

第二个結果：人民群众起来推翻上层建筑，推翻所謂“官僚化机构”，重新建立新的上层建筑以适应于公有制的基础。

然而，在這方面，既沒有任何事實，也沒有這種事實將要出現的徵象，甚至連這樣提出問題的本身，都是十分荒誕可笑的。我國的廣大勞動人民，在這歷史的大變革中，儘管對新的生活方式還不完全習慣，對工作中的缺點和錯誤還有種種意見，然而，從根本上說來，他們對於我們黨和政府始終給予了最熱忱、最衷心的擁護。別要夢想他們會起來推翻代表自己利益的黨，恰恰相反，如果誰胆敢起來向共產黨的領導權挑戰的話，他們將在工農勞動群眾的鐵拳下被擊得粉碎！事實已經證明並將繼續雄辯地證明這一點。

根據林希翎的論點，我們便無法理解我國的公有制基礎是怎樣建立起來、怎樣維持下去和怎樣不斷鞏固的。

那麼，對於我國上層建築的主要內容，即黨和國家機關，究竟應該怎樣正確地估價呢？在這方面，不能不同意1957年5月31日人民日報社論中所說的話：

“我們的黨和國家機關，不同於任何剝削階級的黨和國家機關。它除了人民群眾的利益之外，再沒有任何一點私利。我們的黨和國家機器的這種徹底的革命性，保證我們不會同人民群眾有根本的無法解決的矛盾。”

二

“我們要求真正的人民代表大會制度，真正的民主”。我不懂得她所說的“真正的民主”這個概念是什麼意思。她明白地表示反對現行的選舉制度，認為事先協商提出候選人名單進行酝酿是不民主，是“形式主義”，是“勞民傷財”。根據林希翎的觀點，也許最民主的方法是：不要先提出什麼候選人，發給每人一張選票，高興選誰就選誰。你瞧，這該多民主呀！同

志們，如果你們有興趣的話，可以去研究一下无政府主义的觀點，便可以知道這實在並不是林希翎的什麼創造！林希翎談到：蘇聯沒有真正的民主，中國也沒有真正的民主。那麼，在這個世界上，真正的民主國家究竟在哪兒呢？現時代基本上只有兩種民主：資產階級民主和社會主義民主。林希翎的民主是屬於哪一種呢？還是听听她的回答吧！她說：“資產階級國家的部長可以辭職，可以罷免，這我看是好的。”“幹部經常換一下也好，資產階級的兩黨制可以競爭一下，在我們的國家里，當然這不需要，但能夠多提意見是好的。”仔細玩味一下，便不難領會她對資產階級民主是心嚮往之了。同志們，印度尼西亞總統蘇加諾來我國訪問後，都贊成“有領導的民主”，不要西方民主；而林希翎却要我們放棄社會主義民主，接受她的關於民主的“新見解”。而接受了她這種“新見解”，結果只有引導到西方民主。在社會主義制度下實行西方民主，這才會使上層建築和基礎嚴重脫節！這才是真正的危機！

林希翎肯定地說，她沒有享受到什麼民主權利，她沒有感到自己是主人。她還向大家高聲問道：“同志們，過去你們感到作過主人嗎？”“你們究竟取得什麼民主權利？”林希翎，我現在就回答你：我們大家——包括你在內——都已取得了很多的民主權利！你在北大講演，在城內講演，在西郊又講，你能够在幾千人面前自由自在地講話，想說什麼，就說什麼，一直說到你疲倦了，不愿再說時為止，這難道不是你享有民主權利的證明嗎？同志們，在林希翎發言的時候，我們看到了這樣一個戲劇性的場面：一方面，她正在享受着民主權利，在這民主的講台上自由自在地發表意見；另一方面，她又大聲叫嚷說，她沒有民主權利！她沒有作主人的感覺！這樣，林希翎就使

自己处在一种十分尷尬的地位。林希翎，我很想帮助你摆脱这种尷尬的处境，可是这是事实呀，又有什么办法呢？

同志們，我也要問問你們：你們有沒有民主權利呀？（听众高呼：“有！”）是的，我們有民主權利。如果要你們來談一談你們已經享受到哪些民主權利的話，我想，也許每個人都可以象林希翎那樣講上幾個鐘頭。但是，我們並不滿足於我們已經享受到的民主權利。因為一方面，還有官僚主義、宗派主義在妨礙我們更充分地享受這種權利；另一方面，隨着客觀條件的變化，民主的範圍還要不斷地擴大，而這正是無產階級專政發展的趨勢。

“肅反擴大化！”林希翎叫道。當然，這是對民主權利的嚴重侵犯。大家知道，肅反的基本方針是：“提高警惕，肅清一切特務分子；防止偏差，不要冤枉一個好人。”“有反必肅，有錯必糾。”難道從这里面能夠找出“肅反擴大化”的任何根據嗎？我們不否認，在肅反中有少數搞錯的，因此中央才提出要大檢查，要平反。但是，難道能夠由此得出“肅反擴大化”的結論嗎？可以肯定，在肅反中仍然有漏網的反革命分子，今天在大陸上，也仍然有極少數的特務分子。那麼，按照林希翎的邏輯，難道不是應該由此得出“肅反縮小化”的另一結論嗎？在這方面，已經有一個在公安機關工作過的同志列舉大量事實反駁了，我再補充一點材料。林希翎說：“據說鎮反時南京一夜逮捕了兩千人，第二天，社會很緊張。”然而她回避了這樣的問題：逮捕了誰？是誰緊張？同志們，我敢肯定，我們大家都不会感到緊張的，緊張的是我們共同的敵人。我在南京工作了四年，我就沒有聽說過一夜逮捕了兩千人這回事。即使逮捕得多一些，我也毫不奇怪，因為南京是蔣介石的老巢，是反

动的大本营。就在这个反动大本营，仅雨花台一处，先后被国民党反动派屠杀的我党先烈、爱国志士和革命人民就不下 20 万人！同志们，南京社会上的确紧张过，那是在解放初期，晚上一两个人不敢出去，因为有人抛石头，打黑枪。同志们，自从镇压以后，南京的社会上就不再紧张了。夏天，人们在外面可以从晚上睡到天亮，也没有人抛石头，打黑枪了。

林希翎为反革命分子呼吁，要求我们的政府实行“人道”。没有抽象的人道，有对敌人的人道，便没有对人民的人道。根据广大劳动人民的要求，我们的政府决不对敌人“施仁政”。林希翎在“人道”的幌子下，射出了“肃反扩大化”这支毒箭，乃是企图从根本上否定肃反，否定我国人民民主专政的重要职能之一，从而大大削弱这个专政，使人民民主专政陷于瘫痪。

林希翎还要求按照她的民主原则来改造我们党。她主张入党不仅要支部“批准”，还要百分之七十的群众同意了才行。而且，群众也可以罢免党员。不要忘记，群众是多种多样的：有先进的群众，也有落后的群众；有劳动人民，也有尚未改造过来的剥削阶级分子。如果实行了林希翎这条异想天开的原则，结果会怎样呢？结果，党就会成为一个充满了各种各样群众的大杂院，一个热热闹闹，熙熙攘攘，人们来来往往，可以随便从前门进、后门出的大杂院。同志们，这究竟是如林希翎所宣称的“爱护”党呢？还是企图根本上取消党呢？她的用心是显而易见的了。

我们再继续听一听林希翎新奇的见解吧。“统治阶级都有共同的局限性，这是一个客观规律。……社会主义社会有克服这个规律的可能性，要由可能性变为现实性，主观能动性起主要作用”，等等。我要问：这是唯心主义呢，还是唯物主义