

《三国演义》

陈雪良 著



作者对我说

上海人民出版社

穿越时空的对话

《三 国 演 义》

陈雪良◎著

作者
对
我
说

上海人民出版社

穿越时空的对话

图书在版编目(CIP)数据

《三国演义》作者对我说:穿越时空的对话/陈雪良著.

—上海:上海人民出版社,2003

ISBN 7-208-04356-6

I. 三... II. 陈... III. 《三国演义》研究

IV. I207.413

中国版本图书馆CIP数据核字(2002)第072895号

策 划 朱世荣
特约编辑 吴星才
责任编辑 黄建章
 苏义宁
装帧设计 傅惟本
技术编辑 迟连柱

《三国演义》作者对我说

——穿越时空的对话

陈雪良 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版、发行

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

新华书店上海发行所经销

商务印书馆上海印刷股份有限公司印刷

开本 850×1168 1/32 印张 6.375 插页 18 字数 162,000

2003年1月第1版 2003年1月第1次印刷

印数 1-6,000

ISBN 7-208-04356-6/I·75

定价 18.00元

策 划 朱世荣

张海英◎著

《红楼梦》作者对我说

——穿越时空的对话

吴兴人◎著

《水浒传》作者对我说

——穿越时空的对话

陈雪良◎著

《三国演义》作者对我说

——穿越时空的对话

余世谦◎著

《西游记》作者对我说

——穿越时空的对话

陈云发◎著

《儒林外史》作者对我说

——穿越时空的对话

周靖竹◎著

《金瓶梅》作者对我说

——穿越时空的对话

编者的话

《三国演义》、《红楼梦》、《水浒传》、《西游记》、《金瓶梅》、《儒林外史》等中国古典文学名著问世以来，如明珠璀璨，光耀四海，但也众说纷纭。书里书外，给广大读者留下了种种疑窦和悬念，吸引了后世学者去研究、探索、考证和推测，于是产生了关于作者身世、情节结构、创作意图、版本流变、小说中的人物与历史真相等诸多评说。即使是在同一时代，对一部作品的评价，也出现了前后不一，甚至大相径庭的现象。仁者见仁，智者见智。这也不足为怪。在进入二十一世纪之后，读者对如何解读这些名著，依然产生了许多新问题，同样值得文学评论家去研究和回答。

学术研究，不应当只关在书斋里进行。古典文学的评论，也不妨走出书斋，贴近广大读者，回答他们所关心的问题，提出自己的新见解。这样，学术研究才会有新的旺盛的生命力。从这个意义上说，“学术下移”是值得肯定的。为此，我们采取了古典文学名著作者答客问的形式，请这些读者慕名已久、却未曾谋面的小说大家穿越时空，站在今天的读者面前作面对面的答疑。“客”所提出的问题，乃是当前学术界和读者普遍关心的热点或难点问题，或争议甚多的问题。“主”（名著作者）的回答，乃包含了古代作家和现代评论家的意见，超越时空而不违反历史，观点新颖而持之有故，语言有味而又务求准确。

如此请古人“起死回生”“对我说”的表述方式，有问有答，娓娓道来，引人入胜，读者如闻其声，如见其人，或可以互相争论，互相补充；同时，熔学术性、知识性、趣味性于一炉，比那些单纯的图解和表层的介绍，显然要深刻得多。

本套书系由朱世荣先生策划选题，执笔撰写的作者均是对



《
三
国
演
义
》

作者

对

我

说

中国古典文学名著颇有研究的大学教授或资深编辑。当然，作者“代古人立言”，当以“言之有据”为原则，力求做到资料准确和观点正确，而不应强加于人。是否都做到了这一点，就要敬请诸位指点了。

编者的话

目 录

作者身世篇 1

- 《三国演义》果真是“三国时期”史实的演义吗？ 3
- 为何把《三国演义》归入历史演义类小说？ 4
- 《三国演义》早期版本题为“晋平阳侯陈寿史传，后学罗本贯中编次”，道理何在？ 5
- 为何说陈寿是《三国演义》的第一个作者？ 6
- 为何说裴松之亦可视为《三国演义》的早期作者？ 7
- 晋人和南朝人的笔记、小说对丰满三国人物形象起了哪些作用？ 11
- 能将唐、宋、元“说三分”的民间艺人亦视为《三国演义》的作者吗？ 14
- 为何说使三国故事获得突破性进展的当是罗贯中？ 18
- 为何说《三国志通俗演义》是一部“有志图王者”的启示录？ 20
- 如何理解《三国志通俗演义》中的“三本”思想？ 20
- 罗本《三国志通俗演义》同毛氏父子评改本《三国演义》有哪些差异呢？ 24
- 为何说《三国演义》一书的作者实际上是一个跨越千年的群体？ 26

创作背景篇 27

- 《三国演义》创作过程越千年，是否亦意味着它的创作背景也会与时俱变？ 29
- 为何说不同时代的正统观念深深影响着三国人物形象

的塑造? 29

- 刘、曹、孙三家各以为自己是正统的,其依据何在? 31
- 陈寿的《三国志》为何以魏为正统? 33
- 《三国志》以魏为正统是如何表述出来的呢? 35
- 东晋人习凿齿的《汉晋春秋》以蜀汉为正统,反映了一种怎样的情绪? 36
- 北宋司马光《资治通鉴》对“三国间事”以“据其功业之实”为正宗,这意味着什么? 37
- 南宋朱熹《通鉴纲目》为何又以为“蜀承汉祚”呢? 38
- 《三国演义》诸多版本都以“按鉴”相标榜,“按鉴”实指什么? 39
- 产生《三国志通俗演义》一书的背景是什么样子的? 40
- 罗贯中在《三国志通俗演义》中是怎样为当时知识分子的低贱地位鸣不平的? 42
- 毛氏父子修改《三国演义》出于一种什么样的考虑? 43

艺术意蕴篇 45

- 怎样看待《三国演义》一书的“七分事实,三分虚构”? 47
- 《三国演义》的“七分事实”反映在哪里? 48
- 《三国演义》中塑造的每一个人物形象是否都以“七分事实”为依据的? 53
- 《三国演义》在“三分虚构”上有哪些特色? 55
- 《三国演义》是如何大量采入民间故事的呢? 58
- 《三国演义》中是否有甩开史实妙手生发、大胆想象的地方呢? 59
- 《三国演义》如何将艺术化和道德化合二而一的? 61
- 忠与奸是贯穿全书的一个道德课题,请问:该书是怎样表述这一道德课题的? 62
- 在人物道德化过程中,作者为何要着意强调一个“义”

字? 66

- “桃园三结义”的思想内涵是什么? 68
- 《三国演义》既讲了正义,又讲了情义,作者是怎样摆正二者关系的? 69
- 《三国演义》如何以不仁不义的人物作为反衬的? 71
- 可不可以把《三国演义》当作一部英雄主义的史诗来读? 74
- 《三国演义》写到三国,但不是平均分配笔墨的,其描述的中心是什么? 78
- 怎样理解蜀魏之争是《三国演义》一书的主线? 80
- 《三国演义》共一百二十回,它可分为哪几个段落? 81
- 把《三国演义》称为“真正的战争文学”妥当吗? 85
- 《三国演义》是怎样处置写战争和写人的关系的? 86
- 有人认为,《三国演义》重在写人,而重中之重是写人谋,是这样吗? 89
- 《三国演义》之写人谋,最后归结为人心,是这样的吗? 90
- 有人指出,《三国演义》蕴涵着九九归元的统一思想,是这样的吗? 92
- 《三国演义》开宗明义第一句话是:“话说天下大势,分久必合,合久必分”,作者是在强调分呢,抑是合? 97

人物形象篇 101

- 怎样看待《三国演义》中人物形象的“真真假假”? 103
- 《三国演义》中的人物形象是“类型化典型”吗? 104
- 人物的类型化是否会使人成为“抽象伦理品德的化身”? 106
- 人物类型化与人物个性化的关系怎样? 108
- 《三国演义》人物塑造中怎样运用“衬”的手法? 109



- 有人批评说,《三国演义》极少心理描写,是这样吗? 117
- 怎样看待《三国演义》中人物“定型化”这种创作现象? 120
- 《三国演义》评论中有“三绝”、“三明主”、“四战略家”之说,它们分别指哪些人物? 123
- 为何说诸葛亮既是智慧的化身,又是道德的化身? 124
- 诸葛亮这个人物“真正统摄了全书”吗? 124
- 诸葛亮的韬略智慧有何特点? 128
- 诸葛亮具有怎样的辩说智慧? 131
- 怎样理解诸葛亮的自律品格? 138
- 鲁迅批评《三国演义》“状诸葛之多智而近妖”,怎么理解? 141
- 说《三国演义》中关羽形象是忠义和义勇的化身,准确吗? 142
- 《三国演义》中关于关羽“勇”的描述对其“义”的形象有何价值? 144
- 为何关羽的“义勇”能深入人心? 146
- “华容放曹”是“完全虚构”的,它在《三国演义》中的价值何在? 147
- 关羽最大的性格弱点是“刚而自矜”,这对他的悲剧结局有何影响? 149
- 历史上的曹操与《三国演义》中的曹操有何区别? 152
- 《三国演义》丑化曹操的资料源于何处? 154
- 《三国演义》中的曹操从哪些层面看是“奸”到了“绝”的地步? 155
- 如何理解三国“三明主”这一提法? 159
- 怎样理解刘备之“仁”? 161
- “刘备的江山是哭出来的”吗? 163
- 怎样理解“刘备之长厚而似伪”? 164

- 不少学者称孙策是东吴的创业者,孙权是东吴的守业者,这样说妥当吗? 168
- 有人称诸葛亮、鲁肃、曹操、司马懿为三国“四大战略家”,妥当吗? 171
- 历史上的鲁肃与《三国演义》中的鲁肃有哪些不同? 172
- 为什么说《三国演义》中的鲁肃“只是诸葛亮足智多谋的喜剧陪衬”? 173
- 为什么说司马懿和诸葛亮一样是旷世奇才? 176
- 为什么说司马懿是“大智若怯”? 177
- 司马懿在“善晓军机”上有哪些表现? 179

篇外篇 181

- 所谓“罗贯中之谜”指的是什么? 183
- 为什么《三国演义》比之《水浒》《红楼梦》拥有更大层面的读者? 185
- 所谓《三国演义》“应用学上的魅力”指的是什么? 187
- 《三国演义》是如何改铸历史上的关羽、诸葛亮、曹操形象的呢? 188
- 二十世纪五六十年代由郭沫若先生发难的“为曹操翻案”,其意义何在? 195
- 与“为曹操翻案”相联系的是编写新历史剧,这有必要吗? 196
- 《三国演义》有哪些技术性错误? 196
- 三国故事和人物演绎出不少成语和歇后语,能对这一现象作些分析吗? 198
- 《三国演义》一书在世界各地的流传状况怎样? 202
- 《三国演义》为何会受到不同种族、不同肤色的人们的喜爱? 204

作者身世篇

《三国演义》非一时一人之作，而是历久成书的多人共作：

陈寿是云蒸霞蔚、英雄辈出的三国时代的第一个笔录者；

裴松之为《三国志》作注，增添了不少细节，使三国人物更富于传奇色彩；

晋、南朝人的笔记、小说中许多趣闻轶事进一步丰满了三国人物形象；

唐、宋、元的“说三分”使三国故事大为普及，广大民间艺人成为三国人物再创作的作者；

罗贯中“据正史，采小说，征文辞，通好尚”写成《三国志通俗演义》，是该书最重要的作者；

清初的毛宗岗父子强化了拥刘反曹思想，毛批《三国演义》遂成定本。

陈雷虎(以下简称“客”):罗贯中先生,幸会!今天我们一起来谈论大作《三国演义》。《三国演义》是中国文学史上第一部极为著名的古典长篇演义小说,罗先生能否对这部小说反映的内容作一大致的介绍?

罗贯中(以下简称“主”):好的。《三国演义》名为写三国,实则较多演义的倒是三国之前的事。从历史上讲,三国起于公元220年,是年,曹丕代汉,汉王朝覆灭;三国终于公元280年,那一年孙皓降,东吴亡,一统成。《三国演义》开篇说的“天下大势,分久必合,合久必分”,六十年间完成了一个循环。而《三国演义》一书却开笔于汉灵帝刘宏即位,第一回写道:“桓帝禁锢善类,崇信宦官。及桓帝崩,灵帝即位,大将军窦武、太傅陈蕃,共相辅佐。时有宦官曹节等弄权,窦武、陈蕃谋诛之,机事不密,反为所害,中涓自此愈横。”写这些,都是为了“推其致乱之由”,即为了寻求“久分”的根由。

为了“推其致乱之由”,吾等写到了张角、张宝、张梁为首的“黄巾起义”,写到了宦官与外戚的大厮斗,写到了董卓的专权,写到了反董同盟,写到了袁术、袁绍等人的衰败,写到了曹、刘、孙三方(还不能说三国)的联合和斗争。而这一切,都还是在汉的旗帜下进行的。

《三国演义》最大的篇幅写的是公元220年之前的事,最生动、最为人津津乐道的故事也是公元220年之前的事,如:桃园三结义,张翼德怒鞭督邮(当然是移花接木了的),孙坚跨江击刘表,吕奉先辕门射戟,曹操煮酒论英雄,诸葛亮隆中决策、舌战群儒、草船借箭、三气周瑜,关云长挂印封金、义释曹操、刮骨疗毒、败走麦城等等。而到了公元220年以后,倒似乎没有什么故事可写了,除了七擒七纵、六出祁山外,没有什么可让读者记得住的东西了。

从篇幅上讲,220年之前的故事,大约占了三分之二强,而220年以后的故事,最多只占有三分之一。



《三国演义》既以“国”命名，则侧重于写政治无疑了，而写政治又通过写军事反映出来。在古今中外的长篇巨制中，找不出一部有如《三国演义》这样把战争写得如此精妙的。何满子先生在《三国演义·前言》中写道：“它的战争描写和各种势力集团的外部 and 内部各种权力斗争相结合，集中了诡奇变幻的斗争艺术，堪称权力斗争、外交斗争和军事斗争的百科全书。所有一切方式的斗争，最终都由战场上的胜负来决定。小说对汉末群雄至三国鼎立时期各个势力集团之间斗智斗力作了淋漓尽致的生动描写，书中各种制胜的谋略和实战战法，可称是中国古代军事科学的形象性范例。”吾等在书中描述的连环计、苦肉计、美人计、缓兵计、诈降计、空城计、骄兵计等计谋，就可能使读者目不暇接、眼花缭乱了。

客：齐裕焜先生在《明代小说史》中，将明代小说分为六大类型：历史演义小说，英雄传奇小说，神魔小说，人情小说，讽刺小说，公案侠义小说等。他将《三国演义》列入历史演义小说类，并称其为历史演义小说的典范。请问先生，这个提法可以接受吗？

主：不才认为，齐裕焜先生的这个提法不只是可以接受的，而且是恰如其分的。

历史演义小说的两个最基本的要素，就在于既是历史的，又是演义的。“历史的”，是指事物的发展，人物的情况，要大致符合实际，不能无中生有，不能凭空捏造，更不能随意乱来。历史是客观的，是昨天的现实，是不容歪曲的。“演义的”，是指它比原有的历史资料更生动、更具体、更集中、更富于想象力。演义者，敷陈义理而加以引申也。

《三国演义》完全符合这两个最基本的要素。世人以为，《三国演义》是“七实三虚”，这个评估是有分寸且是得体的。《三国演义》中的主要人物，如曹操、刘备、诸葛亮、孙坚、孙策、孙权、周瑜等，不只历史上实有其人，《演义》所述的故事大多也实有其

事。“七实”，基本如此。至于“三虚”，那是一种对原有史实的加工、改铸、发挥，甚至嫁接，从小说角度看，也应该是允许的。

举个例子说吧。妇孺皆知的“桃园三结义”故事，在《三国志》中，找不到完整的记载，但也不是空穴来风，还是有蛛丝马迹可寻的。《三国志·蜀书·关羽传》记载：关羽本是河东解县人，因事亡命到涿郡，恰好刘备在那里招兵买马，关、张便投奔过去。后刘备当平原相，关、张相随，“三人寝则同床、思若兄弟”；《张飞传》也云：“羽年长，飞兄事之”，“誓以共死，不可背之”，把这些影影绰绰的话拼起来，再加以发挥，就演义成了“桃园三结义”，谓之“七实三虚”，也大差不离。附带说一句，如果不是“七实三虚”，而是“三实七虚”，那就走样太大，不成其为历史演义小说了。

答：《三国演义》早期的版本都题“晋平阳侯陈寿史传，后学罗本贯中编次”。这涉及到该书的归属（作者）问题。陈寿是公元三世纪时人，而罗贯中是公元十四世纪时人，两人相距一千余年，怎么可以共作《三国演义》呢？《三国演义》一书的作者究竟是谁呢？请先生明示。

主：上面提及的《三国演义》的早期版本的署名透出了一个消息：该书不是一时一人之作，而是历久成书并为多人的共作。

这一点，胡适早在《〈三国演义〉序》一文中提及了，他说：“《三国演义》不是一个人做的，乃是五百年的演义家的共同作品。”胡适所说的“五百年”，是从唐代算起的。他从李商隐《骄儿诗》中“或谑张飞胡，或笑邓艾吃”两句推想出在晚唐就已经有了讲说三国故事的，经宋至元，再到罗贯中写成《三国演义》，时间约为五百年。如果按照胡适的这种逻辑进一步往上推，那么“作者”完全可以直推到平阳侯陈寿的。陈寿可说是那个云蒸霞蔚、英雄辈出的三国时代的第一个笔录者；之后，裴松之作注，提供了大量的传奇性史料，使人物大大富于传奇色彩；另外，在两晋、