

蘇聯大百科全書選譯

資產階級政治經濟學

人 民 出 版 社

М. Н. Рындина

КЛАССИЧЕСКАЯ БУРЖУАЗНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

Н. А. Цаголов

ВУЛЬГАРНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Государственное научное издательство

«Большая Советская Энциклопедия»

譯自《蘇聯大百科全書》第二版第二十一、九、十九、一卷

《蘇聯大百科全書》國家科學出版社出版

古典的資產階級政治經濟學

〔蘇〕雷金諾著

李延機譯

庸俗政治經濟學

〔蘇〕薩高洛夫著

政治經濟學中的歷史學派

政治經濟學中的奧地利學派

原書著者未署名

林克明譯

*

人民出版社出版（北京東總布胡同十號）

北京市書刊出版業營業許可證出字第001號

外交印刷廠印刷 新華書店發行

**

書號：1147·717×1091 1/32·印張·21.00字

一九五五年二月第一版

一九五五年二月北京第一次印刷

印數：1—18,000 定價：1.10元

定價 1,100 元

古典的資產階級政治經濟學

古典的資產階級政治經濟學是資產階級經濟思想發展中的一個進步學派，它產生在資本主義生產方式已經建立起來而無產階級的階級鬥爭尚未發展的時期。古典的資產階級政治經濟學在它和封建主義作鬥爭時保護工業資產階級的利益。它的代表人物最初着手研究資本主義的生產，從而奠定了政治經濟學這門科學的基礎。馬克思寫道：「我所說的古典政治經濟學，是指配第以來這一切的政治經濟學，它曾研究資產階級生產關係的內部的聯系。」（馬克思：『資本論』，參閱人民出版社一九五三年版，第一卷，第六五頁）古典的資產階級政治經濟學的產生是在十七世紀，當時，資本主義已進入工場手工業的發展階段。工業資本佔領了一個接一個的陣地，開闢了掌握整個社會生產的道路，使商業資本服從於自己。適應着經濟方面的這種變化，工業資產階級作為力圖奪取政權的階級而被提到了首要地位。古典的資產階級政治經濟學也就成為它和封建主義作鬥爭的最重要的理論武器，這種武器在鞏固資本主義方面起了顯著的作用。「古典作家——例如亞當·斯密和李嘉圖——是資產階級的這樣一個發展時的代表人物，當時資產階級還處在與封建社會的殘餘作鬥爭中，它單是力圖清除經濟關係方面的這些封建制度的斑點，力圖發展生產力並使工業和商業具有新的規模。」（馬克思：『哲學底貧困』，參閱人民出版社一九五三年版，第一七五頁）

古典的資產階級政治經濟學的代表人物宣佈資本主義是社會生產的永久的和天然的形式。

式，他們認為資本主義彷彿是合乎「人性」的唯一制度。他們所指的這種人，就是那些遵循「合理的利己主義」原則的有產者。古典的資產階級政治經濟學根據這種原則，認為資本主義的一切經濟範疇及其階級結構都是「天然的」。古典的資產階級政治經濟學力圖證明資本主義對封建主義的優越性，而把資本主義制度的生產力的發展、財富的增加等這些方面提到首要地位。資產階級古典經濟學家把資本主義描寫成爲一種絕對進步的生產形式。所以古典的資產階級政治經濟學對空想的社會主義者關於社會改造的思想採取否定的態度。古典的資產階級政治經濟學在批評封建主的寄生性和浪費行爲時，把自己的注意力集中在資本主義生產發展的問題上，這是完全符合於力圖取得最大利潤的工業資產階級的利益的。古典的資產階級政治經濟學的代表人物曾批評他們的前輩——重商主義者、商業資本的思想家的理論，這些思想家只限於就流通領域中所發生的經濟生活現象來加以描述，認為貨幣（金和銀）是財富的基本形式，而對外貿易則是財富的主要來源。這些陳舊的理論阻礙了工業資產階級地位的鞏固，而重商主義的經濟政策變成了生產發展的障礙，這種政策是實行通漲價格和稅收制度以使貨幣流入國內的對外貿易規定。

古典的資產階級政治經濟學的代表人物反映了工業資產階級爲反對商業壟斷組織和大地主所享受的各項特權而進行的鬥爭，爲反對中世紀行會規定的殘餘及其他限制自由競爭的辦法而進行的鬥爭，他們竭力設法提出「經濟自由」的口號，主張限制國家干涉一個人一亦即資產階級的活動。爲了這個目的，他們證明，在經濟生活中佔統治地位的是客觀的「自然的」、「永久的」法則，而國家政權的干涉只會破壞這些法則並給整個社會帶來災難。古典

的資產階級政治經濟學竭力設法探求這種內在的規律性，在政治經濟學的歷史上第一次對資產階級的生產關係進行了分析，因而比重商主義前進了一大步。「現代經濟的真正科學，是在理論考察由流通過程過渡到生產過程時才開始的。」（馬克思：「資本論」，人民出版社一九五三年版，第三卷，第四一六頁）資產階級的古典經濟學家與以後的一些資產階級經濟學家不同，他們不是替資本主義故意地進行辯護。古典的資產階級政治經濟學的代表人物的功績是：他們奠定了勞動價值學說的基礎，對於剩餘價值各種形式的分析和資本主義再生產的研究作了初步的嘗試。然而古典的資產階級政治經濟學雖有這些功績，但它的科學性是相對的，是受着狹隘的資產階級眼界範圍的限制的。

古典的資產階級政治經濟學形成於英國和法國。古典的資產階級政治經濟學在英國有最大的發展，英國在當時是最發達的資本主義國家。英國古典的資產階級政治經濟學的創始人是配第，法國古典的資產階級政治經濟學的創始人是法根堡。古典的資產階級政治經濟學的最後代表人物，在英國是李嘉圖，在法國是西斯蒙第。法國資本主義發展水平的較爲低下，乃是法國古典資產階級政治經濟學把農業和小生產放到第一位的原因。

配第和法根堡奠定了勞動價值學說的基礎。古典的資產階級政治經濟學在法國重農學派和英國亞當·斯密的著作中獲得了進一步的發展。重農學派的最傑出的代表人物是奎奈和杜爾閣。馬克思稱重農學派爲「現代政治經濟學之父」（馬克思：「剩餘價值學說史」，第一卷，參閱三聯書店一九五一年版，第三六頁）。他們都是在資產階級的眼界範圍內來分析資本的。重農學派把關於「純生產品」的學說作爲自己的理論基礎，把剩餘價值產生的問題從

流通方面轉到直接生產方面，因而奠定了分析資本主義生產方式的基礎。但是，由於自己的眼界的封建主義的局限性，重農學派錯誤地認為「純生產品」是自然界的恩賜物並且只是在農業中創造出來的。他們不能說明工業和商業中存在有利潤這一事實。

亞當·斯密（一七二三——九〇）是與重農學派同時代的人，但由於他生長在資本主義較為發達的國家英國，所以能在發展經濟科學方面比重農學派前進了一大步。「政治經濟學在亞當·斯密的著作中依照一個大的整體發展了；它所包括的領域相當地確定了。」（馬克思：「剩餘價值學說史」，第二卷，上冊，參閱三聯書店一九五一年版，第四頁）。斯密總結了以前經濟科學方面的發展，把自己的前輩們所發表的意見歸納成爲一個統一的體系，並進一步地發展了古典的資產階級政治經濟學，在其中反映出資本主義工場手工業時期的特點。斯密的功績在於他宣佈整個生產範圍內社會的、已分配的勞動是價值的來源。他企圖在勞動價值學說的基礎上分析資產階級社會的本質。

斯密第一次提出了關於工人加到製造材料價值中去的價值分爲工資和利潤兩部分這一思想。斯密把利潤看作和地租一樣，是從工人勞動產物中扣除的款額，即資本家和地主不勞而獲的收入。但是，斯密體系中的科學成分帶有他的資產階級眼界局限性的痕跡。斯密把資本主義看成是永久的和絕對進步的生產形式，認為交換和一切形式的價值法則是永久的現象。他同樣地也把資本主義商品生產的其他經濟範疇認為是永世長存的，他只把「原始社會」作爲例外，實際上他是把原始社會理解成爲簡單商品生產。斯密既然是資產階級思想家，就不可能了解作爲特殊社會生產關係的資本的本質，因而把資本和生產資料混爲一談。斯密不了

解勞動的二重性質，得出結論說，一切商品的價值只是分爲各種收入，即把新創造出來的價值和商品的全部價值混爲一談。這就堵塞了他研究再生產問題的道路。

斯密的見解除了科學成分以外，還有庸俗的、反科學的成分，因此，他的觀點體系是極端矛盾的。例如，斯密認爲除了價值決定於所消耗的勞動量以外，還認爲價值是從各種收入——工資、利潤和地租——的數量得出來的。同時，他認爲價值法則所發生的作用只適用於「原始社會」，並十分錯誤地認爲在「現代」（即資本主義）社會，價值決定於收入的數額。這樣一來結果是，利潤和地租以及工資不是勞動所創造的價值的一部分，而是某種原始的、與勞動無關的東西。因而，斯密就替庸俗政治經濟學開闢了門徑。斯密分析其他政治經濟學範疇時也有類似的矛盾。這是由於斯密一方面力圖研究經濟範疇的內部聯系，另一方面却從外部來描寫資本主義所表現的生活形式。斯密的這兩種研究方法不僅是彼此並列的，而且還彼此錯綜交織和經常互相矛盾的。斯密既然是英國資產階級的思想家，所以就反映出並從理論上論證了英國向外擴張的意圖。例如，他在闡述國際分工問題時，企圖證明英國應當是「世界工廠」，而其餘國家則應當是英國的農業附庸。

古典的資產階級政治經濟學在李嘉圖的著作中達到了它的頂點。李嘉圖在批評斯密時，作出了勞動時間決定商品價值的更精確的定義。他指出商品價值決定於商品生產中所消耗的必要勞動，他拋棄了斯密的關於價值大小決定於收入數額的庸俗觀念。李嘉圖從勞動價值說出發，摒棄了所謂利潤是資本本身的產物的思想，並確定資本是積累起來的勞動，這是與斯密不同的地方，斯密解釋資本是供繼續生產之用的儲存物。李嘉圖在糾正斯密的錯誤時指

出，價值法則在資本主義社會中也會發生作用。李嘉圖的功績在於他把價值法則看做是分析整個資本主義經濟制度的出發點，而把所有其餘的政治經濟學範疇都歸結到這一原則內。李嘉圖把工資和利潤看做是勞動所創造的價值的兩個部分，實際上他是把利潤歸結為剩餘價值，並第一次指出了工資和利潤數量變動中的對立性。他根據自己的勞動價值說第一次說明了級差地租的存在。李嘉圖在指出工資和利潤、利潤和地租的對立性時，表述了資產階級社會各階級的經濟矛盾。

李嘉圖的理論是英國資產階級在爭取廢除對外貿易限制的鬥爭中的思想武器，並在消除阻礙英國資本主義發展的各項障礙中起了顯著的作用。例如，李嘉圖在指出工資和利潤的對立性時，確定工資似乎是因糧食價格的提高而增長。按照李嘉圖的說法，工資的增加會引起利潤的降低，並會消滅生產發展的推動力。因此，他要求取消糧食稅，要求讓廉價糧食自由輸入英國，這是和地主的利益相矛盾的。李嘉圖的地租理論的鋒芒正是朝向地主階級的。

李嘉圖因為是產業革命時期的資產階級思想家，所以就消除了斯密的體系中由於資本主義生產在其工場手工業階段不夠發展而產生的那些矛盾。李嘉圖發展和加深了斯密的理論中所包含的科學成分。但是，他也和斯密一樣，帶有資產階級眼界的局限性。他認為資本主義是永久的生產形式，他和斯密不同，他甚至連原始社會也不除外，把野人看做是資本家，把野人的工具看做是資本。李嘉圖只是從數量方面形而上學地研究資本主義的經濟範疇。因此，在李嘉圖的理論中也有庸俗的成分和嚴重的矛盾。資產階級眼界的局限性阻礙他揭露資本主義剝削的本質。李嘉圖及其學派在試圖分析剩餘價值時遭到了失敗，因為他們沒有看出

勞動力與勞動之間、價值與生產價格之間的區別。這些最重要的政治經濟學問題在狹隘的資產階級眼界範圍內是不可能獲得正確解決的。

法國古典資產階級政治經濟學的完成者是西斯蒙第。「假如在李嘉圖方面政治經濟學是無所顧慮地得出了它的最後結論並以此而告完結，那末，西斯蒙第就是表明了政治經濟學本身的疑團而補充了這種結論。」（馬克思：「政治經濟學批判」，參閱羣益出版社一九四九年版，第五六頁）西斯蒙第在政治經濟學的歷史中佔有特殊地位，他站在各主要學派以外。西斯蒙第同意古典學派的出發點（關於價值、利潤和地租的理論問題），是小生產的熱烈擁護者，反對大企業主的辯護人和思想家。西斯蒙第站在小資產階級立場批評資本主義時，提出了關於資本主義矛盾的問題，特別是指出了勞動大眾的貧困化和經濟危機的必然性問題。但是，西斯蒙第——經濟科學中浪漫主義的典型代表人物——不理解這些矛盾的基礎，力圖把歷史的車輪向後拉，拉向小生產方面。

由於資產階級的取得政權和無產階級鬥爭的尖銳化，「科學的資產階級經濟學的喪鐘敲起來了。從此以後，成為問題的已經不是這個定理或那個定理合於真理的問題，只是它於資本有益還是有害，便利還是不便利，違背警章還是不違背警章的問題。超利害的研究沒有了，代替的是領津貼的下流作家的論難攻擊，公平的科學研究沒有了，代替的是偏頗的、阿諛的辯護」（馬克思：「資本論」，第一卷，參閱人民出版社一九五三年版，第二版跋，第一一頁）。古典資產階級政治經濟學中所包含的庸俗成分在庸俗政治經濟學中更加擴張了，這種庸俗政治經濟學的任務是與工人運動作鬥爭和直接替資本主義辯護。庸俗的經濟學

家爲了這些目的，歪曲了古典的資產階級政治經濟學並將其庸俗化，以生產費用的一理論」代替了勞動價值學說等等。

在走上資本主義發展道路較其他國家稍晚的德國，資產階級的政治經濟學由於德國資產階級的反動性，一開始就是庸俗的，這是由無產階級階級鬥爭的尖銳化所引起的。古典的資產階級政治經濟學在美國也沒有發展，這個學派在美國的唯一代表人物是佛蘭克林（一七〇六——九〇）。

先進的俄國經濟思想是按自己所特有的方式發展的，這是由俄國經濟和政治發展的特殊性決定的。俄國傑出的經濟學家拉吉什夫（一七四九——一八〇二）、莫爾德維諾夫（一七五四——一八四五）及十二月黨人曾經獨立地研究過古典的資產階級政治經濟學所討論過的許多最重要的政治經濟學問題，他們在發展經濟科學方面提供了一些寶貴的貢獻。當時以農奴制社會中的獨立階級而出現的被壓迫的農民的思想家——拉吉什夫對封建制度作了深刻的批判，指出了這個制度的基本特徵並論證了這個制度被革命推翻的必然性，而英國的古典經濟學家則只限於對封建制度作自由主義式的批評，而沒有提出消滅封建土地所有制的問題。拉吉什夫在研究商品生產的個別經濟範疇方面，比資產階級古典經濟學家高出了很多。勞動價值學說最初代表人物之一的拉吉什夫曾企圖利用勞動價值學說的原則以利於俄國的向前發展。他在世界經濟著作中第一次指出了剩餘產品的形成決定於社會勞動形式。拉吉什夫比古典資產階級政治經濟學的代表人物更爲深刻地了解了貨幣的本質和職能。他作了紙幣是黃金的符號這一明確的定義，並企圖揭露紙幣流通的法則。拉吉什夫看出了古典資產階級經濟學

所忽視的各種資本主義矛盾。十二月黨人貝斯切里和屠格涅夫都是獨特的經濟學家，他們在自己的著作中曾研究過政治經濟學的一些最重要的問題和俄國資產階級革命的一些根本的問題。屠格涅夫的著作「賦稅學說經驗談」是當時最優秀的政治經濟學著作之一。在屠格涅夫的著作中除了對封建制度作了深刻的批判以外，還有一些關於貨幣和信用的寶貴的思想。他正確地看出了過多的紙幣發行乃是額外加在居民身上的賦稅負擔。

進步的俄國經濟學家會一再批評了古典的資產階級政治經濟學的代表人物。在這方面有特殊功績的是偉大的俄國思想家和革命的民主主義者車爾尼雪夫斯基，他巧妙地揭發了資產階級政治經濟學的破產。他在正確地評價古典資產階級政治經濟學的科學意義時，同時又指出了古典資產階級政治經濟學代表人物的理論的內部矛盾，這種矛盾是由他們的資產階級眼界局限性所決定的。車爾尼雪夫斯基尖銳地批判了古典資產階級政治經濟學的對待封建殘餘的自由主義態度，批判了它的關於資本主義和私有制的永恆性的說法，批判了它使資本主義剝削合法化以及它的忽視資本主義的最重要矛盾。

只有馬克思列寧主義的經典作家對古典的資產階級政治經濟學作了詳細的科學分析和批評。馬克思徹底地揭露了古典資產階級政治經濟學的歷史的、階級的制約性和科學的局限性。既然政治經濟學成了資產階級的政治經濟學，即既然它把資本主義制度不看成是歷史上的暫時的發展階段，相反的，而看成是社會生產的絕對的、最終的形式，它就只有在無產階級階級鬥爭處於隱蔽狀態或表現為個別現象的時候，才能是科學的。由於古典資產階級政治經濟學的代表人物的眼界，資產階級局限性，在他們的著作中所包含的只是對資本主義進行

科學分析的萌芽，並且在古典的資產階級政治經濟學中，除了科學的見解以外，還有只在現象的表面滑來滑去的庸俗成分。

資產階級古典經濟學家的研究方法是反歷史的，是形而上學的。他們既然認為資本主義是永久的和天然的生產形式，所以就將資本主義的經濟範疇看成是永久的，只有量變的東西。古典資產階級政治經濟學的代表人物不了解經濟範疇反映社會生產關係，不了解在資本主義條件下社會生產關係已神祕化，作為社會物質的屬性而出現。例如，古典的資產階級政治經濟學沒有提出為什麼勞動產品採取商品形式，而勞動則是以價值來表現的問題。古典的資產階級政治經濟學在任何地方也沒有在表現為價值的勞動和體現為商品使用價值的勞動之間直接加以十分明顯的和清楚的區別。古典資產階級政治經濟學因為只把價值看成是已消耗的勞動的表現，所以就只限於分析價值的大小。

古典的資產階級政治經濟學的基本缺點之一，在於它永遠不能從商品的分析，特別是從商品價值的分析中引出價值的形式，正是這種形式使價值成為交換價值。古典的資產階級政治經濟學的優秀代表人物——斯密和李嘉圖——把價值形式看成是與商品本質沒有什麼不同的外表的東西。資產階級古典經濟學家既然沒有研究價值的形式，也就不能理解貨幣的本質和職能，而只把貨幣看成是流通的工具等等。古典資產階級政治經濟學的代表人物認為剩餘價值是天然的和永久的範疇。他們至多只限於研究被剝奪了生產資料的僱傭工人和生產資料所有主之間勞動產品分配的數量比例問題。資產階級古典經濟學家把勞動看做是商品，而把工資看成是勞動的價值，同時他們本身也沒有注意到這一點，因而就與自己的勞動價值論

相抵觸，不能根據價值法則來說明資本家的佔有利潤。

古典的資產階級政治經濟學沒有研究剩餘價值（不論它的那一種特殊形式——利潤、地租和利息）。例如，李嘉圖把剩餘價值和利潤混爲一談，因而也就不可能解決價值法則和等量資本的利潤均等的法則（趨向）之間的矛盾。這樣一來，古典資產階級政治經濟學就由於沒有對剩餘價值進行科學的分析而陷於破產。古典的資產階級政治經濟學不能解釋絕對地租的形成並否認絕對地租的存在，而把級差地租與所謂「土壤肥沃遞減律」聯系起來。

古典的資產階級政治經濟學錯誤地認爲社會產品完全分成爲各種收入，而資本積累則意味利用全部資本化的剩餘價值來僱用補充的工人，因而就堵塞了自己理解資本主義再生產過程的道路，並作出了資本主義社會中工人狀況並未惡化的這一不正確的、辯護的結論。古典的資產階級政治經濟學沒有分析資本主義的對抗性矛盾。李嘉圖在說明資產階級社會階級利益的對立時，把這種對立理解成爲社會生活的自然法則，而在所謂「土壤肥沃遞減律」中去尋求這種對立的基礎。

馬克思列寧主義的經典著作家創造並發展了真正科學的政治經濟學。最進步的階級——工人階級的思想家馬克思利用唯物辯證法的方法，揭露了商品生產條件下的勞動的兩重性，分析了商品和貨幣以及貨幣轉化爲資本。馬克思指出這種轉化是建立在勞動力的買賣及資本主義所有制關係的基礎上的。馬克思在確定了資本分爲不變資本和可變資本以後，詳細地分析了剩餘價值形成的過程，揭明了剩餘價值的絕對形式和相對形式及其在資本主義生產方式歷史發展中的作用。馬克思第一次對剩餘價值轉化爲利潤，以及利潤轉化爲平均利潤，作了

真正科學的分析，發現了絕對地租並發展了級差地租的理論，使它擺脫了與臭名昭彰的一土壞肥沃遞減律」的聯系。馬克思發現了剩餘價值法則以後，全面地研究了資本主義的生產方式。古典的資產階級政治經濟學的代表人物把資本和生產資料混爲一談，而馬克思則證明資本並不是一種物品，而是資本家剝削僱傭工人的歷史上一一定的社會生產關係。馬克思全面地分析了資本主義簡單再生產和擴大再生產的規律，指出了表現資本主義基本矛盾的週期經濟危機的不可避免性。馬克思發現了資本主義積累的一般法則，並指出了資本主義制度下工人階級相對貧困化和絕對貧困化的原因。馬克思對於資本主義積累的歷史趨向作了深刻的科學的評述，指明資本主義的整個發展進程不可避免地要創造自己滅亡的條件。列寧總結了資本主義發展和無產階級階級鬥爭的新資料而創造了帝國主義論，他的學生和他的事業的繼承者斯大林發展了這一理論。

馬克思列寧主義的經典作家詳盡無遺地分析了資本主義的對抗性的矛盾，證明了資本主義的歷史的暫時性，論證了作爲資產階級的掘墓人和社會主義生產方式的建設者的無產階級的歷史使命，從而完成了經濟科學中的革命變革，爲經濟科學的進一步發展開闢了最寬廣的場所。

參考書目

馬克思：「資本論」，第二——三卷，莫斯科，一九五一年。

馬克思：「政治經濟學批判」，莫斯科，一九五一年。

馬克思：「剩餘價值學說史」，第一——三卷，第四版，莫斯科，一九三六年。

馬克思、恩格斯：「共產黨宣言」，莫斯科，一九五二年。

恩格斯：「反杜林論」，莫斯科，一九五二年。

「列寧全集」，第四版，第二卷（「經濟浪漫主義評述」）；

第三卷（「俄國資本主義底發展」，第一章，第八五頁）；

第十九卷（「馬克思主義的三個來源與三個組成部分」）。

亞當·斯密：「國民財富的性質及原因的研究」，俄譯本，第一——二卷，莫斯科——列寧格勒，一九三五年。

李嘉圖：「政治經濟學及賦稅原理」，「全集」，第一卷，莫斯科，一九四一年。

配第：「經濟和統計工作」，第一——二卷，俄譯本，莫斯科，一九四〇年。

西斯蒙第：「政治經濟學新原理或關於財富對於居民的關係的新原理」，俄譯本，第一——二卷，莫斯科，

一九三七年。

庸俗政治經濟學

庸俗政治經濟學是資產階級的政治經濟學，它僞科學地淺薄地來描述資本主義的經濟現象，爲的是要掩蓋資本主義的矛盾，讚揚資本主義制度。照馬克思的說法，庸俗政治經濟學「……只是把資產階級生產當事人關於他們自己的世界是最善世界的平凡而自大的見解死板地組織一下，並稱這些見解爲永恆的真理」（馬克思：「資本論」，第一卷，參閱人民出版社一九五三年版，第六五頁註）。

資產階級的政治經濟學在其自身發展中經過了兩個基本階段。第一階段以資產階級古典政治經濟學的發生和發展爲特點，資產階級古典政治經濟學反映全世界歷史的這樣一個時期，當時資產階級和封建制度及其殘餘作帶有進步性的鬥爭，勞動和資本的矛盾尚未尖銳化。這個階段資產階級在法國和英國取得了政權。「從此以後，階級鬥爭——實踐的和理論的——都愈益採取公開的威脅形式。同時科學的資產階級經濟學的喪鐘敲起來了。從此以後，成爲問題的已經不是這個定理或那個定理合於真理的問題，只是它於資本有益還是有害，便利還是不便利，違背警章還是不違背警章的問題。超利害的研究沒有了，代替的是領津貼的下流作家的論難攻擊；公平的科學研究沒有了，代替的是偏頗的、阿諛的辯護。」（馬克思：「資本論」，第一卷，參閱人民出版社一九五三年版，第二版跋，第一一頁）

一八四八——四九年的革命加速了這個過程的完成。在資產階級世界觀的範圍內科學的