



近史探幽系列

从帝制走向共和

辛亥前后史事发微

杨天石◇著

九十年來人們一直沒有忘記黃鶴樓
畔響起的炮聲以及它所引發的中華
大地
記中華
一革命
共同賦
華在辛亥革命中中國的先進分子開
始了對一種新的社會制度的探求

社会科学文献出版社

近史探幽系列

从帝制走向共和

——辛亥前后史事发微

杨天石 著

社会科学文献出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

从帝制走向共和：辛亥前后史事发微/杨天石著. - 北京：社会科学文献出版社，2002.10

(近史探幽系列)

ISBN 7-80149-785-6

I. 从… II. 杨… III. 辛亥革命-研究 IV. K257.07

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 059646 号

·近史探幽系列·

从帝制走向共和

——辛亥前后史事发微



著 者：杨天石

责任编辑：卢明辉 雁 声

责任印制：同 非

出版发行：社会科学文献出版社

(北京建国门内大街5号 电话 65139963 邮编 100732)

网址：<http://www.ssdph.com.cn>

经 销：新华书店总店北京发行所

排 版：北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷：北京四季青印刷厂

开 本：850×1168 毫米 1/32 开

印 张：23.75

字 数：585 千字

版 次：2002 年 10 月第 1 版 2002 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 7-80149-785-6/K·113

定价：48.00 元

版权所有 翻印必究

〇 自 序

辛亥革命发生于上个世纪初叶，过去 90 年了。

90 年来，人们一直没有忘记黄鹤楼畔响起的炮声，以及它所引发的中华大地的变化。我想，今后大概也不会忘记。中华民族将世代永远记住这一革命。

在辛亥革命中，中国各族儿女共同喊出了一句伟大的口号：振兴中华。

在辛亥革命中，中国的先进分子开始了对一种新的社会制度的探求。

辛亥革命的目标是：民族独立、人民民主和普遍富裕。

辛亥革命的成果是：皇冠落地，中国历史从帝制走向共和，作了一次大飞跃。

辛亥革命是近代中国历史上第一次比较完全意义上的革命。它的胜利果实虽然被篡夺了，但是，闸门从此打开，道路因而开辟，此后，中国人民的斗争就一浪高过一浪，汹涌澎湃，再也无法阻遏。

本书是著者研究辛亥革命的专题文集，大致集中于几个方面：

辛亥革命时期以新型知识精英为主体的爱国运动；

辛亥革命的领导力量；

革命党人的内部矛盾；

革命党人的财政困难和辛亥革命失败的原因；

英、日关系与南北和局；

辛亥革命时期的社会思潮：社会主义、民生主义、无政府主义、国粹主义、欧化主义；

辛亥革命时期的文学；

从辛亥革命向五四新文化运动的过渡，等等。

关于著者对上述问题的看法，各文俱在，兹不赘述。

研究中国近代史，首先要充分掌握资料，但是，近代的历史资料，不仅数量大，收藏分散，未经整理，甚至未经刊行。要将它们一一收集起来，是件很困难、很吃力的事。多年来，著者始终将掌握资料放在研究工作的首位，而尤其致力于手稿、档案、罕见、少见书刊的访求，海内、海外，只要有迹可寻的，都要尽量设法找到，逐一研读。我在大学时的一位老师，能从人们常见资料中发现人们常常看不出来的问题，他将有关文章，统名为“读人所常见书札记”。我没有老师那样的智慧和眼力，只能下笨功夫，致力于“读人所难见书”。我的原则是，没有新材料决不动笔，因此，读者或许可以发现，本书各文，大都有一点不易见到的资料。

研究中国近代史，还必须从史实出发，而不能从原则出发。人们的社会地位、政治背景、利益需求以及知识结构、价值观念多有不同，他们从中国近代史中抽象出来的原则也因此多有差异。这些原则，有的是正确的，有的是片面的，有些是错误的。科学的态度是用史实检验一切既往的原则、分析和判断。合者存，不合者废，片面者加以补充或修订。多年来，人们喜欢将政治家关于中国近代史的某些现成结论简单地搬进历史著作，而不作任何分析和论证。其实，有些在我们今天看来是天经地义、无须证明的观点，后人却可能会瞪大眼睛，询问一句：“为什么？”

本书各文，提出了一些新观点，它们是否都正确，不敢自信，但有一点可以向读者保证，著者是力图从史实出发的。

著名学者章开沅教授说过，研究辛亥革命要“上下延伸，横向会通”。我很赞赏这一意见。本书在纵向上，以有关戊戌政变的文章始，以孙中山的护法斗争终，目的是将辛亥革命放在较长的时间段内加以考察；在横向上，包括政治史、思想史、文化史、文学史等几个方面，目的是将辛亥革命放在比较广阔的范围内加以审视。

中国古代的哲人庄子慨叹：吾生也有涯，而知也无涯。我开始踏入辛亥革命研究领域时，还是二十来岁的少壮，如今却已两鬓渐苍，步入“二毛”之年了。虽自觉童心尚在，而老境已至。回首前尘，所做的事实太少、太少。不过有一点是肯定的，生命不息，自当耕耘不止。

著 者

2001年5月

自序	1
----	---

政治编

康有为谋围颐和园捕杀西太后确证	3
康有为“戊戌密谋”补证	11
袁世凯《戊戌纪略》的真实性及其相关问题	15
唐才常佚札与维新党人的湖南起义计划	32
须磨村密札与改良派请杀袁世凯的谋划	37
毕永年生平事迹钩沉	49
辛亥革命与共和知识分子	
——对一种传统观点的质疑	62
孙中山在1900年	
——读日本外务省档案札记	78
1901年至1905年的拒俄运动	87
陈天华的《要求救亡意见书》及其被否定	
经过	115
同盟会的分裂与光复会的重建	122
《龙华会章程》主属考	161
章太炎与端方关系考析	171
《民报》的续刊及其争论	188
1911年的拒英、拒法、拒俄运动	210
汤化龙密电辨讹	234
在华经济利益与辛亥革命时期英国的	
对华政策	253

孙中山与“租让满洲”问题·····	273
华俄道胜银行借款案与南京临时政府危机·····	290
孙中山与民国初年的轮船招商局借款	
——兼论革命党人的财政困难与辛亥革命 失败的原因·····	298
陈其美的“三次革命”设想	
——读日本外务省所藏陈其美致杨以均密函·····	318
“五四”答问·····	329
何天炯与孙中山	
——宫崎滔天家藏书札研究·····	339

思想编

儒学在近代中国·····	363
戊戌维新以来的“国民国家”思想·····	375
苏、陈译本《惨世界》与中国早期的社会主义思潮·····	395
孙中山与中国革命的前途	
——兼论清末民初对孙中山民生主义的批评·····	410
“取那善果，避那恶果”	
——略论孙中山对资本主义的态度·····	434
论《天义报》刘师培等人的无政府主义·····	440
论辛亥革命前的国粹主义思潮·····	470
振兴中国文化的曲折寻求	
——论辛亥前后至“五四”时期的钱玄同·····	491
论钱玄同思想	
——以钱玄同未刊日记为主所作的研究·····	518

文学编

黄遵宪的生平、思想和创作·····	547
近代中国戏剧改革的先声	
——读《二十世纪大舞台》·····	562
南社的酝酿·····	569
陈去病评传·····	590
柳亚子评传·····	606
柳亚子与胡适	
——关于中国诗歌变革方向的辩论及其他·····	640
钱玄同与胡适·····	660
附 录:	
宋教仁佚文钩沉·····	699
孙中山是平民知识分子革命家·····	709
宋嘉树与孙中山、宋庆龄的婚姻	
——读宋嘉树复孙中山英文函·····	717
潘佩珠与中国	
——读越南《潘佩珠自判》·····	729
后 记·····	744

政治編

辛亥革命總論

皇冠落地，中國歷史的轉折

制走向共和，作了一次

飞跃

辛亥革命是近代中國

历史上第一次比较完全意

历史
上
第
一

○ 康有为谋围颐和园捕杀西太后确证

戊戌政变时期，清朝政府曾指责康有为“谋围颐和园，劫制皇太后”，以之作为维新派大逆不道的罪状。当时道路传言，议论纷纷，史籍、笔记中多有记载。但是，由于这一消息过于耸人听闻，康有为对此又一直矢口否认，多年来，历史学家们大都不予置信。实际上，它确有其事。康有为不仅曾准备“劫制”西太后，而且曾准备乘机捕杀。笔者于日本外务省档案中获得了可靠的证据。

1898年9月28日，清政府将谭嗣同、杨深秀等六人处决。次日，以光绪皇帝的口气发布上谕说：

主事康有为首倡邪说，惑世诬民，而宵小之徒，群相附和，乘变法之际，隐行其乱法之谋，包藏祸心，潜图不轨，前日竟有纠约乱党，谋围颐和园，劫制皇太后，陷害朕躬之事，幸经察觉，立破奸谋。又闻该乱党私立保国会，言保中国不保大清，其悖逆情形，实堪发指。朕恭奉慈闈，力崇孝治，此中外臣民之所共知。康有为学术乖僻，其平日著作，无非离经叛道，非圣无法之言。兹因其素讲时务，令在总理

各国事务衙门章京上行走，旋令赴上海办官报局，乃竟逗留
鞞下，构煽阴谋，若非仰赖祖宗默佑，洞烛幾先，其事何堪
设想！^①

中国并不是一个法治传统很盛的国家，单凭“惑世诬民”、“离经叛道”、“非圣无法”一类字眼，清政府完全可以下令捉拿康有为，处决谭嗣同等人，“上谕”特别提出“谋围颐和园，劫制皇太后”，显然事出有因。

据恽毓鼎《崇陵传信录》一书记载，政变前夕，当西太后盛怒还宫时，曾指责光绪皇帝说：“我抚养汝二十余年，乃听小人之言谋我乎？”又说：“痴儿，今日无我，明日安有汝乎？”^② 恽毓鼎曾随侍光绪多年，上述记载自非无根之谈。费行简的《慈禧传信录》一书所记与恽书大体相同，但更明确。它记西太后大骂光绪说：“汝以旁支，吾特授以大统，自四岁入宫，调护教诲，耗尽心力，尔始得成婚亲政。试问何负尔，尔竟欲囚我颐和园，尔真禽兽不若矣！”^③ 《清廷戊戌朝变记》所载亦同。西太后责问光绪说：“康有为叛逆，图谋于我，汝不知乎？尚敢回护也！”^④ 综观上述材料，可以确定：西太后认为，光绪皇帝和康有为串通，准备将她囚禁于颐和园，因而才有前述二十九日的上谕。

对清政府的指责，康有为多次矢口否认，反说是袁世凯的离间计。1908年，他在《上摄政王书》中说：

戊戌春夏之交，先帝发愤于中国之积弱，强邻之侵袭，

① 《德宗实录》第427卷。

② 中国近代史资料丛刊《戊戌变法》（一），第476页，上海人民出版社，1957。

③ 同注②。

④ 同注②。

毅然维新变法以易天下。其时慈宫意旨所在，虽非外廷所能窥伺，就令两宫政见小有异同，而慈孝感召之诚，终未尝因此而稍杀。自逆臣世凯无端造出谋围颐和园一语，阴行离间，遂使两宫之间常有介，而后此事变遂日出不穷，先帝所以备历艰险以迄今日，实维此之故。^①

康有为这封信的主旨在于说明光绪“仁孝”而西太后“慈”，因此说了许多违心的话，如所谓“慈孝感召之诚”云云，即是自欺欺人的谎言。康有为为进一步声称：“推袁世凯所以造出此无根浮言之故，全由世凯受先帝不次之擢，其事颇为廷臣所瞩目，而盈廷汹汹，方与新政为难，世凯忽生自危之心，乃幻出此至狠极毒之恶谋，如俗谚所谓苦肉计者以自求解免，此戊戌冤狱之所由起也。”康有为的这段话实在没有多少说服力。袁世凯为了自求解免，向荣禄、西太后邀宠，出面告密就可以了，何必一定要造出“谋围颐和园”一类的谣言来呢？须知，一经查实没有此事，袁世凯的欺诬之罪也不会很小。老奸巨猾的袁世凯不会这么干的。

然而，“谋围颐和园”一说确实出于袁世凯。他的《戊戌日记》对谭嗣同夜访有详细的记载，内称：

（谭）因出一草稿，如名片式，内开荣某谋废立弑君，大逆不道，若不速除，上位不能保，即性命亦不能保。袁世凯初五请训，请面付朱谕一道，令其带本部兵赴津，见荣某，出朱谕宣读，立即正法。即以袁某代为直督，传谕僚属，张挂告示，布告荣某大逆罪状，即封禁电局铁路，迅速载袁某部兵入京，派一半围颐和园，一半守宫，大事可定。如不听臣策，即死在上前各等语。予闻之魂飞天外，因诘以

^① 《戊戌变法》（二），第518页。

“围颐和园欲何为？”谭云：“不除此老朽，国不能保，此事在我，公不必问。”^①

袁世凯自认，是他向荣禄告密的。袁在日记中称，他写这篇日记，是为了“交诸子密藏”，“以征事实”。^②当然，袁世凯为人阴险奸诈，他的话不能轻信，必须以其他材料验证。

王照逃亡日本后在与犬养毅的笔谈中说：

梁启超、谭嗣同于初三夜往见袁，劝其围太后，袁不允。^③

在维新运动中，王照与康有为关系密切。当新旧两派斗争日益尖锐的时候，康有为曾动员他游说聂士成率军保卫光绪。^④谭嗣同夜访袁世凯之际，康有为又曾和他一起商议，“令请调袁军人勤王”。^⑤因此，他的话不会没有根据。

李提摩太在《留华四十五年记》中说：

在颁布维新谕旨时，守旧派怨恨皇帝荒唐的计划，可能很快地使中国毁灭，他们恳求慈禧将一切的政权都掌握在她自己手里。地下谕秋天要在天津阅兵。皇帝恐怕在检阅的藉口之下，慈禧将要夺取所有权柄，而把他放在一边。维新党催着他要先发制人，把她监禁在颐和园，这样才可以制止反

① 《戊戌变法》（一），550～551页。有关情节袁世凯生前也曾对人说过，张一麐任袁世凯幕僚时也有所闻，见《心太平室集》卷8。

② 《戊戌变法》（一），第555页。

③ 《戊戌变法》（四），第322～333页。

④ 同注③。

⑤ 《戊戌变法》（四），第161页。

对派对于维新的一切障碍。皇帝即根据此点召见荣禄部下的将领袁世凯，计算在他的支持下，带兵至京看守她住的官殿。

又说：

维新党都同意要终止反动派的阻力，惟一的办法就是把慈禧关闭起来。^①

李提摩太是康有为替光绪皇帝聘请的顾问，参与维新机密。光绪求救的密诏传出之后，康有为、谭嗣同曾分别拜访他，和他一起商讨“保护皇帝”的办法。因此，李提摩太的上述回忆自然也不是捕风捉影之谈。

许世英在回忆录里说：戊戌那一年，他在北京，听到“围园”的有关传说，曾经跑去问刘光第，刘说：“确曾有此一议”。^②许世英的回忆录写于晚年，他没有说谎的必要。

梁启超记谭嗣同夜访袁世凯时说：

荣禄密谋，全在天津阅兵之举。足下及董、聂三军，皆受荣所节制，将挟兵力以行大事，虽然，董、聂不足道也，天下健者，惟有足下，若变起，足下以一军敌彼二军，保护圣主，复大权，清君侧，肃宫廷，指挥若定，不世之业也。^③

① 《戊戌变法》（四），第562~564页

② 《人间世》半月刊，第5卷第4期第26页，台北，1961年4月。

③ 《戊戌变法》（四），第52页。

史家们千万不能忽略这“肃宫廷”三字，如果不对西太后采取措施的话，宫廷又如何能“肃”呢？

西太后是维新运动的最大障碍。杀一个荣禄，并不能完全解决问题。由杀荣禄而包围颐和园，处置西太后，这是顺理成章的事。事实上，维新派早就有过类似想法。康有为声称，如果要“尊君权”，“非去太后不可”。^① 杨深秀也曾向文悌透露：“此时若有人带兵八千人，即可围颐和园，逼胁皇太后”。^②

最可靠的确证是毕永年的《诡谋直纪》。毕永年，湖南长沙人，会党首领，谭嗣同、唐才常的好友。戊戌政变前夕到达北京，被引见康有为，受命在包围颐和园时，乘机捕杀西太后。《诡谋直纪》是他关于此事的日记，节录如下：

二十九日……夜九时，（康）召仆至其室，谓仆曰：“汝知今日之危急乎？太后欲于九月天津大阅时弑皇上，将奈之何？吾欲效唐朝张柬之废武后之举，然天子手无寸兵，殊难举事。吾已奏请皇上，召袁世凯入京，欲令其为李多祚也。”

八月初一日，仆见谭君，与商此事，谭云：“此事甚不可，而康先生必欲为之，且使皇上面谕，我将奈之何！我亦决矣。兄能在此助我，甚善，但不知康欲如何用兄也。”午后一时，谭又病剧，不能久谈而出。夜八时，忽传上谕，袁以侍郎候补。康与梁正在晚餐，乃拍案叫绝曰：“天子真圣明，较我等所献之计尤觉隆重，袁必更喜而图报矣。”康即起身命仆随至其室，询问如何办法。仆曰：“事已至此，无可奈何，但当定计而行耳，然仆终疑袁不可用也。”康曰：“袁极可用，吾已得其允据矣。”乃于几间取袁所上康书示

^① 《戊戌变法》（四），第331页。

^② 日本外务省档案1.6.1.4.2~2, 491183。