

关于列宁的“唯物主义 和經驗批判主义”

苏联專家弗·然·凱列講稿

教學用書，仅供参考

中国人民大学哲学系辯証唯物主义
与历史唯物主义教研室整理

1959年4月

**关于列宁的“唯物主义
和經驗批判主义”**

1959年4月第1次印刷

1—3010(3000+10)册

102,000字

統一書号:3011·84

定价(3):0.38元

說 明

这是苏联專家弗·然·凱列同志1953年所講的稿子，根据口譯記錄整理的，距今已有六、七年了。在这段时期內，有些情况已經有了一些变化。而凱列同志早已回国，这次重印我們只对口譯記錄进行了一些文字整理，內容未作任何改动。

中 国 人 民 大 学 哲 学 系
辯証唯物主义与历史唯物主义教研室

1959年4月

目 錄

列宁这一著作出版时的历史环境	1
本書的一般結構	7
代緒論 某些“馬克思主义者”在1908年和某些唯心主义者 在1710年是怎样駁斥唯心主义的	8
第一章 經驗批判主义的認識論和辯証唯物主义 的認識論(一)	16
第二章 經驗批判主义的認識論和辯証唯物主义 的認識論(二)	30
第三章 經驗批判主义的認識論和辯証唯物主义 的認識論(三)	45
第四章 作为經驗批判主义的战友和繼承者的 哲学唯心主义者	57
第五章 最近的自然科学革命和哲学唯心主义	74
第六章 經驗批判主义和历史唯物主义	104

列宁这一著作出版时的历史环境

这一著作是具有世界历史意义的，是馬克思主义哲学发展中的新阶段，同时是与1905年俄国革命失败后的环境直接相联系的。

这一著作是在1908年写成，1909年出版的。当时俄国的情况是：革命遭受失败，反动势力在各个战线上展开进攻，特别是残酷地向工人阶级进攻。这一进攻首先表现在政治方面，迫害工人组织，特别是迫害和摧残工人的政党。当时反动势力的进攻是在沙皇政府——斯托雷平的领导下进行的，所以这一时期又叫做斯托雷平反动时期。斯托雷平不仅迫害和摧残工人组织，并且还給沙皇制度找到一个人数众多的社会支柱——富农。所谓斯托雷平改革的目的，一方面是开辟资本主义在农村中发展的道路，另一方面是巩固沙皇制度的基础。

列宁当时在关于土地问题的著作中指出，在俄国发展资本主义的兩条路綫的斗争：一条是资产阶级地主的路綫——普魯士的道路；一条是资产阶级民主主义的路綫。斯托雷平改革是要使俄国走普魯士的道路，这就是要保存地主经济，保存封建的君主制；同时在改革中要使地主经济、君主制度适应于新的社会发展条件。列宁指出，在这一时期沙皇制度从封建君主制向着资产阶级君主制前进了。这一路綫是反动的路綫，它使压迫的势力格外加强：既存在着资本主义剥削，也存在着封建剥削的残余。这就是当时俄国地主、沙皇政府所极力拉着俄国走上的一条道路。

俄国当时所走的普魯士式道路是以地主为领导并同资产阶级联盟而进行的。俄国资产阶级从来就没有成为革命的力量。在革命之前和革命过程中，俄国资产阶级也曾喊着某些民主的口号，但实际上他们是同沙皇政府妥协的。列宁曾把立宪民主党称为妥协政党，即在沙皇和人民之间进行妥协的政党。因此，为了反对和打倒沙皇制度，

在革命时期就必须把基本打击力量指向那些与沙皇制度进行妥协的政党。布尔什维克就是这样做的。

布尔什维克经常指出，立宪民主党最怕人民，最怕革命的发展；同时揭穿了它的反人民反革命的实质。但在革命过程中，立宪民主党用民主的词句将自己反人民的本质掩盖起来了。在1905年革命以后的时期中，它干脆丢掉了民主的词句，公开叛卖革命的利益。这些懦怯的家伙在革命高涨时也跟着喊一些民主的口号，但一旦革命低落，就公开无耻地歌颂沙皇宪兵的刺刀了。最能表现当时立宪民主党人思想情况的是他们所出版的文集——“路标”，在这本文集里面他们不仅辱骂了1905年的革命，并企图破坏俄国革命以及俄国知识界一切优秀的革命传统。列宁称这本文集为“自由派叛卖行为的百科全书”。

从以上所讲可以看到，在革命失败后来临了：（一）残酷的白色恐怖；（二）企图用各种方法巩固地主经济、沙皇制度；（三）地主和资产阶级结成一个反人民的联盟。尽管这几点还不能完全概括当时的俄国情况，但也可以看出在党的面前摆着如何繁重的任务。

为反对反动势力的进攻，在党的面前提出了政治任务，即必须用正确的撤退的策略来代替向沙皇进攻的策略。其目的是：（一）保存干部和党的组织；（二）保持党同群众的联系，以便继续教育群众和开展其他工作。虽然革命失败了，但布尔什维克深信新的革命高潮必然到来。布尔什维克分析了当时的历史环境指出，引起1905年革命的条件仍然存在和有效，它必然会引起新的革命高潮。因此，不论当时的革命条件怎样不利，但布尔什维克丝毫也没有失去信心，并在自己面前提出了如下的任务：在列宁的领导下正确地后退，以便把合法斗争同秘密斗争结合起来。这一任务是在同取消派和召回派的激烈斗争中完成的。取消派企图取消党的秘密组织，使党的干部直接受沙皇宪兵的迫害和摧残，这就是要消灭党本身。召回派主张取消党的一切合法组织，使党同群众失掉联系，使党变成一个闭关自守的小宗派。正如列宁所说，召回派就是反转过来的取消派。党所提出的政治任务，其目的就是要反击反动势力在政治方面的进攻，因为事实上取消派和

召回派都是帮助反革命的。

同样重要的，当时在思想方面也有着严重的任务。党从来也没有过像当时那样把思想上的斗争任务提到第一位。反动势力在思想上的进攻是伴随着他们在政治方面的进攻的，这种进攻首先表现在对领导群众进行革命的马克思主义进行疯狂的诋毁。当时帮助沙皇、地主在思想上向革命势力进攻的有这样一部分知识分子，他们在革命高涨时曾是革命的同路人，并也曾归附到革命方面来；但在革命失败后就脱离了革命、叛卖了革命，为反动势力效劳。联共（布）党史中指出：由于革命的失败，使知识分子中产生了一种消沉颓废的情绪。这些不坚定的知识分子由于革命的失败而堕落了，被沙皇的暴力吓住了，从而破坏革命、甚至侮辱革命的旗帜，并为他们的叛卖的行为作辩护。

当时还有一种神秘的宗教情绪在增长着，宣传要脱离社会生活，去体验私人的感情和经历。正如高尔基所说，当时是俄国知识界在历史上最黑暗的时期。斯大林指出，所有这些散布宗教情绪的先都是追求同一目的，即使群众脱离革命。这种消沉、堕落、腐化的情绪也侵蚀到党内的一部分知识分子，他们从来没有真正地在马克思主义的立场上站稳过；虽然在革命高涨时期他们也曾站在党的方面参加了革命，但在革命失败后，就开始攻击马克思主义的哲学基础——辩证唯物主义和马克思主义的科学历史基础——历史唯物主义。这部分知识分子攻击马克思主义的特点是：他们在“保卫”和“改善”马克思主义的幌子下攻击马克思主义。这种对马克思主义的攻击，是用欺骗、虚伪、两面派的手法进行的，所以对党更为有害，他们企图借此蒙蔽群众。这一时期资产阶级知识分子用一切手段来批评马克思主义，这种批评简直成为一种时髦了。因此，当时党内的一部分知识分子对于马克思主义的批评，客观上是同反动势力的进攻结合起来了。

这里我们应该清楚地看出：在“保卫马克思主义”的幌子下对马克思主义的批评实际上是反动势力的进攻，同样在哲学方面的修正主义者也就是帮助反动势力在思想上的进攻，正如他们在政治上帮助

反动势力的进攻一样。这就是俄国修正主义者对馬克思主义批評的实际意义。

当时俄国的现实环境在思想上給布尔什維克提出了怎样的任务呢？首先就是要迎击反动势力在思想方面的进攻，必須保卫馬克思主义理論和思想的純潔性。修正主义者对馬克思主义的哲学基础发动了进攻，所以在哲学方面必須把他們打退。因此，这一时期哲学問題在思想斗争中提到了第一位。在哲学問題上反对修正主义的斗争是同另外一个任务分不开的，这就是要总结革命經驗，吸取革命教訓；企图歪曲馬克思主义的修正主义者們也是阻碍着总结經驗、吸取教訓的任务的完成的。

当时俄国修正主义的代表有：布尔什維克党內的波格丹諾夫和巴札罗夫，孟什維克的尤什凱維奇和瓦連廷諾夫以及社会革命党入的切尔諾夫等。这些人出版了一本文集——“关于馬克思主义哲学的概論”。列宁指出，这实际上是反对馬克思主义的文集。

这些人为了“修正”馬克思哲学基础——辯証唯物主义，選擇了一个哲学根据——馬赫主义，即經驗批判主义。他們为什么選擇这个哲学来反对馬克思主义呢？因为經驗批判主义是主观唯心主义的哲学，但其特点在于它不是公开地发表主观唯心观点，而是戴着假面具，即用所謂科学性的幌子来掩盖着自己的本質。他們称自己的哲学为科学性的哲学。这种用科学外衣所裝飾的馬赫主义，对于他們在“保卫馬克思主义”的幌子下向馬克思主义进攻是最为适合的。

俄国馬赫主义者批評馬克思主义哲学，說它已陈旧过时了，說新的科学材料要求新的哲学，所以他們便从西方搬运馬赫主义，以适应他們对馬克思主义的“修正”。

馬赫主义的第二个特点是它把自己的哲学称为超乎唯物主义和唯心主义之上的哲学，企图建立哲学中的第三条路綫。这样的哲学思想恰好适合于当时俄国一部分知識分子，他們一方面脱离、背叛了革命，另方面又害怕公开地和反动势力勾搭在一起，这种中間搖摆的情况正需要他們所謂的“中派哲学”为自己掩飾。

同这一部分知識分子相适应的另一种因素是馬赫主义的相对論。这种学說为无原則性辯护，它認為对任何一个問題都可以有不同的观点，而且这些观点都是正确的。这样的一种哲学观点也是为他們当时叛卖革命的政治情緒作辯护，他們沾沾自喜地說，这是他們在革命后找到的一个“新”观点。

修正主义的原則是同反动势力調和、替反动势力作辯护的。他們宣傳相对論的观点，認為“每一事物都是相对的”，就其本身來說是正确的。列宁在自己的著作中不止一次地指出，哲学中的馬赫主义是同任何反动势力进行調和、妥协的哲学。

当时俄国的一部分知識分子利用馬赫主义来修正馬克思主义哲学，这一事实就表明了所有机会主义者的本性；机会主义者总是追求資产阶级的时髦，跟随着資产阶级的尾巴跑的。如在19世紀后半期西方流行着資产阶级的哲学——新康德主义，于是机会主义者就利用新康德主义并从它的立場上来向馬克思主义展开进攻。又如20世紀初在欧洲又流行着馬赫主义哲学，于是机会主义者又利用它来“修正”馬克思主义。現在右翼社会民主党人也是利用資产阶级的时髦哲学，如实用主义、新实在論等等，来詆毀馬克思主义。

基于以上原因，所以修正主义者也就利用馬赫主义来对馬克思主义施行进攻。列宁曾指出，俄国的馬赫主义者遵循着尾巴主义的路线，追求和使用着在西方已經戴破了的旧帽子。

总之；当时俄国的历史环境要求布尔什維克对反动势力在思想上的进攻展开反击。

当时普列汉諾夫和一些孟什維克分子被称为大理論家，他們也写了一些反对馬赫主义的論文，但終究不能完成这一任务。普列汉諾夫曾写了一些短文反对馬赫主义，但这些文章并没有什么作用，而且普列汉諾夫还企图利用反对馬赫主义的斗争以达到其反对布尔什維克的宗派斗争的目的。例如他在批評波格丹諾夫时就是如此；波格丹諾夫在革命时期曾归附布尔什維克，普列汉諾夫在批評他时就极力把問題說成似乎波格丹諾夫是代表布尔什維克的哲学立場的。这

事实上就是针对布尔什维克进行诬蔑。因此，这样一个在思想上反击反动势力对马克思主义进攻的任务，只有由布尔什维克的领袖列宁来完成了。

为了要打退反动势力的进攻，打退修正主义者的进攻，在列宁面前摆着一个要揭穿敌人的任务，即要把俄国马赫主义者的真面目揭穿，暴露其本质。这里所以强调揭露敌人的任务，乃是因为列宁在他的整个著作中都贯穿了对马赫主义的揭露。列宁在揭穿俄国马赫主义的假面具时，指明了俄国马赫主义者企图将资产阶级的反动哲学同马克思主义的哲学结合起来。但是要把资产阶级的思想体系同无产阶级的思想体系结合在一起是不可能的，因为两者是完全不可以调和的。同时列宁又指出，俄国的马赫主义者的真正企图是用马赫主义来代替马克思主义的哲学基础，这样就不仅是在哲学上，而是整个地脱离了马克思主义的立场。

这不是偶然的。历史经验告诉我们，那些企图修正马克思主义的一部分，而在口头上又承认其他部分的人，最后必不可免地会完全脱离马克思主义的立场，滚到同马克思主义敌对的方面去。这乃是阶级斗争的逻辑，是不以人们的主观愿望为转移的。在这本著作里面，列宁也曾指出了这一点。例如，卢那察尔斯基主观上也许愿意做一个马克思主义者，但客观上则是脱离了马克思主义的立场。列宁的这一原理为以后的事实所证实了。如以波格丹诺夫为首的一部分人在党内形成“前进报派”的宗派集团，结果被开除出党。

彻底揭露马赫主义之所以必要，是因为要保卫马克思主义的理论基础。马克思主义只同一种哲学即辩证唯物主义相适合，只有辩证唯物主义才是马克思主义的哲学基础。

从这里可以得出结论：马克思主义政党的世界观只能是辩证唯物主义，而不是任何其他的东西。这一思想也是被列宁在这本著作里面全面而光辉地论证了的。列宁的这一著作不仅阐述和保卫了马克思主义的哲学，而且胜利地发展了它。因此我们说列宁的这一著作是马克思主义哲学发展中的新阶段。列宁根据科学方面的一些新材料

进一步地发展了馬克思主义的哲学。

以上所講是列宁这一著作的偉大意义。①

我們学习时应特別注意著作中批判的部分，从这里可以学到如何批判资产阶级的思想并与之斗争。另一方面，对于著作中正面阐述和发展辩证唯物主义和历史唯物主义的部分，也应予以最大的注意。

通过以上的叙述，我們可以了解1905年革命失败后俄国在政治上和思想上的情况以及在此情况下党所面临的任务。列宁的这一著作胜利地完成了当时党在思想上同一切企图修改和攻击馬克思主义的敌人斗争的任务。

本書的一般結構

在“代緒論”中分析了馬赫主义的理論根据，即貝克萊和休謨的哲学。

前三章說明馬赫主义的認識論以及与它根本相反的辩证唯物主义的認識論。列宁在这三章中指出，在所有哲学基本問題上馬赫主义与辩证唯物主义均持着绝对相反的立場，二者之間存在着一条鴻溝。在第一章中，列宁按照哲学基本問題，即思維和存在的关系問題，指出辩证唯物主义与馬赫主义的对立。在第二章中，列宁按照哲学基本問題的另一方面，即关于認識論方面，指出二者的对立。在第三章中，列宁在关于客观实在的特点的說明方面，即关于物質、時間和空間等哲学范疇的特点說明方面，又指出二者的对立。

斯大林的哲学著作中所規定的哲学唯物主义的三个特征符合上述三章。这里的第三章相当于斯大林所指出的第一个特征。

在第四章中，列宁指出馬赫主义在资产阶级哲学派別中的地位，并指出辩证唯物主义不仅同馬赫主义相反，而且同整个资产阶级的哲学相对立。

在第五章中，列宁指出馬赫主义同自然科学的联系，指出它并不

① 參看“苏联共产党（布）历史簡明教程”，人民出版社1955年版，第125—135頁。

是同自然科学中进步的一面相联系，而是同其中反动的、落后的渣滓相联系。

在第六章中，列宁指出馬赫主义在辯証唯物主义方面对馬克思主义的“修正”就必然导致对历史唯物主义的“修正”。

在“結論”中，列宁指出他对馬赫主义进行批判的原则。^①

在研究这部著作时，我們应注意它里面的两种叙述：一种是論战性質的，即对主观唯心主义的批判；另一种是正面叙述的，即直接叙述和发展辯証唯物主义。学习列宁对馬赫主义的批判，对我們今天反对帝国主义、批判他們的哲学理論有着重大的意义，因为馬赫主义哲学現在在帝国主义的陣营中流行很广，它是帝国主义时代资产阶级哲学学派的一个典型。

代 緒 論

某些“馬克思主义者”在1908年和某些唯心主义者 在1710年是怎样駁斥唯物主义的

在这本著作中，列宁的主要打击力量是針对着俄国的馬赫主义者，其目的在于揭露他們的實質。俄国的修正主义者們表面上挂着保卫馬克思主义的招牌，而实际上却是反对和破坏馬克思主义的。他們不敢公开地、直接地反对馬克思、恩格斯的哲学唯物主义，而裝着只是反对普列汉諾夫的唯物主义，企图繞这么一个圈子来达到他們实际上反对馬克思、恩格斯的哲学唯物主义的目的。当时普列汉諾夫的哲学著作基本上是保卫辯証唯物主义的，但他只是重复地叙述和解釋了馬克思、恩格斯的哲学唯物主义。因此，在列宁的面前便提出了这样的任务，即指出俄国馬赫主义者不仅反对普列汉諾夫的唯物主义，而是在反对馬克思、恩格斯的哲学基础。

^① 參看《苏联共产党（布）历史簡明教程》，第四章第一、三节和結尾。

其次，修正主義者在批判和反對唯物主義時所持的理由，正如他們所說的是，唯物主義已經“陳舊”了，已“不適合”現在科學發展的水平了。他們在批判唯物主義的時候說，只有他們才是真正地保衛着現代自然科學的觀點。在這一問題上，列寧也揭穿了他們的假面具，把他們的實質暴露無遺。

當時列寧為了要完成這一任務，就必須從哲學的党性原則出發，必須用徹底的哲學唯物主義的觀點來同唯心主義作鬥爭，明確地指出俄國馬赫主義者在哲學上站在哪一個立場，並揭露他們掩蓋着自己真正面貌和立場的陰謀。

列寧指出，俄國修正主義者在哲學上是站在馬赫主義——經驗批判主義的立場上的，在哲學上他們和純馬赫主義間的差異是很小的、次要的。因此，在揭露俄國馬赫主義者的同時，必然地也要負擔起揭露整個馬赫主義的任務。本書前三章中列寧的批判是針對着整個馬赫主義的哲學的，在這裡並沒有特別地把俄國的馬赫主義分出來單獨批判。

在“代緒論”中列寧說明了馬赫主義的理論基礎，指出其在哲學上所遵循的基本路綫，並說明馬赫主義哲學的理論淵源於貝克萊和休謨的哲學。關於這一點，馬赫主義的創始者是不否認的。

貝克萊(1684—1753)是英國的大主教，歐洲主觀唯心主義的創始者之一。在說明貝克萊哲學的實質及其社會意義之前，說明一下當時他從事哲學研究所處的历史環境是十分必要的。歐洲中世紀時占統治地位的是宗教的世界觀，哲學只不過是宗教的婢女而已。宗教的世界觀認為，真理是上帝給予人們的，真理已經包含在聖經裡面了。他們認為，哲學的任務在於要使聖經能為一般的人們在理性上所接受和了解。這樣就產生了各種派別的經院哲學，在他們之間也進行爭執，不過這些爭執只是有關聖經的字句、章節以及解釋等等。

宗教的世界觀認為，自然界同人類是敵對的，自然界存在着一种罪惡的、黑暗的力量。因此，中世紀的經院哲學是反對認識自然界的，反對在自然界中獲取知識。當時封建社會的物質生活條件，自然經

濟、閉關自守的生活狀態，不可能給科學的發展創造條件和基礎，因此科學也就處於停滯不前的狀態。但是在封建社會中隨着生產的向前發展，出現了一些新的現象：商品貨幣經濟發展了，航海事業興起了，城市出現了，資產階級也就跟着產生和發展起來。

資產階級的發展是和技術的發展相聯系的，因為資產階級是新的生產方式的擔負者。新的生產方式在封建社會內部出現了，隨之在人們的世界觀方面也起了變化。科學技術迅速地發展着，文學藝術也跟着繁盛起來，所有這些都是在歐洲文藝復興時代發生的。

15、16世紀是歐洲經驗科學開始發展的時期，這一發展是在社會生產發展的基礎上進行的。正如資產階級在政治方面極力反對封建制度一樣，科學在世界觀方面也是毫不留情地反對中世紀的世界觀的。如恩格斯所說，科學在其產生之初是作為革命的力量出現的。這里所說科學的革命性，就在於它用自己的新的發現來破壞宗教的基礎。科學最初的發現是地球圍繞着太陽旋轉，這一真理的發現正好打中了宗教的全部根基。

再者，從宗教的觀點看來，科學乃是極大的罪惡，因為科學首先要人們面向自然，在自然界中尋求真理。中世紀的宗教哲學是卑視和仇視自然界的，而科學卻恰恰把自然界當作真理知識的源泉，這一點是當時人們在世界觀方面最大的轉變。這就表明科學只能依靠唯物主義的世界觀，同時科學本身也就自發地產生了唯物主義的觀點。這樣，科學發現本身中的定理、規律，以及它自發地產生的世界觀都是同宗教、同為宗教服務的經院哲學相敵對的。於是在資產階級發展的基礎上，在新的科學成就上，唯物主義哲學就得到了極大的發展。從唯物主義的原則出發，直接地作出了無神論的結論。

在初期，教堂方面對科學家、大學者採取殘酷的迫害和追究的手段，對任何認真研究自然科學、宣傳無神論的人都處以燒死的刑罰。但是教會方面殘酷的迫害並未能阻止科學的勝利進軍，因為這些神學家以及唯心主義哲學家們拿不出一點真正有力的東西同建築在客觀事實基礎上並依靠客觀規律的科學較量。正如馬克思所說的，這

时唯心主义、形而上学已丧失了自己的任何威信，这种經院哲学在它反对科学和唯物主义的斗争中表现得軟弱无力。

新生的科学力量何在呢？在于它的研究是以經驗和事实为根据的。唯物主义总结了当时科学方面的成就，提高了經驗知識的地位。17世紀英国的唯物主义者弗蘭西斯·培根写了一本著作“新工具”，在这部著作中他叙述了科学的思維方法，他指出真理的知識只能用研究事实的方法从經驗中得到。馬克思曾很高地评价过培根，称他为經驗的自然科学和近代唯物主义的創始者。

在17世紀时唯物主义在英国得到很大的发展，这不是偶然的，因为英国是第一个走上資本主义的国家。在这种历史条件下，唯心主义者已經不能單用一些空洞的詞句来反对科学。所以当时的唯心主义者就企图寻找新的思想工具来反对自然科学，反对唯物主义的世界观和保护唯心主义的科学思想。貝克萊的哲学就是在这种情况下出現的。貝克萊哲学对17世紀英国的唯物主义來說是一种貴族的反动。

貝克萊哲学的实質是什么呢？

中世紀的旧的經院哲学是否認經驗的，而科学却恰好相反，是建立在經驗的基础上。貝克萊哲学和旧的經院哲学不同之点是它也从經驗出发，它是这样来推理的：所有人們看到、听到、接触到的，即所有感覺器官給予人們的，都是經驗。任何对象都是某些感覺或觀念的集合；对于任何对象只有当人們感覺着它的时候，才能对它說出些什么話来，如果沒有感覺着它，便不能說出任何东西来。从这里貝克萊便得出結論：任何东西的存在不能同感覺这些东西的主体知覺相脫离。他認為任何东西之所以存在，是因为人們感覺着它。“存在就是被感知”，这就是他的綱領。他認為在感知以外任何东西的存在都是不可能的。在这里我們看到了主观唯心主义哲学的基本出发点：沒有任何存在于人們感覺之外的东西。

貝克萊作出这种主观唯心主义的哲学原則，其目的何在呢？他自己公开說出这一目的的。他認為任何东西、任何物体都存在于人們

的感覺之中，離開了人們的感覺，任何實體的存在都是不可能的。這樣，他就否認了不依賴於人們感覺的客觀實在物質的存在。他直接了當地說：哲學家所講的物質就是“無”。他認為在任何對象中所具有的只不过是我們從其中感知的東西，此外什麼也沒有了。他就是用這種詭辯企圖“證明”物質的客觀存在是不存在的。

為什麼貝克萊如此地仇視物質並堅決否認物質的客觀存在呢？關於這一點他也公開地作出了如下的答案：“無神論的和反宗教的一切瀆神體系是建立在物質學說或有形實體學說的基礎上的……物質的實體對於各時代的無神論者是一個多么偉大的朋友，這是用不着說的……一旦把這個基石（指物質的實體——作者）抽掉，整個建築物就一定倒塌。”^①貝克萊就是這樣給自己安排了任務；他希望保護宗教，使宗教不受唯物主義的攻擊，並為宗教存在的必要性作辯護。唯物主義和無神論都是反對宗教的，都是以自然界、自然界的規律及其自身的經驗為根據來反對宗教的。因此，貝克萊就企圖用自己的哲學否定物質的客觀存在，破壞和推翻唯物主義和無神論的基礎。

必須指出，否認物質的客觀存在還只是貝克萊任務的一方面；另一方面是要用上帝來“代替”物質。貝克萊是怎樣地使自己的認識論為宗教辯護並論證上帝的存在的呢？他是這樣推論的，他說人們有一種穩定的知覺，這種知覺是很多人共同得到的；同時人們還有一種暫時的、不穩定的知覺，即人們的幻覺。例如，所有的人都感知到某一桌子的存在，這種知覺是共同的、穩定的，因此可稱為實在。就是這樣，貝克萊企圖在人們本身的精神中、意識中找到區別幻覺和實在的標準。他斷定地說：人們所共有的穩定的知覺是由上帝安置到人們的理性中去的，而暫時的、不穩定的知覺是由個人的薄弱的理性創造出來的。貝克萊所設想的一幅世界圖畫是：存在着人，人們有感覺，而人們的感覺是上帝所給予的。他認為規律不過是表示各種觀念之間聯系的符號，這些規律也是上帝給予人們的。從這裡貝克萊得出結論：那些

^① 貝克萊：“人類知識原理”，第203—204頁。轉引自“列寧全集”，第14卷，人民出版社註，第15頁。

建立在經驗基礎上的知識並不是同宗教相對立的，因為這些經驗也是上帝創造出來的。唯物主義和自然科學都是以實際經驗知識為基礎，貝克萊却與此相反，用唯心主義的觀點來解釋經驗，並希圖從唯物主義的科學基礎當中“抽掉”經驗。

貝克萊作為一個舊的哲學家，並不是完全否認科學的，他所否認的是科學中唯物主義的世界觀和從科學中得出的唯物主義的結論。因此貝克萊的哲學不是封建主義的哲學，而是資產階級反動的哲學；他一方面承認自然科學是可以發展的，但另一方面却要使自然科學失去唯物主義的核心，好讓它不能反對唯心主義和宗教。

貝克萊這種對待自然科學的態度和方法是很典型的。他這種態度和方法也就是近代資產階級哲學家們在對待自然科學的問題上所採取和應用的。這些哲學家們同樣地也是不完全反對科學，但要使自然科學失掉唯物主義對它的指導和推動作用。這不是偶然的，因為資產階級需要科學來提高生產力，為他們服務，但他們反對科學中的唯物主義基礎。唯物主義的世界觀同近代資產階級的思想原則完全敵對，因此，資產階級的思想家們都是用唯心主義的認識論來解釋自然科學，企圖借此以抽掉自然科學中所包含的唯物主義的世界觀。

列寧在下面一段論述中揭示了唯心主義對待自然科學的態度的實質。

“讓我們把外部世界、自然界看作是神在我們心中所喚起的‘感覺的組合’吧！承認這一點吧！不要在意識之外，在人之外去探求這些感覺的‘基礎’吧！這樣我將在我的唯心主義認識論的範圍內承認全部自然科學，承認它的結論的全部意義和可靠性。為了我的結論有利於‘和平和宗教’，我需要的正是這個範圍，而且只是這個範圍。這就是貝克萊的思想。這個正確地表達了唯心主義哲學的本質及其社會意義的思想，我們以後在談到馬赫主義對自然科學的態度時還會碰到。”^①

① “列寧全集”，第14卷，人民出版社版，第17—18頁。