

鄧初民著

民主的理論與實踐

文治出版社印行

民主的理論與實踐

鄧初民著

著者 鄧 初 民

出版者 文治出版社

重慶

經售者 各大書店

版權所有 不准翻印

中華民國卅五年三月上海第一版

自序

我把從神聖偉大的抗戰爆發以後——尤其是從南京、武漢失陷，轉進陣地到陪都重慶以後所陸續發表的關於論民主的許多論文搜集起來，印成這麼一本書與讀者見面，我要在這裏說幾句話，把它介紹一下。

首先，是它的命名——因為這許多文章，雖然都是關於「民主」的，但有些文章是偏重在闡述民主的理論方面；有些文章是偏重在鼓吹民主的實踐方面。所以題名為「民主的理論與實踐」。

其次，是它的內容——內容與命名，本來是有着不可分的聯繫的。因為「名者，實之賓也」，名字既標為民主的理論與實踐，則內容也就必然要包括這兩方面。不過理論與實踐還有它本身所具有的內容。就民主的理論來說，它的概念及其根本定義如何？它的發生、發達、沒落的歷史規律如何？尤其是它的當前的新趨勢如何？而且民主之廣義的歷史範疇，可以說自人類開始過政治生活以後，就有民主政治這一形式，所以有古代的民主，有中世紀的民主，及近代的民主之分。民主之狹義的歷史範疇，則把發展了的民主形式，只限於是近代社會經濟的產物，然即在近代這一歷史階段，亦有舊型的民主，新型的民主，最新型的民主之別。所以理論的闡述，決不是很簡單的一個問題。至

於民主的實踐形態，亦甚繁複，由於歷史，民族的特點，自然要產生各種不同的民主國家的類型，例如在近代舊型的民主國家方面，有英法的類型，有美國的類型，有德日的類型，在新型的民主國家方面，亦即在第二次世界大戰中所產生的新民主的歐洲，亦有法蘭西的類型與南斯拉夫的類型之不同。一一加了論列，更不是一個簡單的問題。本書則儘可能的涉及上述理論與實踐之各方面。希望能把它的内容體現出來。

其三，有它的主旨——本書的内容。曾如上述，希望做到儘可能的涉及理論與實踐之各方面，其主旨當然不在開發民主之一般的理論與實踐，而是在開發了民主之一的理論與實踐以後，把它和民主之特殊的理論與實踐結合起來，亦即和中國所需要的民主理論與實踐結合起來，中國現階段的民主是什麼民主呢？中國憲政的類型是什麼類型呢？本書亦有所論及。但因環境上的特殊困難，未能暢言，讀者當能舉一隅而三反也。

最後，是它的小小貢獻——印刷紙張油墨人工都這麼貴，這本書印出來有什麼用處呢？區區之意，以爲當此民主潮流高漲，人民力量開始抬頭，尤其在中國今天，非民主不能團結內部，非民主不能動員人民力量，非民主不能澈底擊潰日寇。非民主不能獲取最後勝利的情況之下，這本書對於想知道民主的理論與實踐之粗淺知識的讀者，或不無一點小小貢獻。不過大多數讀者，都有這麼一種心理，對於一本新著的有系統的書，以爲無論如何，總還可以一讀，假若是搜集已經發表了文章，好像就嫌它陳舊零亂。不大感興趣，但本書雖是已往發表過的論文之搜集，卻不是破磚絮瓦，隨便堆積起來的，它

在骨子裏仍有它一貫的系統，例如從理論到實踐，從抽象到具體，從一般到特殊的敘述，讀起來總會有這麼一根線索在牽着，再則一本有系統分章節新著的書，雖有它的長處，但遇着一個節目，一個問題，需要多說一些，才能澈底明白，然而往往爲章節篇幅所限，不能暢所欲言，這種論文集，倒反而有一個論題在此文未詳者，卻又見之於他文，而能把一個不易理解的論題或需要多發揮的論題，重複於許多論文中闡發之，讀者如能耐性讀完這一本書，或亦有此感覺。不過附錄各篇，則多係雜文。然仍屬有關現實政治的，此外各文中亦間的讀來不甚連接一氣者，則因檢查刪節之故，著者學識淺陋，謬誤之處，一定很多，諸希讀者教正！

民國三十四年、七月一日、於陪都半山私寓。

目次

自序	一
一 怎樣研究政治與政治學	一
二 怎樣研究民主政治	一〇
三 民主政治的新趨勢	二二
四 民主政治的歷史範疇及其特質	三八
五 論政治與民主	六三
——以蘇聯的政治為例——	
六 民主憲政與憲法的關係	七六
——兼述幾個民主憲政國家的類型——	
七 清末民主革命與清室的對策	九三

——從清末統治者羣的沒落所見歷史的本質——

八	清末的立憲·····	一一二
九	辛亥革命與民主政治·····	一二六
十	抗戰三年來的民主運動·····	一三八
十一	略論民主·····	一六五
十二	論民主的具體內容·····	一六九
十三	中國的民主革命與民主共和國·····	一七五
十四	論中國憲政的類型·····	一九〇
十五	論現階段的中國民主·····	二一三
十六	如何實現民主及實現民主的具體辦法·····	二三二
十七	只有人民是最後的公斷者·····	二三九
	——讓人民的聲音被大家聽見——	
十八	人民的世紀·····	二四五

十九	人民的政權·····	二五九
----	------------	-----

附 錄

一	論古代宗教及其他意識形態之政治作用·····	二七七
二	論古代天道觀念之政治作用·····	二八三
三	對於中國古代倫理的政治評價·····	二九一
四	論中國政治上的禮治主義·····	二九八
五	略論傳統的官僚政治·····	三〇五
六	俄國民主革命及沙皇制度的崩潰·····	三一四
七	從政治上觀察蘇德戰爭·····	三二七
八	蘇聯抗戰一週年與中國抗戰五週年·····	三三八
九	世界現勢與中國·····	三五三

一 怎樣研究「政治」與「政治學」

突然向一個沒有什麼社會科學素養的人，提出什麼是「政治」或「政治學」的問題，一定是會感到有些莫名其妙的。但我們說，任何人都要穿衣吃飯，都要生活（包括物質生活，精神生活）。在整個生活過程中，某些人爲要生活上控制另一些人，便需要一種力量——一種帶強制性的力量，或一種帶有強制性的權力，這種力量表現在下列一串東西——行政機關，立法機關，司法機關，乃至憲兵，警察，海，陸，空軍等等——上面，便成爲一種公權力或政權。這種公權力或政權，正是帶有強制性的，強制人們做什麼，或不做什麼。

這種帶有強制性的權力的使用，在歷史上是多種多樣的。有時，是少數人強制多數人。例如在奴隸社會，強制者是少數奴隸生人；被強制者是大多數奴隸。在封建社會，強制者是少數封建領主；被強制者是大多數農奴。在資本主義社會，這種強制力量可能握在少數大工商業家或金融寡頭手上，也可能握在工人，農民，小有產者及一部分進步的工商業家之聯合手上。有時，是多數人強制少數人，例如在近代民主革命初期，一時都有大多數革命人民起來壓倒少數反革命統治者之勢。尤其是在俄國十月革命成功以後，強制者可以說是多數工農，被強制者是少數地主，資本家，沙皇舊官吏等。等到社

會主義建設已經成功的現在，國內被強制的人更是少數了，可以說是幾乎沒有了，而這種掌握在最大多數——幾乎是全體人民手裏的強制力量，則只是用以自衛的，或是強制外來少數強盜的。

這種強制者與被強制者的相互關係，就是政治關係，這種強制者與被強制者的相互活動，就是政治活動。所謂政治關係與政治活動，是以兩種力量的互相反撥爲其基本內容的。這種力量的表現形態，就是整個國家機構，或整個政治機構，做一句話說，就是「政治」。以政治爲對象，而研究其運動發展規律之學，就是一政治學。」

但在這裏我們要集中注意一點，即這種政治上的強制於被強制，不是徒然的；而是某些人爲要在生活上以及各自不同的利害關係上控制另一些人。用一個術語來說，就是某些人爲要在「經濟的」各自不同的利害關係上控制另一些人。因此，「政治是經濟之集中的表現」這句話，便有了真理性。不是人在開始生活時，就需要這種強制力量，而是生活發展到一定階段，也可以說是經濟發展到一定階段，才需要這種強制力量。那時，在經濟上有了佔有者與不佔有者，因而在政治上才有了強制者與被強制者。因此，「政治是經濟之上層建築」這句話，又有了真理性。

以上簡單解答了什麼是「政治」或「政治學」的問題，然則我們應該「怎樣研究政治學」呢？

我以爲首先要將政治學作客觀的歷史的考察。政治是歷史中的一定現象，即是一定

的歷史過程中「經濟之集中的表現」，又是「經濟之上層建築」。所以歷史的考察，就是要從歷史上考察它（政治）是如何產生的，如何發展的，現在成了什麼樣子，將來要往那裏去，例如它在氏族社會崩潰後，經濟上有了佔有者與不佔有者的時候，就產生出來了。由古代奴隸社會的政治，發展到中世紀封建的政治，又到近代資本制的政治，將來經過社會主義之歷史的發展，又可能為歷史所「揚棄」等等，便是它發生，發展，沒落之必然的史序。我們為要不迷惑於政治上之許多複雜現象或非常急劇離奇之變化中，便要不忘記這種政治發展過程之基本的歷史聯繫。

但這裏所謂客觀的歷史考察，和通常所謂「歷史學派」的歷史考察，僅僅亂雜無章的堆積一些歷史事實者完全不同，而是要根據歷史事實之分析，綜合而探求出歷史之一定的規律性來。這種對於一般歷史規律性或政治歷史規律性之了解，對於一個政治實踐者或政治家是非常重要的。一個政治家在平時不了解一般歷史的規律性或政治歷史的規律性，他就不能科學的，主動的，決定平時的國家政策；一個政治家在戰時不了解一般歷史的規律性或政治歷史的規律性（包括戰爭的規律性），他就不能科學的，機動的，應付這一支配全國家全民族生死存亡命運的戰爭。

我們為把政治學放在正確的研究領域裏，不僅要把政治作客觀的歷史的考察，而且要把它（政治）作最具體的分析。因為只有具體的研究政治的基本內容及其發展過程，才能了解政治學上的許多概念或名詞，對於政治學之空洞的概念的了解，是與對於政治

學之實在的具體的了解不相容的。那麼，對於政治學之具體的分析或具體的了解，究竟怎麼着手呢？

我以爲第一：首先就應當具體考察政治所由產生的社會經濟基礎，在具體的分析某一時代，某一國家的政治狀況時，首先就要具體的分析某一時代，某一國家的經濟狀況。奴隸社會，封建社會，資本主義社會政治體制，是決之於各該社會的經濟體制。換言之，各該社會的政治體制，都是各該社會經濟體制的上層建築。再則中國政治狀況。美國政治狀況，乃至其他各國的政治狀況，都是決之於中國，美國，乃至其他各國的經濟狀況的，換言之，各國的政治，都各有其一定的社會經濟基礎。不具體考察政治所由產生的社會經濟基礎，決不能具體了解政治的基本內容及其發展規律。

具體考察政治所由產生的社會經濟基礎，還須注意下列幾點：

(一)應注意一定國家的經濟，是處在什麼歷史階段之內，它是封建制的歷史階段，還是資本制的歷史階段。即在資本制的歷史階段，還要問它是壟斷以前的資本主義，還是資本主義最後階段的帝國主義。不同歷史階段經濟的具體特點，一定表現爲不同歷史階段政治的具體特點。以政治運動之民主革命來說，發生於壟斷以前的資本主義時代的民主革命與發生於帝國主義時代的民主革命，顯然是有各自不同的特點的。

(二)應注意一定國家經濟的複雜錯綜狀態，而探求出究竟什麼是其主要矛盾，

什麼是其次要矛盾。無論在自然界或人類社會，「純粹的」現象，是沒有的，而且也不會有。純粹這個觀念的本身，就表明人類認識本身含有幾許狹隘性或片面性的，而沒有澈底領會任何現象所有的複雜性，例如世界上就不會有過，而且也不會有過「純粹的」資本主義。而始終在資本主義內就滲雜着封建制，小資產制或其他某種經濟制度的成份，在瀕於崩潰的封建主義經濟中，有封建經濟，資本主義經濟，小商品經濟等等的錯綜；在某些殖民地半殖民地的經濟情形，更為複雜，因為其中有帝國主義所經營或控制的經濟，封建半封建經濟，民族資本主義經濟，小商品經濟，以至自然經濟等形式的錯綜，可是最重要的，是在這樣錯綜之間，探求出其主要的矛盾，是工人與資本制的矛盾，還是農民與農奴制的矛盾。否則就不能決定在政治上控制者是少數人或多數人，更不能決定在政治上企圖解脫控制者是少數人或多數人，而其控制和反控制成功失敗的根據在那裏，也無從指出。

(三)應該注意在經濟分析中，指出經濟危機及羣衆經濟狀況問題。因為這一問題，是與政治上的反控制最有密切關係的問題。因為沒有全國的經濟危機所引起的政治危機，同時，沒有廣大羣衆的經濟狀況之不安所引起的革命行動，多數人的反控制是不可能的。所以爲着澈底了解革命的客觀環境及其客觀條件，對於經濟狀況的演變，尤其是經濟危機的產生與發展，以及羣衆的生活狀況，是不能不作最密切的注意與最具體的分析的。

以上是具體考察政治所由產生的社會經濟基礎所須注意的三點，但這只是最重要的三點，而不是把對於經濟的考察只限於這三點。

第二：具體的分析與具體的了解政治學，其次就應當具體考察在一定經濟基礎之上的各階級及各政黨的力量對比，在政治上有嚴重的異民族壓迫的國家內，當然還要具體考察壓迫民族與被壓迫民族的力量對比。不闡明一個國家內各階級間的各自不同的利害關係及其相互關係，不闡明一個國家內各政黨的本質，則無由決定政治上之控制者與反控制者的各自不同的政治任務，更無由決定其政治鬥爭上的戰略與策略，由於各國社會經濟狀態的不同，因而其階級力量的對比，及各政黨所代表的階級利益，也各不相同。在政治上兩種相互反撥力量達到尖銳化時，或者說控制者與反控制者的鬥爭尖銳化時，某些人是革命的，某些人是反革命的，某些階級或民族，是壓迫的；某些階級或民族，是被壓迫的。乃至某些人是革命的主要敵人，某些人是革命的主要力量，某些人堅定，某些人動搖，都決定於一定經濟基礎上的一定的階級關係。階級關係，才是理解政治關係的前提。

第三：爲着具體的分析，了解政治學。除了經濟基礎及階級關係的具體考察外，還需具體考察社會生活的其他各方面。雖然經濟是政治的下層基礎，階級關係是理解政治關係的前提，但經濟基礎與階級關係之外的政治本身（包括政治制度，政治思想），乃至社會意識等等；都不能不作具體的明白的分析。這就是說，我們必須對社會生活其他

的各方面，作全面的考察，才能對於政治關係，政治活動，乃至對於各種實際的政治問題，有一個完備而具體的了解。

第四：爲着具體的分析了解政治學，更必需嚴格的注意各國不同的特殊條件。因爲每一民族，每一國家，都有各自不同的社會經濟狀況，階級關係，政治制度，意識形態等的特點。要具體的了解某一國家的政治，就必需具體的了解某一國家許多以上不同的特點。尤其是一個政治學家和實際活動的政治家，應該把在一切政治關爭中，亦卽在一切控制與反控制的場合，由各國經濟，政治，文化，民族特點，宗教派別等等所形成的具體差別，加以估計，使關爭正確的適合於各國的特殊情況。而且各民族間和各國家間的界限一日存在，一個實際的政治家，決不能排除此種特異之點，也不在取消此種民族，國家之界限，更不能抹殺此種特異之點和此種界限，而是要正確的具體的考察此種特異之點與此種界限，使政治活動與政治關爭不犯錯誤。

第五：對於政治學之具體的分析了解，還必要從政治運動的過程中去切實考察。政治是以兩種互相反撥的力量爲其基本內容的，所以它是各種階級或民族力量的運動過程，只有詳盡的分析政治過程中每一階段每一時期的具體經濟情況，階級力量，政治現狀，乃至社會意識之具體狀況等等以後，才能很恰當的了解政治并決定政治關爭的戰略與策略。尤其是在政治運動的過程中，往往某一階段某一時期所認識的真理，在另一階段或另一時期，可能變成錯誤。因此，一個實際的政治家，如不能細察政治運動的過

程，不在各個不同階段，不同時期具體分析社會生活的各方面，要具體的了解政治是不可能的。

以上要述——一、具體考察政治所由產生的社會經濟基礎；二、具體考察在一定經濟基礎之上的各階級及各政黨的力量對比。三、具體考察社會生活的其他各方面。四、嚴格的注意各國不同的特殊條件。五、從政治的運動過程上去切實考察——是把政治學作具體的分析的五個要點，但這只是五個要點，也不是把對於政治學之具體的考察只限於這五個要點。

總之，我們研究政治學的方法，是要把政治學作客觀的歷史的考察；同時，還要把政治學作客觀的具體的考察。由社會政治經濟及階級情況之歷史的具體的考察來決定政治學上之各個問題的概念，意義，及其實踐性，這是科學所採取的方法。惟其是歷史的考察問題，便不會顛倒錯亂政治之發生，發展，及其沒落之必然的史序，而把封建政治在封建主義的範疇中交代清楚，把近代政治在資本主義的範疇中交代清楚。更能明確的指出政治之昨天，今天，明天來。惟其是具體的考察問題，便不會迷惑眩暈於政治上之五花八門的名詞概念，及其多種多樣的制度典章，以為只要是民主，我們便再不問是「爲着誰的民主」；以為只要是獨裁，我們便再不問是「管着誰的獨裁」。而且要一定辨析出我們口中的和平與敵人口中的和平，有着本質的不同；有些國家的警察，是對付強盜的，有些國家的警察，卻是對付良民的，而主要的，根本的關鍵，是看掌握強制力