

中国地理学会
一九七八年经济地理专业
学术会议论文选集

(经济地理学的理论与方法)

中国地理学会经济地理专业委员会编辑

商 务 印 书 馆

57.17083
144

中国地理学会经济地理专业委员会编辑

中国地理学会
一九七八年经济地理专业
学术会议论文选集
(经济地理学的理论与方法)

商 务 印 书 馆

1980年·北京

中国地理学会
一九七八年经济地理专业学术会议论文选集
(经济地理学的理论与方法)
中国地理学会经济地理专业委员会编辑

商务印书馆出版
(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行
北京第二新华印刷厂印刷

787×1092毫米 1/16 10 1/4印张 240千字
1980年9月第1版 1980年9月北京第1次印刷
印数 2,100册
统一书号: 12017·249 定价: 1.05元

编辑说明

一九七八年十二月，中国地理学会在湖南长沙举行全国经济地理专业学术会议。会议共收到论文、报告和情报资料 170 篇，其中经济地理理论方法方面的论文 26 篇。

根据与会代表的建议和意见，我们从上述论文中，选择有关经济地理学理论和方法方面的论文 17 篇，内容包括经济地理学的对象、任务、科学性质、生产布局、生产分布条件及科学方法等方面的文章，汇编成册。所选文章，尽可能包括了会上提出的各种代表性观点；基本上反映了当前我国地理工作者对经济地理学一些理论问题的看法。

选收的论文，在广泛征求意见的基础上，都由有关作者在会后作了进一步修改，并根据“百家争鸣”的方针和保存原文的主要论点的原则，以全文或摘要形式发表。会议上经济地理理论方法组的讨论情况汇报，也一并刊出。

为了帮助大家了解当前国外经济地理学的状况，我们还约请部分同志编写了五篇有关材料，列于论文之后。由于时间仓促，这些材料也只能反映当前国外经济地理学研究中的几个侧面。

本文集的论文审查评选工作，除在会议期间由到会代表提供意见外，由中国地理学会经济地理专业委员会推定曹廷藩、段宝林、周起业、杨吾扬等同志负责编辑。

中国地理学会经济地理专业委员会

一九七九年十二月

目 录

关于我国经济地理学当前发展中的一些问题	曹廷藩 朱云成 (1)
经济地理学的性质、任务与方法论	杨吾扬 (14)
作为“空间边缘科学”的经济地理学	钱今昔 (23)
经济地理学的几个理论问题	鲜肖威 (28)
试论地理学科学体系问题	李振泉 (31)
经济地理学是研究生产综合体及其运动规律的科学	徐效坡 (39)
试论统一地理学	段宝林 (42)
新时期经济地理学的任务	刘盛佳 (47)
有关生产布局学的若干问题	刘再兴 周起业 (50)
我国社会主义生产布局中的若干理论原则问题	周起业 刘再兴 (60)
生产建设中应重视生产力布局	酆慧兰 (70)
论生产布局与自然条件的关系	黄公勉 (75)
关于生产配置及其与自然、社会条件的关系	张乐育 (78)
试论技术与生产分布的关系	邬翊光 (82)
西方计量地理学的发展及其在人文地理学研究中的应用	张文奎 (87)
数学方法在经济地理学研究中的应用与前景	林炳耀 (99)
区域(或城市)的投入—产出模式介绍	朱德威 冯 泰 (111)
* * *	
全国经济地理专业学术会议经济地理理论方法组讨论情况汇报	(115)
* * *	
地理学的新理论和实践方向	陈传康 (120)
国外经济地理学发展现状简介	陆大道 李文彦 (131)
第二次世界大战后日本经济地理学的发展趋向	满颖之 孟春舫 张文奎 (139)
苏联经济地理学研究现状与发展趋势	郭焕成 陆大道 (148)
美国的人文地理学	李旭旦 (158)

关于我国经济地理学当前 发展中的一些问题*

曹廷藩 朱云成

(中山大学地理系)

一、二十八年来我国经济地理学发展情况的回顾和估计

对二十八年来我国经济地理学的发展情况如何估计,是我国经济地理工作者当前所共同关心的重要问题之一。它不仅关系到澄清林彪、“四人帮”所颠倒的是非界线问题,而且也关系到我国经济地理学的进一步发展问题。为此,对二十八年来我国经济地理学的发展情况,加以回顾和总结,力求作出实事求是的估计,是十分重要的。

在过去的二十八年中,文化大革命前十七年和文化大革命中的十一年,情况是截然不同的。因此必须分别加以回顾和估计。

1. 文化大革命前的十七年,在毛泽东思想的指引下,经济地理学获得了很大发展。队伍由小到大,水平不断提高,作用日益明显,成绩显著。虽说也有缺点,但那是次要的。在这十七年中,其发展大体上可分为两个阶段:

第一阶段——1950年至1958年初 解放前,我国经济地理工作者人数很少,水平也不高,资产阶级学术观点占着统治地位。解放后,学习苏联,学习马列主义,对资产阶级学术思想进行了批判,我国的经济地理学较快地由旧的思想体系转到马列主义新的思想体系上来。随着我国经济文化建设发展的需要,地理研究机构开始设置了经济地理研究室,一些大专院校地理系也开始成立了经济地理教研室(组)。为了培养经济地理人才,中国人民大学首先举办了经济地理学研究班,之后,几所综合大学也先后设置了经济地理专业。在这几年中,经济地理工作者密切结合国家建设任务,积极参加和开展了一些较大的科研工作,例如,汉水流域、黑龙江流域、新疆、华南等地区的流域调查和综合考察,铁路的选线调查等等,与有关学科配合,为我国第一个五年计划经济建设的某些方面,作出了一些可喜的成绩。并通过大量调查研究工作,编写了专著《中华经济地理志》,既出了成果,又培养了干部。这个阶段的主要缺点,是在学习苏联的过程中,存在着全盘照搬的偏向。

第二阶段——1958年至1966年 1958年以后,结合生产实践的群众性科研活动广泛开展。经济地理工作者除了继续参加第一阶段已经开展的综合考察等项科研任务外,又广泛地开展了人民公社规划、区域规划、农业区划、经济区划、流域规划和河道网规划等方面的科研工作,作出了不同程度的良好成绩,经济地理学在社会主义建设中所发挥的积极作用日益明显,与生产部门的结合日益加强,出现了前所未有的大好形势。这一阶段

* 本文系作者在1978年12月中国地理学会在长沙召开的经济地理学术会议上的报告。

中,在大量实践的基础上,经济地理学的理论研究也有很大进展。不少经济地理工作者就经济地理学研究对象的基本矛盾问题,进行了多方面探讨,并经过1961年中国地理学会经济地理专业委员会上海会议的讨论,取得了较为一致的意见。经济地理学研究对象的基本矛盾的初步揭示,使我们对于经济地理学研究对象的认识,较之前一阶段更加深刻,也更加明确了。从此,我们开始有了自己的一些理论创见,也开始摆脱苏联的一些旧框框。1961年中国地理学会经济地理专业委员会上海会议,是我国经济地理学发展中的一次重要会议。它有力地推动了经济地理学的理论研究。对本学科中的某些方面,如经济地理学中如何评价自然条件和技术条件的问题,经济地理学的一些分支学科如何为农业生产服务和如何发展的一些理论问题,都曾组织过全国性的讨论,对我国经济地理学的发展,无论在理论上或实践上,都起了一定的促进作用。从1963年到1966年,经济地理工作者的实践,主要集中在为农业生产服务方面,特别是广泛地参加了全国、省、县开展的农业区划工作,取得了很大成绩。经济地理学在生产上的作用,进一步为生产部门所肯定,进一步为人们所认识。这一阶段存在的主要缺点,是对于学习外国的先进经验重视不够;在实践工作中,有些还不够扎实;对经验的总结和上升为理论仍然不够。

总的说来,在文化大革命前的十七年中,我国经济地理学的发展是快的,尤其是后一个阶段,其发展更为迅速。这个事实是任何人都抹煞不了的。虽然在前进过程中还存在着不少缺点和问题,但这毕竟是支流,也是不难逐步加以克服和解决的。

2. 在文化大革命的十一年中,经济地理学遭到林彪、“四人帮”的巨大破坏和严重摧残。这十一年中,也可分为两个阶段。

第一阶段——1966年至1971年 在林彪、“四人帮”煽起的“怀疑一切”、“打倒一切”、“否定一切”的妖风中,经济地理学被当作从苏联搬来的“伪学科”而加以全盘否定,经济地理工作者过去十七年来的辛勤劳动被说成“无用”、“有害”;不少经济地理工作者惨遭凌辱、批斗,有的被打成“牛鬼蛇神”,关进“牛棚”,有的被捕入狱,有的甚至竟被迫害致死,而更多的经济地理工作者被剥夺了进行科研和教学工作的权利,下放农村劳动;许多经济地理研究机构和教学组织被强行拆散或撤销,多年来辛勤积累起来的科学资料有的被封存、没收,甚至被焚毁。总之,在这六年中,我国的经济地理学遭到了极大的破坏和摧残,较之文化大革命前是大大后退了。

第二阶段——1972年到1976年 1971年林彪反党叛国阴谋败露以后,虽然仍然存在着“四人帮”的严重干扰和破坏,但在毛主席和周总理的亲切关怀下,大部分经济地理工作者同其他科技工作者一样,又逐步地回到了原来的工作岗位。1973年起,全国许多单位的经济地理工作者,在农林部、中国科学院和各省、市、自治区的领导下,开始了《中国农业地理》丛书的编写工作和开展一些荒地调查工作,为农业发展提供科学资料。有些经济地理工作者在计划部门的积极支持下,在河北、山东等省的一些地区,开展了以煤矿、石油化工和钢铁等工业部门为主体的地区工业综合布局和城镇布点的区域规划工作,为工业建设提供科学依据。有些经济地理工作者在有关部门的支持下,系统地开展了世界地理的研究,作出了成绩。从1974年起,一些设有经济地理专业的高等院校经济地理工作者,在国家建委城建部门的关心和支持下,先后举办了城市规划进修班或普通班,既为城建部门培养规划人才,又配合城建部门进行一些中小城市的规划,受到了欢迎。此外,少数经济地理工作者坚持开展理论研究,也取得了一些新的成果。但是由于“四人帮”所炮制的“两

个估计”还严重地禁锢着人们的思想,不少同志对经济地理学的前景信心不足,轻视基础理论的学习和研究,片面地强调“独创”,而忽视学习外国先进的东西等等。这些是这几年工作中的主要缺点和问题。

3. 从以上的粗略回顾,初步总结了二十多年来正反两方面的经验,我们有以下几点体会:

①一定要把学习外国先进经验与我国的实际情况相结合。科学是全人类的共同财富,又带有一定的民族特点。闭关自守,不学习外国的有用经验是不对的;照搬外国的经验不与我国实际情况相结合也是不对的。在文化大革命前的十七年里,1958年以前虽然存在着照搬外国经验的缺点,1958年以后又有学习外国经验不够的缺点,但基本上做到了学习外国经验与我国的实际相结合,从而使我国经济地理学得到了比较快的发展。在文化大革命的十一年中,林彪、“四人帮”把学习外国先进经验污蔑为“洋奴哲学”、“爬行主义”,而强调所谓“独创”,结果是一切都要从头作起,致使我国经济地理学的发展水平,同先进国家的差距更大了。这是一个沉痛的教训。实践证明,只有将学习外国先进经验同我国的实际情况相结合,才能较快地推动我国经济地理学的发展。

②一定要把理论与参加工作实践相结合。科学的理论来源于社会实践,这是马列主义的基本原理。从理论到理论的研究方法是不对的,只注意参加工作实践而不进行理论总结也是不对的。在文化大革命前的十七年里,1958年以前,主要是学习苏联经济地理学的理论,同时也参加了一定的经济建设实践;1958年以后,大量地参加了经济建设实践,同时也重视在总结实践经验的基础上进行理论研究。前后两个阶段的侧重点虽说有所不同,但总的说来,都是力求按照理论与工作实践相结合的原则办事的,基本上是正确的。而在文化大革命中,林彪、“四人帮”一伙一会儿鼓吹“否定一切”,实则是“取消主义”;一会儿又片面强调实践,不要理论研究,实则是“实用主义”,严重影响经济地理学的健康发展。

③一定要充分发扬学术民主,开展“百家争鸣”。真理是在与种种偏见和谬误的斗争中发展起来的,充分发扬学术民主,开展“百家争鸣”,是繁荣科学的正确方针。1956年至1965年期间所召开的几次全国经济地理专业学术会议,之所以能对我国经济地理学的发展起较大的推动作用,是与当时基本上贯彻了这一方针分不开的。而在林彪、“四人帮”疯狂推行极左路线的情况下,学会活动被停止,学术民主、“百家争鸣”被污蔑为资产阶级的“自由化”而遭扼杀,致使经济地理学处于停滞和衰退状态。这又使我们深深体会到,充分发扬学术民主,认真贯彻党的“百家争鸣”的方针,对于经济地理学的发展是多么的重要。

二、关于学科研究对象问题

二十多年来,全国经济地理工作者,通过努力学习,反复实践和多次讨论,对于学科研究对象的认识,虽说还存在着不同的意见,但总的说来,是向着逐步明确,逐步深化,而且逐步接近于经济地理学研究对象的客观实际迈进的,进展是很大的。

1. “生产配置”与“生产地域综合体”

早在五十年代初期,关于经济地理学的研究对象,就有两种不同的看法:有些同志认为是“生产力配置”,有些同志认为是“生产配置”。争论的焦点为在研究对象内,包括不包

括生产关系。主张“生产力配置”的同志,认为生产关系不包括在研究对象内。主张“生产配置”的同志,多数认为生产关系应该包括在研究对象内。在1956年8月中国地理学会在北京举行的学术讨论会上,大部分同志同意“生产力配置”作为经济地理研究对象的意见^①。之后,随着研究的不断深入,有的同志又提出了新的看法,认为“生产配置”只是把它理解为生产力与生产关系相统一的“生产”的配置,决不是意味着经济地理学既是研究生产关系的科学,又是研究生产力的科学。明确指出,关于生产关系的研究是经济科学的任务,关于生产力的研究是许多自然科学和生产技术科学的任务。经济地理学只是利用经济科学、自然科学和生产技术科学的有关知识,研究生产的配置方面的问题^②。把“生产配置”作这样的理解,便从根本上解决了以往争论的焦点,即在经济地理学的研究对象内不包括生产关系的问题。

1961年12月在上海召开的中国地理学会经济地理专业委员会会议上,通过讨论,大部分同志基本同意了把生产配置(分布或布局)作为经济地理学的研究对象^③。同时,有些同志提出了把“生产地域综合体”作为经济地理学的研究对象^④。他们认为各种事物都有其配置的方面,如果说经济地理学是研究生产配置的,那么,经济地理学便会分散到其他各种学科方面去了,经济地理学没有自己研究的特殊物质体系,也就不可能成为一门独立的科学。他们认为部门的生产配置是部门经济学的事,经济地理学不研究部门的生产配置,经济地理学是研究“生产地域综合体”,而不是研究生产配置的。“生产地域综合体”是一种客观存在的物质体系,需要一门科学去研究,这样经济地理便有了自己的位置了。对这种看法,在这次会议上并没有展开许多讨论,只是个别同志表明了自己的一些看法^⑤,认为把“生产地域综合体”作为区域经济地理学的研究对象是完全恰当的,但一般地把它作为经济地理学的研究对象则是不大恰当的,因为经济地理学研究的范围更广些,既研究生产各部门的配置,又研究生产作为一个整体的配置;既研究区域,又研究世界整体。

多年来,“生产配置”和“生产地域综合体”这两种意见是并存的。究竟哪种意见更接近于经济地理学研究对象的客观实际,还有待于在今后的实践过程中,不断地进行验证总结,不断地进行理论概括,才能逐步进一步的明确。不过我们认为这两种意见,大体上都反映了经济地理学研究对象的客观实际,只是侧重点有所不同罢了。只要双方都能把自己的意见说得清楚、透彻,那就会发现,双方的意见既有差别,又有共同点,而不是完全不同的。比如,主张“生产配置”的同志,并不是主张只研究生产的部门配置,而不研究生产的综合配置,同时也不是离开地域,而是以一定的地域为前提来研究其生产的部门配置和生产的综合配置的。主张“生产地域综合体”的同志,着眼点当然是研究地域生产的综合发展,但也必须进行生产部门的研究,因为不进行生产部门研究,地域生产的综合研究,也就成为一句空话,没有生产部门,也就没有生产综合。我们相信,在不久的将来,在经济地

① 孙敬之:“论经济地理学的科学性质”,《教学与研究》,1956年第11期。

② 曹廷藩:“关于经济地理学当前争论问题的一些初步意见”,《地理学报》,第24卷第2期。

③ “关于经济地理学的研究对象和科学性质问题”,《1961年经济地理学术讨论会文集》,科学出版社,1962年。

④ 王成组:“为经济地理学对象问题打开新途径的商榷”,《1961年经济地理学术讨论会文集》,科学出版社,1962年。

⑤ 曹廷藩:“关于经济地理学的对象、性质和任务问题”一文中,曾对这个意见表明了自己的看法。见《1961年经济地理学术讨论会文集》,科学出版社,1962年。

理工作者的共同努力下,一定能够得出一个共同的、比较符合于客观实际的经济地理学研究对象的定义来。

2. 关于生产配置的规律性

多年来,关于生产配置规律的认识,基本上有两种不同提法:一是“生产配置为生产方式所决定”,一是“生产配置为生产发展所决定”。这两种提法,既有区别又有联系。

“生产配置为生产方式所决定”这个提法,是在五十年代初期从苏联介绍到中国来的。当时把“生产配置为生产方式所决定”看作是生产配置的基本规律,看作是马克思主义经济地理学的理论核心,是批判资产阶级地理环境决定论和其他错误观点的主要理论武器,是把经济地理学作为一门社会科学的主要理论根据,是进行经济地理学的教学和科研的主要理论指导。然而在相当长的时期内,人们(包括我们在内)对于“生产配置为生产方式所决定”这个命题的确切含义,还是认识不清的,常常把它同“生产配置为生产发展所决定”这个命题混同起来。认识不清的主要根源,在于把生产方式、生产这两个概念当作都是包括着生产力和生产关系两个方面,都是生产力和生产关系的统一体,从而看不出它们之间的区别。实际上,这两个概念的含义是不同的。生产方式主要指生产力和生产关系这个统一体的生产关系方面,指的是经济制度。比如说资本主义的生产方式,主要是指资本主义的经济制度,社会主义的生产方式,也主要是指社会主义的经济制度。生产或生产发展则是另外一种意思,它是指在一定的生产方式下,也就是在一定的生产关系和经济制度下,生产力的发展情况。生产方式和生产这两个概念的含义既然如此不同,“生产配置为生产方式所决定”同“生产配置为生产发展所决定”这两个命题的含义,也就截然不同,不能把它们混同起来。

“生产配置为生产方式所决定”,只能把它理解为生产配置主要是由生产关系所决定,由经济制度所决定,从而是由经济规律所决定的。因此我们认为,生产配置为生产方式所决定的规律,是通过基本经济规律对生产配置的作用而实现的,生产配置为生产方式所决定的规律,也就是生产配置为基本经济规律所制约的规律^①。

把生产配置规律理解为是被生产方式所决定的规律,只有在识别和说明在不同的生产方式下,其生产配置的情况和面貌为什么是各不相同的问题上,才具有重要的指导意义。但在同样的生产方式下去说生产配置为生产方式所决定,其指导作用便不那么明显了。因为在同样的生产方式下,各地生产配置的情况和面貌是可能不相同的,用同样的经济规律,是难以说明这种配置情况和面貌不相同的原因的。在这样的情况下,就不能不用“生产配置为生产发展所决定”的公式来代替“生产配置为生产方式所决定”的公式了。

至于“生产配置为生产发展所决定”的提法,我们认为,生产配置就是人类物质资料生产在地球表面的地理分布,它是生产现象构成的一个必要方面,随着生产的出现而出现,也随着生产的发展而发展。生产的发展决定着生产配置,生产配置又影响着生产的发展。把生产配置作为生产发展的一个方面的观点,是研究生产配置规律问题的出发点。生产的进行包括生产力和生产关系两方面的因素,离开这两个方面因素的任何一个方面,生产都无法进行。生产总是人们在一定生产关系下,使用着一定的生产工具,对一定的劳动对象在一定的地点进行的。生产关系决定着生产的目的性,也决定着生产配置的目的性,生

^① 曹廷藩:“关于生产配置的一般规律性”,《地理》,1962年第1期。

产力决定着实现生产的手段,也决定着实现生产配置的手段;这两方面作用的总和(目的和实现目的的手段),决定着生产的面貌和性质,也决定着生产配置的面貌和性质^①。

近几年来,有的同志把马克思关于生产过程当作劳动过程和经济过程的统一的原理,运用到研究工农业生产配置问题上来,这样就可以不再使用把生产理解为生产力和生产关系的统一的提法,就可以从“生产配置为生产方式所决定”的公式中彻底地解脱出来,把关于生产配置规律性的认识,提高到一个新的水平上来,更理论化和更确切化了^②。

生产过程中的劳动过程,主要是指人和自然之间的关系,自然界为劳动提供材料,而劳动则把材料改变成更加适合人们需要的形式。生产过程中的经济过程,主要是指人们生产的目的性,生产如何才能满足人们的物质生活要求。把生产过程当做劳动过程和经济过程的统一,实际上也就是把生产发展当作生产力和生产关系的统一的进一步具体化。劳动过程实际上就是生产力(劳动力、生产工具、劳动对象)在生产过程中的运动形态(劳动者使用一定的生产工具,改变着一定的劳动对象,生产着一定的产品),经济过程实际上就是生产关系(主要指生产资料所有制)在生产过程中的具体体现。所不同的,只是在不同的范围内,提法不同罢了。在必须使用生产方式的概念时,则使用生产力和生产关系的统一的提法;在生产发展的具体过程中,则使用劳动过程和经济过程的统一的提法。在不同的情况下使用不同的科学概念,就能够更确切和清楚地反映不同的客观实际了。

3. 关于研究对象的基本矛盾

毛泽东同志指出:“科学研究的区分,就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此,对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究,就构成某一门科学的对象。”(《矛盾论》)为了进一步明确经济地理学的研究对象,我国的经济地理工作者曾系统地总结了多年来的实践经验,着重研究了经济地理学研究对象的特殊矛盾及其基本矛盾,并于1961年的上海会议上,进行了讨论,逐步形成两种不同意见:大部分同志认为,生产发展对于生产配置的要求,和作用于生产配置的生产发展条件之间的矛盾,是经济地理研究对象的基本矛盾,简称为“要求和条件”之间的矛盾;有些同志则认为,生产部门和生产地区之间的矛盾,是经济地理学研究对象的基本矛盾,亦即通常所说的“条条与块块”之间的矛盾。持前一种意见的同志,认为后一种意见不能作为研究对象的基本矛盾,因为生产部门和生产地区的矛盾,追到最后,仍然是被要求和条件之间的矛盾所决定的。持后一种意见的同志,认为要求和条件之间的矛盾不能作为研究对象的基本矛盾,因为这一矛盾对于生产配置来说是外部矛盾,不是内部矛盾,是一般矛盾,不是特殊矛盾。

这两种意见,虽说是互相对立的,但从另一方面说,仍然有互相肯定之点。因为持第一种意见的同志,虽说不同意把生产部门和生产地区之间的矛盾,作为对象的基本矛盾,但仍然认为这一对矛盾是经济地理研究的两个中心内容和两个最主要的方面。持第二种意见的同志,虽说不同意把要求和条件作为对象的基本矛盾,但仍然同意这一对矛盾对于生产配置现象起着决定性的作用。

因此,有些同志认为,这两种不同意见所揭示的矛盾,都是经济地理学研究对象(生产配置)领域内的特殊矛盾,不过它们不在一个层次上,它们之间的关系,可以说成是“表”与“里”的关系。条条与块块这对矛盾是“表”,要求和条件这对矛盾是“里”。要求和条件这对

① 曹廷藩:“关于生产配置的一般规律性”,《地理》,1962年第1期。

② 张乐育:“关于工农业生产配置的本质和规律的研究”(打印稿),哈尔滨市图书馆1977年11月印。

矛盾,决定着条条与块块这对矛盾的状况和面貌,而条条和块块这对矛盾的状况和面貌,则是要求与条件这对矛盾在一定情况下的集中反映。我国经济地理工作者多年来的工作,总的说来,也就是由解决生产发展对于生产配置的要求与作用于生产配置的生产发展的条件之间的矛盾,来达到生产结构合理和生产地区安排合理的目的。因此,这两对矛盾的揭示,对于认识生产配置现象和做好生产配置工作都是有着重要意义的。“生产部门和生产地区”这一对矛盾的揭示,使我们对于经济地理学研究对象的最中心内容更明确了;“要求和条件”这一对矛盾的揭示,使我们对于如何进一步认识生产配置现象和做好生产配置工作,更加心中有数了。因此可以说,1961年经济地理专业委员会上海会议关于经济地理学研究对象基本矛盾的讨论,在中国经济地理学的发展史上,是一次极其重要的会议。

1961年的上海会议,不仅讨论了经济地理学研究对象的基本矛盾问题,还就研究对象的基本矛盾的主要方面这个问题,进行了讨论。

无论是“要求与条件”的矛盾或“生产部门与生产地区”的矛盾,其矛盾的主导方面与非主导方面,都存在着两种相互对立的意见。

在“要求和条件”这一对矛盾中,较多的同志认为,生产发展对于生产配置的要求是矛盾的主导方面,作用于生产配置的生产发展的条件是矛盾的非主导方面,因为生产发展对于生产配置的要求,是导致生产配置的发展和变化的决定因素。另一些同志则持相反的看法,认为作用于生产配置的生产发展的条件是矛盾的主导方面,理由是作用于生产配置的生产发展的条件,对于生产配置起着决定的作用。也有一些同志认为,在“要求和条件”这一对矛盾中,一般说来,要求是起主导作用的,但也不能否定在许多具体情况下,条件起着主导的作用。比如,在生产发展对于生产配置的要求已经非常明确,只是具体条件还不清楚,在这个时候关于条件情况的研究,便占着主要地位。所以“要求和条件”这一对矛盾在生产配置现象上的主次地位,既不能只一般地谈,又不能绝对化,必须具体问题具体分析。

在“生产部门与生产地区”这一对矛盾中,有些同志认为,生产地区是矛盾的主导方面,生产部门是矛盾的非主导方面,因为生产地区是整体,生产部门是局部,整体决定局部,局部服从整体。这些同志并由此而引伸出:在经济地理学中,区域经济地理学较部门经济地理学更为重要的看法。另外一些同志则认为,在“生产部门和生产地区”这一对矛盾中,生产部门属于全局性的、上一级的东西,生产地区属于局部性的、下一级的东西,两者之间的关系也就是“统一计划与因地制宜”之间的关系,有如在一本区域经济地理著作中,总论部分(按部门研究)和分区部分(按地区研究)之间的关系。他们认为,关于经济地理学的研究,不论是一个大的区域(例如全球、大洲)或者是一个较小的区域(例如一个省、一个地区),总是把生产部门和生产地区结合起来进行的,离开其中的任何一个方面,就不叫做经济地理的研究。这两种互相对立的意见,哪一种更符合于经济地理学研究对象的客观实际,尚有待于今后进一步深入研究和讨论。

三、关于学科性质的再认识

五十年代初期,我们学习苏联的地理学理论,批判资产阶级的统一地理学,把地理学分为自然地理学和经济地理学两大部分,认为前者是自然科学,后者是社会科学,否认地理学作为一门有着自己特殊规律的科学的存在。并且认为只有这样地认识问题,才是马列

主义的,否则便是资产阶级的。从此以后,二十多年来,我国经济地理学界的同志(包括笔者在内)几乎一致地认为经济地理学是一门社会科学。但在社会科学范围内,它究竟是怎么样的——一门社会科学呢,却存在着不同看法。有些同志认为它是一门经济科学,大部分经济地理工作者不同意这种看法,因为经济科学是研究生产关系的,而经济地理学并不是研究生产关系的。以后,在维护经济地理学作为一门社会科学的前提下,有的同志提出它是一门与自然地理和技术科学都有着密切联系的社会科学范围内的边缘科学^①。也有的同志认为它不是一门一般的社会经济科学,而是一门特殊的社会经济科学^②。这两种看法实质上是一样的,表面上都肯定了经济地理学的社会科学性质,实际上又怀疑它的社会科学性质,陷于自相矛盾之中。由于学科的性质问题长期没有得到解决,影响着经济地理学在发展中的一系列问题,比如经济地理学将沿着什么方向发展,经济地理工作者在学习中以加强什么基础为主,在实际工作中以什么为重点,等等。

把经济地理学看作是一门社会科学的主要根据,是认为经济地理学的研究对象——生产配置,是一种社会现象,其发展和变化受社会规律所制约,为生产方式所决定,为经济规律所决定等等。这种看法当然是基本正确的。问题在于什么是社会现象,什么是社会科学,还有着不同的理解,需要作更具体的分析。

人类本身,人类的三大社会实践——生产斗争、阶级斗争和科学实验,一般说来,都是社会现象,其发展和变化都要受社会发展规律的制约。但不能说所有研究这些现象的学科都是社会科学。马克思主义认为,生产斗争、科学实验和人类本身,是自然科学所要研究的。只有阶级斗争的知识(经济斗争、政治斗争和思想斗争等),才属于社会科学研究的范围。毛泽东同志指出:“自从有阶级的社会存在以来,世界上的知识只有两门,一门叫做生产斗争知识,一门叫做阶级斗争知识。自然科学、社会科学,就是这两门知识的结晶,……”(《整顿党的作风》)如果这样的认识社会现象和社会科学,那么对于把经济地理学作为一门社会科学来看待,就不能不提出疑问了。经济地理学主要是研究生产斗争方面的问题,主要是为工农业生产的布局服务,而不是主要为阶级斗争服务的。

此外,把经济地理学看作是一门社会科学,在实际工作中,也遇到一系列理论与实际互相矛盾的情况。例如,目前我国几所综合性大学中的经济地理专业都设在地理系,属于理科。如果经济地理学属于社会科学或经济科学,那么经济地理专业就应放在经济系比较合适,但实际上又很难办通。再就经济地理专业的课程设置来看,文化大革命前,综合性大学地理系经济地理专业所安排的自然地理等课程,几乎与自然地理专业一样多。还有,多年来经济地理工作者的工作,主要就是在党的方针政策指导下,对与生产布局有关的自然条件和社会经济条件进行调查,分析研究生产布局(分布)的现状和问题,提出因地制宜合理布局生产的建议,为更好地发展生产服务。这种工作远远超出了作为一门一般社会科学的研究范围。

实践是检验真理的唯一标准。把经济地理学看作是一门社会科学的意见,既不大符合客观实际,又不能很好地指导实践。因而就有重新考虑、重新认识的必要了。

经济地理学的学科性质为什么长期以来认识不清,而又长期意见分歧呢?首先是由

① 吴传钧:“经济地理学——生产布局的科学”,《科学通报》,1960年第19期。

② 曹廷藩:“关于经济地理学的研究对象、性质和任务问题”,《1961年经济地理学术讨论会文集》,科学出版社,1962年。

于经济地理学研究对象的复杂性。多年来,不少同志认为经济地理学研究的对象是生产配置,它是一种复杂的物质体系,是自然、技术和经济诸因素的结合。要认识它,得从自然、技术、经济各个方面去分析研究。按照马克思主义的观点,就生产配置的全局来说,在自然、技术、经济诸因素中,经济因素是起着首要作用的。但在生产配置的具体研究中,搞清楚自然因素和技术因素的情况,常常占有很大的份量,也常常是主要任务。因此就比较难于判定经济地理学的科学性质了。

其次,由于经济地理工作者本人的知识基础不同,对于经济地理学学科性质的认识也会有所不同。社会科学和经济科学知识基础较好的同志,往往强调经济地理学的经济性和社会性;地理科学知识基础较好的同志,则往往强调经济地理学的地理性。出现这种情况是很自然的。由于各有所偏,要想取得比较一致的看法,也就比较困难了。

此外,还与学术民主不够有关。在我国,许多人长期以来一直认为,只有判定经济地理学是一门社会科学,才是马列主义的唯一正确看法,否则便是资产阶级的观点。这实质上是允许人们有不同的看法。

根据一些经济地理工作者多年来的工作实践和理论探讨,经济地理学作为地理学的一个分支学科,似应属于人地关系系统,带有边缘学科和应用学科的性质^①。

其所以是一门带有边缘性质的学科,是因为经济地理学的研究对象——生产配置,是自然、技术和经济的三结合现象,只有运用自然科学、技术科学和经济科学三方面的知识,才有可能全面地、透彻地剖析生产配置这个复杂的物质现象,逐步揭示其发展变化的规律性。否则要做到这一点,是有困难的。

其所以是一门带有应用性质的学科,是因为经济地理学既运用自然科学的规律性知识,又运用社会科学的规律性知识,以及自然现象和社会现象之间相互作用的规律性知识,以揭示生产配置发展变化的特殊规律性,直接为工农业生产的合理布局服务。

把经济地理学看作是一门带有边缘学科和应用学科性质的学科,符合于经济地理学研究对象的客观实际,有利于经济地理学的健康发展,有利于经济地理学更好地为生产服务。

把经济地理学作为一门介于自然、技术、经济三者之间的边缘学科,并不是说这三者对于经济地理学都是同等重要的。一般地说,经济地理学是以经济为主导,以自然和技术为基础。但是具体地说,在这个总的认识前提下,因人、因时、因地侧重其中一个或两个因素的研究,着重解决某一方面或某两方面的问题,也是可以的,有益的。

四、关于学科今后发展的一些问题

1. 认清形势,明确任务,解放思想

经济地理学的最中心任务是揭示生产布局的客观规律性,并据以为生产的合理布局服务。当前实现四个现代化的任务,向经济地理学提出了一系列重大复杂的理论和实践课题。主要是:

在理论方面有: ①我国在实现四个现代化过程中生产布局的规律(包括一般规律和

^① 1965年12月下旬到1966年1月上旬在兰州举行的自然地理专业教材会议中,一些同志曾提出了这个初步看法。

各部门、各类型地区的特殊规律)问题;②从实现四个现代化的角度,正确评价自然条件、社会经济条件、技术条件 and 政治因素等等对我国生产布局的影响;③在实现工业化过程中,因地制宜地处理好工业布局的集中与分散,专业化、系列化与协作化的地区布局,工业布局与环境保护等关系问题;④现代化农业中因地制宜地处理好粮食作物布局与主要经济作物以及林、牧、副、渔布局间的关系问题;⑤为适应四个现代化要求的各种交通运输布局的问题等等。

在实践方面有:①预测我国的一些重大改造自然工程(如南水北调工程等)对地区生产布局带来的变革;②我国水土资源的综合评价及其合理利用的研究;③我国重要农业基地(包括粮食作物、经济作物、畜牧业、林业、渔业等基地)的建设条件评价及其增产前景的研究;④我国主要工业基地的建设条件及其发展前景的研究;⑤我国各类型运输网的地区布局及其经济效果评价;⑥我国主要物资的合理流向及其合理供应范围的研究;⑦我国重点建设地区的区域规划和城镇合理布点、合理规模的研究等等。

要科学地准确地解决这许多重大课题,不仅对我国现有的经济地理工作者提出了更高的要求,还需要造就一大批新的高水平的专业人才。

这就要求我们要有坚强的决心和毅力,要采取一些新的切实有效的措施,进行大量的调查研究工作。既要研究现状,又要预测未来。既要做出定性分析的结论,还要做出细致的定量分析成果。要扎扎实实地做出成绩来,把经济地理的学科水平大大提高一步,跨进世界先进行列。

要做到这些,最重要的就是解放思想。要肃清林彪、“四人帮”散布的唯心主义形而上学的流毒,澄清一些理论上和思想上的是非。例如,在生产布局中政治因素和经济因素的关系;在规划、区划实践中,客观规律与“长官意志”、“点头规划”的关系等等。

要破除传统的习惯势力,破除“墨守陈规”的保守思想。在新的历史时期里,将会出现许多新情况,新事物和新问题。单凭我们过去的经验和一套老的工作方法,是不能适应的。因此,必须努力学习。要认真学习马列主义,深入领会马列主义的立场、观点和方法,要向相邻的学科学习,吸取有益的营养,要学习外国先进经验,还要到生产实践中学习,这样,我们经济地理学科的发展就一定大有希望。

2. 关于学习外国的问题

为使我国经济地理学能够尽快适应实现四个现代化宏伟目标的要求,就需要努力提高我国经济地理学的水平,需要努力学习外国经济地理学发展中的新经验、新理论、新方法。

我国六十年代以来,由于错误路线的干扰,几乎完全处于“闭关自守”的状态,对外国情况,所知很少。而正是这十几年间,国外地理学,包括经济地理学在内,在理论上和方法上,由于引用了新的科学技术,而发生了巨大的变化,被称之为“科学技术革命时代的地理学”。近几年来,关于外国地理学的发展情况,不少地理研究机构 and 高等院校地理系都已作了一些介绍。

为什么当代地理学被称为“科学技术革命时代的地理学”呢?首先是由于引用了当代先进的科学技术手段(电子计算机技术、遥感技术等)。电子计算技术在地理学上的使用,使得经济地理学摆脱了过去所用的传统统计方法处理大量数字的繁重手工劳动,不仅可以大大加快计算速度,而且大大提高了计算的准确度。遥感技术在地理学上的应用,不仅

大大减少了野外调查的工作量,还使经济地理工作者视野大大扩大(从高空察看地球表面),工作进度大大加快,研究的精度大大提高,还可以对地球表面的自然和经济现象进行同步动态的对比分析研究。这些飞跃的变化,都是我们以前所无法想象得到的。

其次是由于引用了邻近科学的一些新理论、新方法,如系统论、控制论、数学模拟等等,来分析研究地理现象。这些新理论、新方法的引用,促使地理学、经济地理学在理论上和方法上发生着深刻变化。根据系统论的理论,任何一个区域,实际上都存在着自然综合体和生产综合体,而两者又处于互相联系、互相作用的“地理综合体”这个大的系统之中。把地理现象的研究,从传统的使用要素分析法转变为现代化的系统分析法,这种“系统观点”,是对传统的地理方向和地理思维习惯的深刻改造。对系统结构的研究,是地理学理论方面的深入发展。

国外有的学者认为对于经济地理学的系统研究的一些具体范畴应该包括:自然、经济系统,地域生产组织及机能系统,土地利用系统,城市系统和交通运输系统等。系统研究的主要内容是:对不同体系单元(区域、城市、国家等)的地理因素、结构进行综合分析、数量计算和评价,编制各种体系单元的经济数字模式(即各种“最优模式”),利用电子计算机计算并对大量有关经济、自然的情报资料进行处理,应用这些模式,编制并论证、选择各种规划方案,预测城市、区域未来的发展等。

“科学技术革命时代的地理学”,由于新技术和邻近学科的一些新兴理论和新兴方法的引用和运用,已经把传统的地理学、经济地理学从定性的描述阶段,提高到定量的更精确的阶段,使它们开始有可能成为一门精密的、具有建设性、预测性的科学。对于我国来说,这种新的地理学,新的经济地理学还是空白,其发展还需要一个过程。因此,一方面我们必须积极地、有选择地吸收国外这方面新的研究成果,运用到为我国实现四个现代化所提出的各种生产布局和区划、规划、计划等方面的任务中去,提高经济地理学为社会主义建设服务的精确性、预见性和科学性,并通过大量实践,进行理论上的总结,为创立我国的新经济地理学而努力奋斗。另一方面,应该看到,在今后相当一段时间内,传统的经济地理学仍然应该充分发挥它的作用,特别是在文化、教育方面。虽然我国传统的经济地理学,就其发展水平来看,与国外的传统经济地理学,也还存在着较大差距,但绝不能因为它比较落后,而对它采取“虚无主义”的态度,还应当实事求是地对待它,重视它。只有坚持“两条腿”走路,才有利于最充分地调动我国经济地理工作者的积极性,才能使我国经济地理学更加兴旺发达起来。

3. 发展学派,开展百家争鸣

经济地理学在研究对象、学科性质、学科任务等方面的一系列意见分歧,是与学派的存在密切联系着的。学派存在,是经济地理学不断发展和兴旺发达的主要标志之一,应该重视它,支持它,发展它。

从经济地理学发展的历史来看,从古代单纯记载、描述的阶段,发展到资本主义社会试图说明现象和试图探索规律的阶段,不同学派便逐渐产生了。

在资本主义社会里,由于地理科学的发展,自然地理学和人文地理学分开了。在人文地理学中,它的主要分支学科——经济地理学也产生了,其最基本的特点,是用自然环境和人地关系的观点,来说明经济地理现象。与此同时,作为经济科学的分支学科——区域科学或区位论也逐步产生了,其最基本的特点,是从经济科学的观点来说明经济地理现

象。直到现在,在资本主义国家的经济地理学中,这两个学派仍然是并存着的。它们的学术观点和学科内容,虽说各不相同,但总的说来,都是为资产阶级的政治和经济服务的。

在苏联的经济地理学中,也明显地分为两个学派。苏联的区域学派,侧重于自然条件对生产配置的作用的研究,侧重于对经济区(即“生产地域综合体”)的研究,而对国民经济整体以及它对地区经济发展的作用则研究不够。苏联的经济学派,则侧重于经济对生产配置的作用的研究,侧重于国民经济整体和生产各部门配置的研究,而对于地区生产配置的具体条件,特别是对自然条件的研究重视不够。这两个学派各具特点,在苏联国民经济的发展中,起着各自不同的作用。

我国在解放初期(主要在五十年代),由于学习苏联,苏联的两个学派也传进了我国,并逐步形成了我国经济地理学中的两个学派。我国的两个学派的优缺点,与苏联的当时情况基本相似,不过两派之间的对立和争论,没有苏联那么明显和严重。

学派既然是客观存在的,我们就应该如实地承认它。经济地理学的研究对象——生产配置,是一种复杂的物质现象,既可以从经济科学的角度研究它,也可以从自然科学的角度研究它,还可以从生产技术学科的角度研究它。不同学派从不同的角度来研究经济地理现象的不同方面,从而促进经济地理学不断向深度和广度发展,这是经济地理学兴旺发达的主要标志之一,是非常值得我们重视的。

我们认为,经济地理学从古代没有学派,发展到资本主义社会中的两个学派,这是经济地理学发展史上的一个大的进步。由资本主义社会的两个学派,再发展到社会主义社会用马列主义思想武装起来的两个学派,这又是一次大的进步。两个学派在不同的历史阶段,都有着自己的特点,在经济地理学的发展中,都有着各自的地位,都作出了自己的贡献。因此,不应该一个学派否定另一个学派,而必须并行发展。在并行发展的前提下,各个学派都应该既要认识到自己学派的优点和缺点,又要认识到另一个学派的优点和缺点,从而互相尊重,互相学习,取长补短,共同提高。

党的“百花齐放、百家争鸣”的方针,是繁荣我国文化科学事业的正确方针,也是繁荣我国经济地理学的正确方针。为此,经济地理学中的不同学派之间的争论,是完全必要的和有益的。不同学派的理论、观点、方法之间的是非问题,必须用实践这个唯一的客观标准来检验。各个学派的经济地理工作者参加四个现代化建设的实践愈多,贡献愈大,从实践中总结出的经验、方法就愈加丰富多采,各个学派就愈能生气勃勃地向前发展,我国的经济地理科学就会更加发达兴旺起来。

4. 研究工作的分工与协作

关于经济地理专业工作者和各机构之间,进行部门和专业分工问题,在1961年全国经济地理专业委员会上海会议上,就已经提出来了^①,并已取得了一定进展。今天为了更好地承担实现四个现代化向我们提出的许多繁重任务,有效地提高广大经济地理工作者的业务水平,以及高速度发展我国的经济地理学,有必要把这个问题再次提出,以求得到妥善解决。

虽然目前某些专业(如世界地理)的研究分工计划已基本得到解决,但许多方面还有待研究。现在的问题是应该如何进行分工。是按地区进行分工,是按部门进行分工,还是

^① 吴传钧:“发展我国经济地理学的几点意见”第三部分,《1961年经济地理学术讨论会文集》,科学出版社,1962年。