



各国共产主义政党文丛

各国共产党和工人党 批判南共现代修正主义文选

第十輯

世界知識出版社

09843

2/2(59)
4468

各国共产主义政党文丛

各国共产党和工人党
批判南共现代修正主义文选

第十輯

世界知識出版社

1958年·北京

· 各国共产主义政党文丛 ·
各国共产党和工人党
批判南共现代修正主义文选
第十辑

世界知识出版社编辑、出版（北京干面胡同 27 号）
北京市书刊出版业营业许可证出字第 101 号
中国科学院印刷厂印刷 新华书店发行

开本 787×1092 公厘 $\frac{1}{32}$ · 印张 $2 \frac{3}{4}$ · 字数 52,000

1958 年 10 月第 1 版

1958 年 10 月北京第 1 次印刷

印数 1—20,000 定价 0.24 元

统一书号 303·409

目 录

新西兰共产党政治委员会关于南共綱領 草案的声明	1
关于南斯拉夫共产主义者联盟綱領 草案	伊朗人民党中央委员会 13
修正主义导致社会主义陣綫的 削弱	瑞典共产党主席 哈格堡 22
現代修正主义和“民主社会主义”	英国共产党总書記 約翰·高兰 28
修正主义应该受到駁斥	印度共产党中央書記处書記 布佩希·古普塔 50
应声虫	苏联“真理报”观察家 59
現代修正主义一定破产	越南 光淡 65
南斯拉夫的修正主义	美国 赫伯特·阿普特克 76

新西兰共产党政治委员会 关于南共綱領草案的声明

虽然南斯拉夫共产主义者联盟的綱領草案在今年三月就在貝尔格萊德初次出版，但是我們却未能得到一份全文。我們只得到了草案的第三章“国际政治关系和社会主义南斯拉夫的对外政策”。这一部份現在刊載在“新西兰劳工評論”的这一期里。

尽管我們曾經提出要求，我們却未能得到一份綱領草案的英譯文。但是我們曾从官方得到南斯拉夫领导人的若干演說和文章。这些演說和文章反对对該綱領的理論观点所进行的批判，尤其是苏联共产党和中国共产党的批判。我們也曾得到了几乎所有的批判該綱領的各国共产党的声明。

我們原来希望南斯拉夫方面能給我們一份該綱領的全文，所以沒有就我們对这个問題的看法发表主要的声明。但是我們不能长期这样下去。我們必須就这个問題发表声明，根据我們所能得到的有关文件，我們可以这样做。

我們同意我們党全国委员会書記处 6 月 25 日所发表的初步声明。該初步声明正确地指出，我們党出席了去年 11 月在莫斯科举行的世界各国共产党和工人党的會議，我們的全国委员会已經一致地支持那两个會議所通

过的两个文件。我們認為，在那两个文件发表将近9个月以后的今天，事实越来越表明了它們的正确性。

自然，我們是从这两个文件的观点出发来看待南共綱領的。这并不只是因为这种观点是写在这两个文件里，而是因为那是我們党以及全世界各国共产党和工人党甚至在那两个文件发表以前就共同持有的观点。那两个文件明确地提出了这些观点，我們認為这些观点正确地运用了馬克思列宁主义科学，对今天的世界作了具体的分析。所以，很自然的，虽然南斯拉夫共产主义者联盟的发言人也許会不高兴，我們党同其他党一样反对南斯拉夫共产主义者联盟所提出的同莫斯科會議宣言和平宣言相矛盾的所有理論观点。对于南共綱領同这两个文件相抵触的地方，我們到现在仍然認為沒有理由可以改变我們的看法。

至于南共綱領是在哪些具体問題上修正馬克思列宁主义和作出不正确的結論，首先我們有人家送来的南共綱領第三章。其次，我們有其他党在批判声明中引用綱領的原文，关于这些引文，南共发言人在后来的文章和演說中都未加以否認，所以，我們就把它們当作正确的引文。再次，我們还有人家送来的南共領導人的其他演說和文章及南共的刊物，我們可以根据这些演說和文章的内容来估价他們的理論立場。

当然，他們将怎样决定管理他們的經濟与政治，他們要这样或那样来建設社会主义或不建設社会主义，这是南斯拉夫政府和人民自己的事情。但是，批判地来检查

自称为正确运用馬克思列宁主义方法的任何新的观点，則是建立在馬克思列宁主义科学理論基础上的全世界共产主义运动的事情。南共也自称是坚持馬克思列宁主义的。所以，我們想做的是检查一下南共綱領中所提出的观点，看看这些观点是否的确运用辯証唯物主义的方法。这些观点是否以工人階級的世界观为根据？或者，他們的思想是否离开了工人階級的观点而表达了其他階級的观点？

首先，我們將談談我們所得到的并在这一期“劳工評論”中全文刊載的南共綱領草案的第三章。

在南共綱領的这一部份中，他們对国际局势的估計，同得到我們支持的社会主义国家的党的宣言对国际局势的估計是針鋒相对的。其实，他們的估計甚至同 64 个党（其中不仅包括我們的党，而且也包括南共）在莫斯科签字的和平宣言也是相抵触的。

在我們党的綱領“新西兰走向社会主义的道路”中和得到我們支持的莫斯科會議的文件中，我們認為战争的危險来自世界帝国主义、特别是美国帝国主义。另一方面，我們以及所有共产党人都說社会主义国家是主张和平的。从本期“劳工評論”所刊載的南共綱領的第三章中，我們則可以看到，虽然南共于去年 11 月在莫斯科签字同意上述这个观点，現在它却認為“目前世界上存在的两个敌对的軍事政治集团”是目前国际紧张局势的原因。从而，它認為組成集团是“錯誤的”，双方都应该受到同样的“責备”，而南斯拉夫将不参加任何一个“錯誤的”

集团。

但是两个阵营的存在并不是冷战的原因。冷战的原因是帝国主义者不讓社会主义的国家存在下去，而毫无忌憚地决心在那里恢复資本主义。要区别在軍事上組成北大西洋公約組織的帝国主义侵略阵营和結成华沙条約組織的社会主义和平阵营，只須看一看这两个組織的历史就够了。

北大西洋公約組織首先是由西方大国建立起来的，是公开用来反对社会主义国家的。当苏联力求参加該公約組織而被拒絕的时候，这个公約組織的“防御性質”的借口就被粉碎了。但是社会主义国家並沒有馬上成立自己的条約組織来回答它。它們是在帝国主义国家决定重新武装德国以后才成立自己的条約組織的。此外，华沙条約还規定一个最后条款，指明签字国家将为建立一个普遍的欧洲集体安全公約而努力，这个公約一旦建立，华沙条約就自动废除。

关于两个集团都同样要为战争紧张局势負責的理論，是对事实的全盘歪曲。这种理論只能用劝誘人相信社会主义国家也同样不好的論調来欺騙那些不喜欢帝国主义者对外政策的人。如果它能够使共产主义者和社会主义者相信这个理論，它就会轉移他們的目标，使他們完全避开团结全世界人民以警惕帝国主义者战争阴谋和維護为人民所最迫切需要的和平的这个中心任务；就会分裂社会主义阵营的团结，使一直竭力企图通过武力来恢复資本主义而不得逞的帝国主义者有机可乘。

同样地，资本主义大国有意破坏在战争年代里結成的进步的反法西斯联盟的阴谋的一部份就是破坏德黑兰、雅尔达和波茨坦协定。这些协定本身并没有錯誤。它們不是“强国集团”政治的工具。的确，要是资本主义大国忠实执行这些协定，不破坏这些协定的基本部份，今天的世界形势就会好得多。特别是今天就不会有由恢复权力地位的老納粹党人领导的北大西洋公約組織，在这个公約組織里也不会有一个重新武装起来的西德。南共綱領对这些协定的隱約的攻击，掩盖了帝国主义者对战争时期所作的諾言的无耻背叛。

南共綱領的这一部份只会在敌人花了无数美元、英鎊和法郎企图来一部分一部分地“解放”社会主义陣营的面前破坏社会主义陣营的团结，只会使人怀疑苏联在同其他社会主义国家的关系中所抱的动机。南共不能使用“帝国主义”这个詞，因为馬克思主义者都很明白帝国主义是资本主义的最高阶段，是资本主义对其他国家加紧进行剝削的阶段。南共当然不能說服任何人来相信存在有剝削剩余价值的苏联資本家。因此，他們用“霸权”这个詞来丑化苏联的领导作用，而鼓励最近艾森豪威尔总统所說的、足以分裂社会主义陣营的团结的“离心力量”。

事实上，苏联首先开辟了社会主义的道路，它在反对希特勒的战争中首当其冲，它阻止了帝国主义者干涉和破坏第二次世界大战以后建立起来的新的社会主义国家，它领导着迫使帝国主义者不能发动另一次战争的斗争，而且，它除了作出榜样以外，还資助这些新的社会主

义国家的經濟建設。苏联无疑是社会主义的領導者；只有紧密地团結在这个領導者的周围，其他社会主义国家的繼續存在和发展才有保証。不管在苏联同其他社会主义国家之間的关系中在某个时候曾經发生过什么錯誤，这种关系的主要特点乃是不附带违反任何国家的独立与主权的任何要求的无私援助。

社会主义陣营的团結是帝国主义者的主要障碍物。难怪美国反动派对于会破坏社会主义陣营团結的南共的观点感到高兴。他們极力夸贊南斯拉夫的領導人，并公开說，他們在經濟上为援助南斯拉夫而付出的美金正在收回无可估价的政治上的紅利。

但是，显而易见，关于国际局势的修正主义观点并不是南斯拉夫共产主义者联盟同世界上其他的共产党和工人党之間的分歧的全部。我們可以从其他党的批判性文件中所引用的南共綱領的其他部份来看一看，南共并没有否認这些引文的正确性。

关于从資本主义过渡到社会主义的問題，南共綱領歪曲了馬克思列宁主义关于国家的观点，好象国家不是統治階級的工具，而是某种超階級的东西。南共綱領写道：“由私人資本轉給国家的某些經濟职能愈多（在这种情况下往往采取不同方式限制私人資本的权力），經濟中的新的、就其客观趋向來說是社会主义的因素对資本主义生产方式的压力就愈大。”又写道：“国家机器，为获得其独立职能，往往把自己置于社会之上，并且日益表现出限制私人資本作用和工人階級作用的傾向。”

事实上，资本主义国有化主要是为资产阶级的利益、特别是为控制着现代资本主义国家经济的垄断资本的利益而实行的。资本主义国有化使垄断资本摆脱获利较少的工业，靠纳税者来保证它们的利润，并使它们能够投资于获利较大的领域。资本主义国有化为垄断资本取得更大的利益而提供了便宜的运输、煤、油、电，等等。历史证明，在资本主义制度下的国有化，即使具有某种进步特征、可能给收归国有的这些企业中的雇员以某些让步，也决不是实行社会主义。历史证明，要实行社会主义，工人阶级必须以新的工人阶级的国家来代替旧的资本主义的国家。在这种情况下，也只有在这种情况下，国有化的财产才能成为人民的财产而不是资本家的财产。

南斯拉夫纲领也攻击了在工人阶级为建立自己的政权和建设社会主义的斗争中、作为工人阶级先锋队的共产党的作用的马克思列宁主义原则。在创立这样一种政党的原型时，列宁写道：“没有革命的理论，就不会有革命的运动”。换句话说，工人阶级如果不建立自己的先锋队组织，不按照社会变化的科学规律来指导斗争，它就不可能实现社会主义。南共纲领甚至还说，在美国，将来有可能由工会来领导工人走向社会主义。纲领说：“最大的可能就是把工人群众组织在工会里，首先通过工会日益把他们卷入自觉的社会主义力量成长的过程，卷入工人阶级为加强其社会影响和争取在政权制度中的领导作用的斗争中去”。

但是工会的性质决定工会只处理有关工人阶级中的

不同集团的局部利益。它們是群众而不是工人階級的領導机关，因而不能形成爲工人階級的整个战斗部队的參謀部，作为一个階級，它需要这个參謀部来團結和指导它达到它的目标。

南斯拉夫綱領把資本主义国家看做是发展社会主义的手段，而把工人階級国家却看成是发展社会主义的障碍。綱領說：馬克思和列宁已指出在共产主义制度下国家將如何消亡，可是社会主义国家今日却在努力使国家成为永远不会消亡而必須日益加强的了不起的东西。“給了国家机器太大的作用，这种作用迟早必然会开始妨碍社会主义的社会因素和經濟因素的发展”。南共忽視了这样的事实，即甚至在工人階級取得政权之后，社会主义的建設仍需要国家的力量。它必須能够抵抗世界帝国主义为恢复資本主义而采取的軍事行动和旧的階級为恢复其原来地位而进行的努力。此外，它还必須能够在建設社会主义过程中对經濟生活进行严格管制，并教育人民以真正的社会主义精神来对待公共财产。

可是，南共却看不見工人階級同民主是融合一致的。他們的看法是：如果有国家就沒有民主；如果要有民主就不應該有国家。南共綱領說：“因此，在工人階級和全体劳动人民的政权巩固后，国家逐步消亡的問題就成为社会主义社会制度基本的和具有决定意义的問題了”。因此，他們所做的就是要把国家的某些职能消亡的問題同国家本身完全消亡的問題（这是一个更长得多的过程，需要对經濟进行許多年的改造和对人民进行許多年的教

育)混淆起来了。

南斯拉夫领导人自己并不真正相信这种理论，事实证明，自从对这些問題展开爭論以来，他們已經逮捕了許多人（这些人接受世界各国共产党和工人党的一般观点而不接受南共联盟的观点）。

由于篇幅的限制，我們不可能就南共已发表的充滿修正主义观点的其他問題一一加以評論。只要指出这样一点就够了，即綱領的观点同 1956 年在我們党内尖銳思想斗爭中的一小撮修正主义者所企图贩卖的观点基本上没有什么差別。这些观点已在去年 11 月莫斯科會議发表的文件中遭到了尖銳的駁斥。

我們不可能发表南共对其他党的批判进行反扑的所有文章和演說。那些想要这些文章和演說的人大概可以从我們得到它們的地方——南斯拉夫駐惠灵頓領事館——得到它們。但是我們認為，在这些被認為是对各党的批判的答复中，南共的发言人并未作出任何努力来捍卫他們的与众不同的理论和証明这些理论比其他各国共产党和工人党所接受的馬克思列宁主义更为有效。代替这种証明的却是对进行这种批判的其他党特别是对中国党的怒气冲冲的言論，他們錯誤地把这种批判指为粗暴的干涉。

他們的攻击仍旧停留在指責社会主义陣营和其他共产党敢于不同意他們的意見。援助和贊賞仍然来自他們对其沒有只字批評的美国帝国主义方面。

南共声称反对它的“运动”不是由于綱領中的理論观

点，而是由于它的代表不肯在去年 11 月社会主义各国共产党发表的莫斯科宣言上签字，以及由于南斯拉夫拒绝参加社会主义阵营。铁托于 1958 年 6 月 15 日在拉宾矿工集会上发表演讲时说：“发动这个运动的主要原因，在于我们拒绝在 1957 年 11 月在莫斯科通过的十二国宣言上签字，在于我们出于每一个人早就清楚知道的原因而拒绝参加所谓社会主义阵营，而这些原因归根结蒂就是我们反对把世界分裂成各种阵营。”（着重号是我们加的——原注）

但是他们在这里是把因果倒置了。不是因为他們拒绝参加社会主义阵营才“发动运动”来反对他們，而是因为他們关于阵营存在的描述是“错误的”，所以才“反对”他們，这种描述暴露了他們的理論的弱点，这个弱点导致他們在綱領中提出了許許多多非馬克思主义的观点。

关于两个阵营的存在和他們所处的地位的叙述，确切地証明他們的主觀主义的、非工人阶级的和唯心主义的思想本質。这好比是说：“我們反对在资本主义国家里划分敌对的阶级。我們反对资产阶级和工人阶级存在的事实。我們拒绝参加任何一方。我們认为阶级划分应当取消，因为它们可能会引起阶级斗争。至于这两个阶级之间的紧张状态，雇主协会和工会双方都应共負其咎”。

如果問題是这样提出的，他們的观点的荒謬就显现出来了。无疑的，如果没有阶级存在，世界将会是一个多么快乐的地方。那个时候，每个国家里从事阶级斗争的組織也就会消失了。但是，这条道路必須經過非常激烈

的階級斗争，在这个斗争中，真正的共产主义者一定会站在工人階級的这一边来反对資產階級，站在工会的这一边来反对雇主协会。

同样地，今天既存在着工人階級掌握政权的国家，也存在着資產階級掌握政权的国家。长期以来就变成帝国主义者们的資本主义大国組成了一个陣营，他們抱着資產階級的目的——要征服和統治全世界。社会主义国家不可避免地也另組成了一个陣营，他們希望和平，以便为了他們本国人民的利益去开发本国的資源。在这两种不同的階級目的之間，真正的共产主义者一定会站在工人階級(社会主义)国家陣营的一方，去反对資產階級(帝国主义)国家的目的。他們将会支持社会主义陣营，反对帝国主义陣营。任何自称为社会主义的国家将根据他們对这两个陣营(它們代表着世界范围内的階級界綫)所采取的态度来判断。因此，根据南斯拉夫共产主义者联盟自己所承認的立場，他們不配作为一个真正运用馬克思列宁主义的辯証唯物主义方法来估价世界階級力量的党。

它用不根据事实的願望来代替现实主义的階級观，用目标来代替实现这个目标的斗争。它的观点不是反映实现社会主义的斗争的需要，而是脱离了斗争。这是一种典型的小資產階級的态度，而不是无产階級的态度。

因此，单单就这方面來說，即他們自認為是關鍵的一点，他們的想法就完全不是馬克思列宁主义的。用列宁的話來說，他們的想法“象普通的市儈”。这个批評同样

适用于他們对其他一切共产党和工人党所一致同意的馬克思列宁主义原則所作的其它“改良”。因而南共联盟目前的态度不是唯物主义的，不是辯証的，不是无产阶级的，不是共产主义的。总而言之，这种态度是不正确的，是对我們这个世界的歪曲。

在这种情况下，不論南斯拉夫共产主义者联盟是有意或无意，要估价他們所起的真正作用是并不困难的。

依我們看来，他們的綱領似乎是今日的修正主义观点的全部表现，它正是遵循着在 1956 年利用苏共二十次代表大会和由于匈牙利事件而产生的混乱而企图分裂世界共产主义运动的那些人的观点路綫的。

据我們所知，这些观点的新的論調已遭到世界各国党的反对。

新西兰共产党政治委员会也表示完全反对。

（原載“新西兰劳工評論” 1958 年 8 月号）

关于南斯拉夫共产主义者 联盟綱領草案

伊朗人民党中央委员会研究了在卢布尔雅那召开的南斯拉夫共产主义者联盟第七次代表大会上所提出的南共綱領草案，同时也研究了綱領起草委员会所作的在南共中央机关刊物“共产主义者”周刊的附刊中发表的修改稿，还研究了南共某些领导人在这次代表大会上的发言。

必須指出，从1948年起，在伊朗人民党与南斯拉夫共产主义者联盟之間已无任何关系。但是，南共领导人在其綱領草案中表明了对馬克思列宁主义的一些重要原則和現代基本問題的意見，而实际上，他們把这个綱領用来对抗在各国共产党和工人党莫斯科會議（1957年11月16—19日）的文件中所反映的各国共产党和工人党的共同路綫；因此，我們党面对这样的事实不能不表示自己的态度。

在綱領草案中，甚至在現在的修改稿中所提出的許多論点违背了社会主义国家共产党和工人党代表會議宣言和和平宣言（南斯拉夫代表也在和平宣言上签了字）的論点，也就是說，违背了包括伊朗人民党在內的各国共产党和工人党所接受的文件。这个事实本身就已表明我們