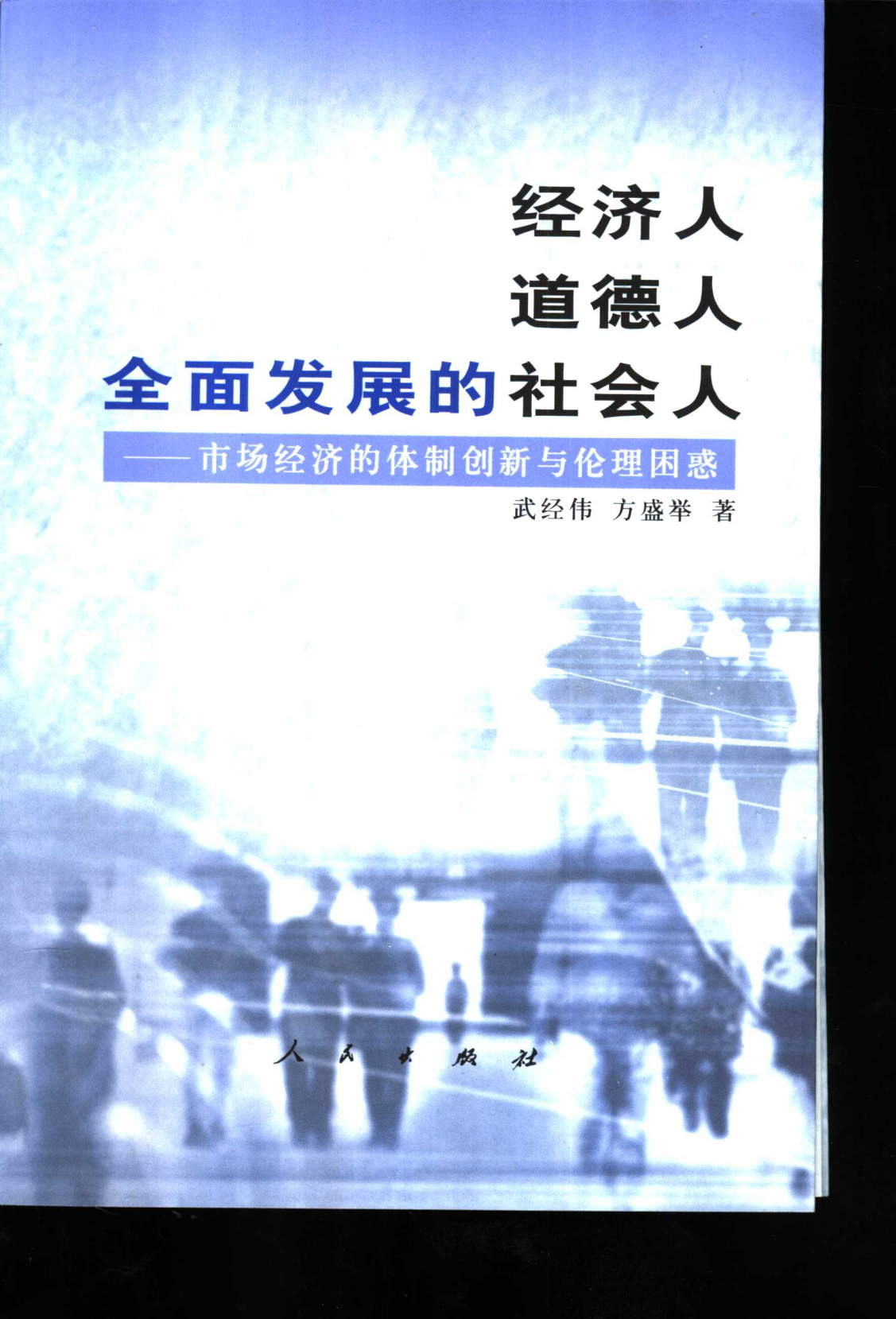




经济人 道德人 全面发展的社会人

——市场经济的体制创新与伦理困惑

武经纬 方盛举 著

人 民 出 版 社

经济人 道德人 全面发展的社会人

——市场经济的体制创新与伦理困惑

武经伟 方盛举 著

人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:张振明

装帧设计:徐 晖

版式设计:顾杰珍

图书在版编目(CIP)数据

经济人·道德人·全面发展的社会人——市场经济的体制创新与伦理困惑/武经伟 方盛举著. —北京:人民出版社,2002.11

ISBN 7-01-003799-X

I. 经… II. ①武…②方… III. 社会主义经济;市场经济-理论研究 中国 IV. F123.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 083683 号

经济人·道德人·全面发展的社会人

JINGJIREN DAODEREN QUANMIAN FAZHAN DE SHEHUIREN

——市场经济的体制创新与伦理困惑

武经伟 方盛举 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2002 年 11 月第 1 版 2002 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:850 毫米×1168 毫米 1/32 印张:9.75

字数:234 千字 印数:1-3,000 册

ISBN 7-01-003799-X 定价:17.50 元

目 录

绪 论	当代马克思主义的新课题	(1)
	一、市场和市场经济的历史审视	(2)
	二、市场经济伦理的兴起	(13)
	三、市场经济伦理的创新	(31)
第一章	市场经济与法治伦理	(43)
	一、市场经济的伦理论证	(44)
	二、市场经济与法治文明	(79)
第二章	市场经济与伦理精神	(107)
	一、新教伦理与资本主义市场经济	(108)
	二、东方伦理型市场经济的理性精神	(124)
第三章	转轨时期道德失范的理性分析	(150)
	一、经济转轨过程中道德失范的状况分析	(151)
	二、转轨时期道德失范的成因分析	(158)
	三、转轨时期道德失范的基本对策	(165)
第四章	市场经济条件下公平与效率的伦理透视	(173)
	一、市场经济的公平观与效率观	(173)
	二、市场经济条件下公平与效率的关系	(185)
	三、市场经济条件下公平与效率的抉择	(191)

第五章	市场经济与功利主义	(201)
	一、传统功利主义:西方近现代经济发展的重要 精神支柱	(202)
	二、新功利主义:社会主义市场经济发展的精神 动因	(214)
第六章	市场经济与传统道德文化	(238)
	一、传统道德文化及其特征	(239)
	二、传统道德文化对发展社会主义市场经济的 消极影响	(247)
	三、培育社会主义市场经济的道德文化	(256)
第七章	市场经济与生态伦理	(267)
	一、作为新生存意识的当代生态伦理观	(268)
	二、市场经济与生态伦理的一致性和冲突性	(273)
	三、构建与社会主义市场经济相适应的生态伦理	(280)
	四、生态道德建设是市场经济健康发展的重要 前提	(287)
第八章	市场经济与人的全面发展	(296)
	一、人的全面发展是一个自然历史过程	(297)
	二、人的全面发展是“类”和“个体”的发展	(298)
	三、市场经济对人的发展的二重性	(300)
	四、社会主义市场经济将为人的全面发展创造 条件	(303)
主要参 考文献		(307)
后 记		(309)

当代马克思主义的新课题

迈入新世纪的中国正在经历着一场深刻的社会变革,而历史上任何重大的社会变革,就其实质来说都是革故鼎新。

建立和完善社会主义市场经济体制、实现现代化作为一场社会变革,其所涉及的领域是全方位的,包括经济、政治、文化,以及相应的法治伦理规范的建构。我们认为实现从计划经济向市场经济的转变,并非仅仅意味着经济体制和运行方式的变化。社会主义市场经济还是内含着新道德规范的法治伦理型经济。所谓“新”就是要在研究一般市场经济基本前提所要求的自由、平等、竞争、开放等思想理念和行为规范的基础上,根据建设有中国特色社会主义的伟大实践加以创新,而法治伦理的基本要求是以法为本,以德为先,是法制健全,伦理完善。经验表明,它是现代市场经济健康、有序发展不可或缺的。这种内含着新道德规范的法治伦理型经济的建构,要比市场经济体制本身的建立困难得多。我国

转型发展时期经济生活、政治生活、社会生活中出现的种种偏颇和问题,都可以从缺少法治伦理的规范上找到其根由。

市场经济是在资本主义社会成熟起来的。从市场经济在资本主义社会几百年发展的历史来看,它在摧毁封建社会的旧道德,内生出新的积极的道德力量的同时,也滋生出道德的腐朽、没落;它在激发人们个体的创造性,解放生产力的同时,也催生了极端个人主义。一部市场经济的发展史,不仅凝聚着人类创造与之相应的法治伦理规范的巨大努力,也凝聚着思想家们对其道德负面性所作的深刻批判。市场经济因利益而有活力,因活力而有动力。可历史告诉我们:一个社会过分强调社会利益而抹煞个人利益,这个社会将日趋僵化;相反,过分强调个人利益而抹煞社会利益,将又会私欲横溢。如何吸取市场经济在资本主义社会发展的那些极其丰富的经验教训,廓清理论认识的历史迷雾,从建设有中国特色社会主义的实践中创立既有自由和活力又有规范和秩序的、健康发展的市场经济,这是把社会主义与市场经济结合起来需要从理论和实践上进一步探索的当代马克思主义的新课题。

一、市场和市场经济的历史审视

我们所说的内含着新道德规范的法治伦理型经济,是以市场和市场经济为分析的逻辑起点的。然而,市场和市场经济首先是个经济范畴,我们不妨先从经济理论的角度做一番历史的考察。

(一)市场和市场经济溯源

市场与人类劳动成果交换的历史一样长久。人们对市场和市场经济的认识有过长期的迷茫,也曾给社会经济发展带来消极影响,但总的说它是随着历史的发展而不断深化和进步的。

我国著名经济学家董辅初指出,市场是“交换彼此的劳动及其成果的途径”,“有了市场,人们便找到了能够使资源配置优化的机制。市场是人类创造的,可是人类却创造不出一种比市场更精巧、更有效、能够替代市场来合理配置资源的办法和工具。”^① 这里他指出了市场的两个最重要的功能(或特征),即平等地交换劳动及其成果和通过交换能够使资源配置优化的机制。吴敬琏则从另一角度分析了市场的两个方面的内容:“第一,从信息机制上看,通过市场交易和相对价格的确定,每个经济活动的当事人都可以分享分散发生在整个经济各个角落的供求信息,从而解决社会化大生产信息广泛发生同集中处理之间的矛盾。第二,各种资源配置决策不是靠行政权力由上到下的贯彻,而是由追求效用最大化的经济活动当事人根据市场信号(这个市场信号已经含有社会调节的因素),通过自己的计算自主地做出并自愿执行的,从而能够使局部利益同社会利益协调起来。”^② 这个表述从信息机制和资源配置的角度来揭示市场的本质,即追求效用最大化的当事人通过市场交易和相对价格的确定、自主(自由)地分散决策使利益协调,达到资源的优化配置。

从历史上看,早期的市场还不完全具有使资源配置优化的机制,而主要是意味着劳动和劳动成果交换的场所。只是出现了为“卖”而“买”的商品生产者才出现了经济学意义上的真正的市场。有学者考证,^③ 至16世纪,“市场”一词开始在普通性买卖的意义上使用,到17世纪,“市场”的含义得到拓展,包括存在某种产品需求的特定地理区域,只是到19世纪时,才出现现代意义上的市场,开始有了股票交易,市场被视为一种调节经济资源的抽象的价格

① 董辅初:《论市场》,载《经济学动态》1996年第11期。

② 见《中国社会科学》1991年第6期。

③ 参见朱国宏主编:《社会学视野里的经济现象》,四川人民出版社1998年版,第15页。

机制。市场的功能和作用也不断扩展、延伸,规模不断扩大,打破了以往地域的、时间的和空间的限制。现代科技被应用到市场的交易中,出现了区域市场、国际市场和虚拟市场、网络化市场等。现代意义上的市场已不只是商品交换的场所,而且是各种交换关系的总和。它不但调节着生产、分配和消费,而且是一个国家和地区资源配置状况及经济发展的晴雨表。任何先进的技术手段都不能取代它实现资源的优化配置。

值得一提的是,围绕着资源配置优化等问题,20世纪二三十年代在西方经济学界曾发生过计划与市场的大论战。论战的焦点是社会主义经济能否合理配置资源。“市场经济”这一概念正是在这场大论战中由西方学者首先提出来的。1920年,奥地利经济学家密塞斯发表《社会主义国家的经济计算》一文,首次提出了市场经济这一概念。他认为市场是资本主义社会制度的核心,是资本主义的本质,只有在资本主义条件下,它才是可行的;在社会主义条件下,它是不可能“人为地”仿制的。这是因为,在计划经济中不存在生产资料私有制,而且不存在交换资本货物的市场,没有市场就没有资本货物的价格,而没有资本货物的价格也就在资本货物领域得不到“选择指数”,无法进行经济计算,使合理配置资源失去依据。^①此外,密塞斯还认为社会主义计划经济缺乏合理配置资源的利益动力。他指出,资本主义竞争之所以具有较高效率,主要在于具有内在的经济动力,而这种动力产生于生产者或消费者追求各自的经济利益。但在计划经济中企业经营活动的成败无物质利害关系,势必导致配置资源的有关信息失效。^②密塞斯的观点

① 参见董辅礪:《论市场》,载《经济学动态》1996年第11期。

② 参见黄家驹、杨文汉主编:《社会主义政治经济学史》,陕西人民出版社1991年版,第167页。

影响了一批西方经济学家。

密塞斯文章的发表挑起了这场论战,站在密塞斯一派的有奥地利经济学家哈耶克和英国经济学家罗宾斯等人;另一派代表人物主要有美国经济学家泰勒、英国经济学家迪金森和旅美的波兰经济学家兰格等。在这场论战中对以后社会主义经济理论产生了广泛而深远影响的,是兰格 1936 年发表的《社会主义经济理论》等文章。他的文章在泰勒等人的一般均衡理论分析的基础上,提出了计划模拟市场的社会主义经济运行模式,并力图寻求社会主义经济运用试错法实现资源合理配置的方式。兰格在被称为“分散的”或“竞争的”社会主义经济运行模式的分析中,较早地提出了计划和市场结合的思想,并涉及到对集中计划经济体制所产生的弊端的认识。从密塞斯到兰格,这场计划与市场的论战绵延近二十年,今天看来,计划经济与市场经济确实是两种对立的体制,“它们的微观基础、运行机制、资源配置的方式、信息的传递和处理等都是完全不同的,在计划经济中不可能‘内置’市场机制。”^① 因此,在各国经济朝着国际化发展的历史条件下,只有把计划与市场结合起来,通过宏观调节才能保障微观经济的有序运行,从而实现资源合理配置。当然,这是从现代经济的角度来分析的,讨论计划与市场的问题不能不进一步分析市场经济。

我们知道,市场经济是在市场交换的过程中和社会分工的基础上发展起来的,是人类社会从传统社会走向现代社会、从农业文明走向工业文明的第一个经济体制。它并非人类理性认识的自觉创造,而是一个自然历史过程。在早期市场经济中,财富的增长伴随着罪恶的增长,弱肉强食的自由市场竞争一方面引起生产的集中从而导致了垄断;另一方面又以罪恶昭彰的“羊吃人”的圈地运

^① 董辅初:《论市场》,载《经济学动态》1996 年第 11 期。

动等,暴露了资本主义的肮脏和残忍。生产社会化和财产私人占有之间的矛盾,使得社会分配严重不公,周期性的经济危机又使社会经济秩序混乱和不稳,资本主义的“罪恶”和市场经济的“失灵”使人们对之进行了批判。最早对资本主义市场经济进行批判和寻求新的更美好的经济社会的是英国人莫尔等空想社会主义者。莫尔在1516年出版的《乌托邦》一书中,尖锐地批判了资本主义的罪恶,描绘了美好的乌托邦的未来社会。

马克思和恩格斯在分析资本主义生产关系时,根据社会化生产的一般规律,并吸取空想社会主义者的某些天才的思想,提出了用计划调节排除商品调节和市场调节的理论设想。他们认为在生产资料公有制下,以共同生产为基础,劳动者的个人劳动将直接成为社会劳动的一部分,商品生产和交换将消失。因此,未来的新社会是“按照预定计划调节生产的社会”。在公有制社会中,“这些生产者将按照共同的合理计划进行社会劳动”。“社会的生产无政府状态就让位于按照社会总体和每个成员的需要对生产进行的社会的有计划的调节。”在马克思和恩格斯的著作中,也没有使用“计划经济”概念,而是使用“计划调节”、“有计划的调节”等提法,然而,这却是后来的马克思主义者,甚至包括西方资产阶级经济学者作为研究社会主义经济制度既定特征并称之为计划经济的理论依据。计划调节的设想是针对当时资本主义经济的矛盾和弊端而提出的,是建立在公有制社会不存在商品经济的理论基础上的,“这在当时的历史条件和认识水平上是合乎理论逻辑和顺理成章的”。^①但是,马克思主义创始人反复强调:“我们对未来非资本主义社会区别于现代社会的特征的看法,是从历史事实和发展过程中得出的

① 吕兴华:《对马克思、恩格斯商品生产理论的再探析》,载《中国社会科学》1998年第2期。

确切结论;脱离这些事实和过程,就没有任何理论价值和实际价值。”^①他们还指出,对未来社会的预测和认识,应该随着实践的发展而发展,所谓“社会主义”不是一种一成不变的东西,而应当和任何其他社会制度一样,把它看成是经常变化和改革的社会。

列宁在早期领导俄国革命活动时,也曾遵循马克思和恩格斯关于进行社会主义大生产必须消灭商品货币、实行有计划发展的观点。从十月革命开始,列宁认识到俄国在经济上存在着五种经济成分,其中小商品经济占优势,这种情况下不可能立即消灭包括商品货币在内的市场关系,直接过渡到社会主义。以粮食税为特征的新经济政策,实际上就是准许“缴完粮税之后的自由贸易”,即在市场关系中发展工农业经济。列宁是从工农联盟的角度来看待粮食税和新经济政策的,并认为它是进到正常的社会主义产品交换制的一种过渡形式。列宁在过渡时期把市场机制引进经济计划,并创造了以经济核算为中心的社会主义经济管理体制。这是实事求是地对待马克思、恩格斯的理论设想的科学态度。但是,新经济政策的实施也遇到了一系列当时难以解决的重大理论和实际问题。斯大林在列宁逝世后,过早地放弃了新经济政策的体制和理论的探索,并在20世纪30年代构建了被称之为“斯大林模式”的高度集中的计划经济体制。这种等同于社会主义的计划经济实际上是“战时共产主义”体制的延伸,其理论模式是排斥商品货币和市场机制的模式。它的历史功过已有评说,需要强调的是,撇开“备战”环境,它的本质特征是封闭、条块分割、相互封锁且与国际市场脱节,加之高度集权、政企不分、产权模糊和容易滥用权力滋生官僚主义等弊端,往往使资源配置失效,劳动生产率和效益低下。到1976年,苏联在石油、生铁、煤、钢、铁矿石、拖拉机等人均

^① 《马克思恩格斯全集》第36卷,人民出版社1974年版,第419—420页。

产量方面就已位居世界第一或与主要资本主义国家持平,但苏联人却发现,苏联同西方相比经济和社会发展的差距越来越大。^①由于在苏联社会主义建设中把社会主义与市场经济相对立的思想占据了统治地位,从而形成了一种传统观念和体制模式。这无疑给后来的社会主义国家带来了很大的影响,形成了思维定势与行为习惯。

(二)对市场经济认识的历史转折

应该看到,自近代以来,工业革命的进程是与商品经济的勃兴和世界市场的开拓并行不悖的。它导致整个世界的经济日益连为一个不可分割的开放系统。市场经济作为工业文明的产物冲破了封闭的小农经济的桎梏,它通过适当安排的市场体制、理性的自由个人以及灵敏有效的价格机制,能较为合理地配置资源,大大提高了效率。它为社会生产力的发展开辟了广阔的前景,代表着世界经济发展的趋势,谁顺应了这个趋势,谁就赢得了取胜于当世的良机。在这种大趋势下,排斥商品货币和市场机制的僵化模式,必然丧失从速度型转向效益型、从粗放型转向集约型发展的历史机遇。那种追求高速度下的单一发展目标、缺乏社会经济效益和效率、人民生活长期得不到改善的体制,最终走进了历史的“死胡同”。因此,如何认识商品货币关系,认识市场和市场经济实际上是与搞清什么是社会主义、怎样建设社会主义联系在一起的,这并非一般的理论问题,而是马克思主义在新的历史条件下必须回答的关系到社会主义兴衰成败的重大理论和实践问题。

中国虽然取得了“一五”时期的辉煌成就,但也未能突破“斯大林模式”的束缚,特别是由于出现了“文化大革命”这样全局性、长

^① 参见姜长斌主编:《苏联社会主义制度的变迁》,黑龙江教育出版社,第286页。

时间的严重错误,到 20 世纪 70 年代中期国民经济已处于崩溃的边缘。这种僵化模式严重阻碍了社会生产力的发展。在市场取向的改革开放中诞生的邓小平理论,是马克思列宁主义与当代中国实际相结合的结晶。它科学地回答了什么是社会主义、怎样建设社会主义的一系列当代重大理论和实践问题,第一次把社会主义与市场经济结合起来,开辟了建设有中国特色社会主义的新道路,取得了举世瞩目的成就。邓小平理论丰富和发展了马克思列宁主义、毛泽东思想,是马克思列宁主义在中国发展的新阶段。具体讲,邓小平理论有两个突出的贡献:一是对社会主义本质作了科学的概括,即“社会主义本质,是解放生产力,发展生产力,消灭剥削、消除两极分化,最终达到共同富裕”;二是把社会主义与市场经济结合起来,找到了解放生产力和发展生产力的有效方式。邓小平同志指出:“社会主义和市场经济不存在根本矛盾,问题是以什么方式才能更有效地发展生产力。”“计划和市场都是经济手段。计划多一点,还是市场多一点,不是社会主义与资本主义的本质区别。”邓小平理论改变了人们对社会主义的传统认识,使社会主义的中国在改革开放的进程中显示出勃勃生机。

如今,市场经济已被确认为是一种效率比较高的资源配置方式。把社会主义与市场经济结合起来,就是要使市场在社会主义国家宏观调节下对资源配置起基础性作用,并通过市场机制调动市场主体的积极性,更快地发展生产力。自中共“十四大”确立了社会主义市场经济体制的改革目标,市场和市场经济已成为理论界探讨的“热点”,呈现出在邓小平理论指导下的多学科综合研究的态势,人们对市场和市场经济的认识也在随着实践的发展而不断深化,突破了单一学科研究的局限。例如,从经济学角度去认识,市场经济是资源优化配置的经济运行体制,是促进社会生产力发展的一种手段,是讲效率的经济;从法学的角度去认识,市场经

济是法治经济,是契约经济;从哲学的角度去认识,市场经济及其发展,有利于人的全面发展;从社会学的角度去认识,市场和市场经济是一种特定的社会结构,即使是纯粹的经济变量,其本身也蕴含了社会性的成分,受到社会变量的影响与制约。我们在前面提到的社会主义市场经济是内含着新道德规范的法治伦理型经济,则主要是从经济伦理和中国社会转型以及改革发展的时代主题来思考分析的。

走向现代化的中国,在改革发展的时代主题下伴随着从人治向法治、从传统伦理社会向现代社会的转型和创新。法治与伦理的整合是实现社会转型和创新的必要条件,也是发展社会主义市场经济的必然要求。市场经济是法治经济,但在社会转型时期,有关法律的制定和实施又不能完全离开伦理道德的支持。只有与社会伦理价值相吻合的“良法”,才能被社会成员所认同而产生实际的持续效力。同样,要建立社会主义市场经济的法治体系并发挥应有的功能,就必须有足够的成员自愿接受它,没有他们的自愿合作,市场经济的秩序就不能建立起来。因为法不是只靠国家来加以维持的,没有作为法主体的个人维持法秩序,这是不可能的。如罗尔斯在《正义论》一书中所说:如果没有自主自律的道德人格和伦理秩序,以伦理道德为基础的法律内在价值就难以得到有效认同和内化,法治秩序也难以真正确立起来。从这个意义上说,相对于外在的法律规范,人的内在道德能力和品质更具实质意义。因此,从中国社会转型以及改革发展的时代主题讲,社会主义市场经济不仅仅是法治经济,而且应该是内含着新道德规范的法治伦理型经济。这也是现代市场经济的一般要求。

从历史的角度看,市场经济是在市场交换的过程中发展起来的,社会分工和不同的所有者是市场交换的基础。然而,作为社会经济活动中的较普遍形态的市场经济最早则是随着西方各国向资

本主义的过渡形成的。数百年来,它经历了自由市场经济、垄断市场经济和现代市场经济等不同时期。人们对市场和市场经济的理论研究,包括对经济活动和道德行为关系的研究,有众多的学派和观点,积累了很多可资借鉴的经验。就现代市场经济而言,必须有以下前提:1. 商品所有者具有独立的人格,能自由地走向市场并与其他所有者进行交换;2. 商品所有者在市场交换中必须是平等的,不存在任何特权和等级身份的差别;3. 在商品交换中进行自由竞争,遵循“优胜劣汰”的法则;4. 进行交换的市场是开放的。这就是说,自由、平等、竞争、开放以及相应的基本伦理和规范就构成了市场经济的基本前提。作为体制的市场经济只有在社会发展到可以满足这些基本前提时才能形成。^①但是,在这些前提下的市场经济必然包含着作为商品所有者的人与人之间的深刻的矛盾和冲突,如果不对这些前提加以限制,市场经济就会犹如潘多拉魔匣被打开,自私、贪婪、欺诈、掠夺等一切恶行汹涌而出,人类曾为此付出过沉重的道德代价和巨大的牺牲。

马克思曾对自由资本主义市场经济时代资本的人格化及其特点,作过深刻的揭露和批判,他引用托·约·登宁的话说:“资本害怕没有利润或利润太少,就像自然界害怕真空一样。一旦有适当的利润,资本就胆大起来,如果有 10% 的利润,它就保证到处被使用;有 20% 的利润,它就活跃起来;有 50% 的利润,它就铤而走险;为了 100% 的利润,它就敢践踏一切人间法律;有 300% 的利润,它就敢犯任何罪行,甚至冒绞首的危险。如果动乱和纷争能带来利润,它就会鼓励动乱和纷争。”^②资本贪婪的本性及道德的负面性反映了自由资本主义市场经济的深刻矛盾。它告诉人们,必须从

① 参见高国希:《走出伦理困境》,上海社会科学院出版社 1996 年版,第 11 页。

② 马克思:《资本论》第一卷,人民出版社 1975 年版(下同),第 829 页。

各个方面对市场经济的基本前提加以限制,建立相应的体制和法治伦理规范体系,使市场经济逐步完善,并发展成较为成熟的现代市场经济。

现代市场经济在自身的发展中虽也出现了诸如市场失灵、人与自然和人与人之间关系方面的许多新问题,市场经济固有的自发性、竞争性和趋利性可能诱发的诸多不道德行为也还会存在,但随着法治伦理体系方面日臻完善,道德、精神面貌有了史无前例的进步。现代市场经济要求更加重视人的因素以及人的利益和需要,重视人与人之间的协调和人把握相互之间道德关系的能力以及相关的经济伦理研究。德国伦理经济学家彼得·科斯洛夫斯基在《伦理经济学原理》一书中指出:当经济学理论分析和设想建立在自身利益基础上的社会公共机构及行为规则时,当伦理学理论阐述了能发挥人的最好的动力和使之实现的公共机构及行为规范时,这两种科学涉及的是同样的对象,即行为人和进行合乎理性的协调的行为。^① 因此,“伦理经济学及经济伦理学对个人行为的分析是政治经济学对经济和国家行为的框架条件分析的补充,也是政治经济学的补充”。^② 这种补充既产生于经济问题往往由非经济因素所制约和规定的现实中,又产生于一般学科发展呈现出综合性的趋势中。

总之,不论从历史上讲,还是从现实上看,市场和市场经济都不是万能的,但离开市场和市场经济却万万不能。在我国建立社会主义市场经济体制的进程中,要让市场和市场经济发挥应有的功能和作用也离不开相应的法治伦理的建构。这还可以从我国市

① 参见彼得·科斯洛夫斯基:《伦理经济学原理》,中国社会科学出版社 1997 年版(下同),第 1 页。

② 彼得·科斯洛夫斯基:《伦理经济学原理》,第 10 页。