

时 代 与 思 考

中 国 哲 学

1996

张汝伦 主编

SHANGHAI PEOPLE'S
PUBLISHING HOUSE

上海人民出版社

责任编辑 宋慧曾
封面装帧 王晓阳

时代与思考
中国哲学1996
张汝伦 主编

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路 54 号 邮政编码 200020)

新华书店 上海发行所经销 常熟新骅印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 11.5 插页 5 字数 262,000

1998 年 12 月第 1 版 1998 年 12 月第 1 次印刷

印数 1-3,000

ISBN 7-208-02822-2/B · 248

定价: 20.00 元

编者序

张汝伦

在我们这个时代，哲学的道路是艰难的。一方面，人们越来越追求实利，越来越精于算计，同时却越来越远离智慧；另一方面，哲学自身的发展也面临着一个何去何从的重要关头。传统的思路似乎已走到了尽头，反叛的声音虽也早已发出，并已成气候，但毕竟还未让哲学本身产生根本的变革。无论中外，都是如此。但延续了一个多世纪的哲学的危机恰恰要求其自身的根本变革。然而，对哲学这样古老的学问，这是可能的吗？也许，这不是一个纯粹由哲学来回答的问题，而需要人类来回答。面临前所未有的种种问题的人类，究竟是否需要哲学？需要怎样的哲学？这个问题恐怕一时难有答案，因为人类对自己要什么并不始终十分清楚。但有一点是毫无疑问的，这就是在这个世界上至少还有一些人并不认为哲学是毫无意义的过时游戏，还有一些人不同意哲学死亡的种种宣告，而在着力进行艰难的智慧探索。对于这些人来说，哲学本身就有意义。当然，哲学因此对人类也就有意义。尽管他们对哲学意义的理解不尽相同，但对哲学的信念却是基本一致的。他们的努力虽不显眼，但哲学自身的转变却通过他们默默的努力而在进行。他们将自己的生命注入了哲学，使人类智慧之树不致枯萎死亡。他们的思考使哲学与生活相联。

真正的哲学家，总是人类命运最热忱的关怀者。尽管不少

哲学家的表达形式高深玄奥，让人望而生畏，但高深的文字和玄奥的表达并不能掩盖他们对于人类自身命运的苦心孤诣和深切关怀。哲学的生命归根结底在于此。现代哲学家对这一点的体会越来越深，所以哲学的发展也越来越“世俗化”，虽然一不小心也会庸俗化，但哲学根本的大气和高瞻远瞩仍使它不同于其它任何学科，尽管它与其它学科的关系越来越密切。

昔王国维有言：“故无论古今东西，其国民之文化苟达一定之程度者，无不有一种之哲学。而所谓哲学家者，亦无不受国民之尊敬，而国民亦以是为轻重。光英吉利之历史者，非惠灵吞、纳尔孙，而培根、洛克也。大德意志之名誉者，非俾思麦、毛奇，而汗德、叔本华也。”^① 一个没有哲学家的民族，是可悲的民族。一个真正站起来的民族，会以自己的哲学家为骄傲。由于种种原因，近代中国未能出现一流的哲学家。但是，无论是国运维艰还是个人困厄，都没能阻止中国人哲学思考的热情。同样，在经济领先的今天，仍有一些人在埋头从事这项真正能令民族骄傲的事业。这本论文集收录的不多篇章，是他们在公元1995年努力的见证。

在西方哲学传统中，形而上学一直占有重要的地位。西方哲学家中一直有人一再重申，哲学就是形而上学。虽然康德之后，尤其是进入现代以来，形而上学的名声每况愈下，往往成为需要克服或改造的旧哲学的代名词。而在我国，它也一度因作为辩证法的对立面而纯粹是个贬义词。但近年来人们又对它兴趣大增。其实，中国本来没有“形而上学”这一说。自从接触了西方哲学，用《易经·系辞》中“形而上者谓之道”的

① 王国维：《奏定经学科大学文学科大学章程书后》，《王国维文学美学论著集》，北岳文艺出版社1987年版，第55页。

“形而上”三字加一“学”字来译西文中 metaphysics 一词后，却有了明显的形而上学意识，热衷于谈论形而上学问题；但对形而上学本身却缺乏一定的思考。俞宣孟的论文《两种不同形态的形而上学》却是正面考察形而上学问题的。该论文仔细梳理了中西两种不同形态的形而上学的特征，以及它们对科学文化的不同影响和各自的历史命运，并根据中国形态的形而上学提出“形而上学决不是一个理论的问题”的观点。这对于人们进一步探讨形而上学问题无疑是有益的。但是中西两种不同形态的形而上学是否有内在共同的东西，从而会有某种共同的命运？

如果对西方形而上学在近代的历史命运没有深刻理解的话，中国的形而上学的思考也不可能产生真正积极的、建设性的成果，毕竟我们是比照西方形而上学的内容与方向来从自己的传统中寻找出中国形态的形而上学的。中国的形而上学有自己的特点不等于它没有自己的问题。也许近代西方对形而上学的批判的意义不仅仅局限于西方形而上学本身。张汝伦的论文《近代中国形而上学的困境》试图通过分析近代中国哲学家由于对近代西方形而上学批判和形而上学演变的意义没有深刻领会，而导致中国近代形而上学的困境，表明中国近代形而上学的问题所在。

形而上学总是和存在论（本体论）问题联系在一起的。如同对待形而上学那样，我国哲学家一直对本体论问题有浓厚的兴趣。长期以来，在这个问题上，主流观点一直是实在论的本体论观点。中国人将 ontology 理解为研究最终实在（实体）的学问，以“本体论”来译 ontology 正反映了这样一种理解。中国近代的形而上学体系几乎无一不要指出这样一个终极实体。而流行的主流观点则认为物质实体就是这样的终极实在。但西方自黑格尔以后，尤其是从海德格尔提出著名的“存在论区

分”后，早已放弃了这种对存在论的理解。我国学者近年来在这方面的看法也有很大的改变。特别值得一提的是罗嘉昌先生的工作。他的《关系实在论》提出“关系即实在，实在即关系，关系先于关系者，以关系的实在来取代绝对的实体”，从而消解“实体”概念，最终取代“实体本体论”。胡新和先生的论文《“实在”概念辨析与关系实在论》通过对“实在”概念的辨析，进一步阐明了“关系实在论”的理论基点——作为关系的实在观。而张华夏先生的《实在实体论》一文虽然也同意关系是根本实在之一，但仍认为实体概念是无法消解的，毕竟关系与活动都需要一个载体，这就是物质实体。他对物质实体作了许多精细的规定和论证。不过，他尽管坚持实体实在观，却认为他的实体实在论与罗嘉昌的关系实在论是互补的。

真理问题始终是哲学的基本问题和主要问题之一。然而，长期以来，我们对此问题却不甚重视，往往教条地接受科学的符合论真理观了事，而不去深究真理观及与真理有关的种种问题。高清海先生的论文《突破真理论的传统狭隘视界》对于我国哲学界长期以来流行的这种真理观提出了质疑。他从人的实践生活出发，提出真理不仅仅是一个认识问题、观念问题，在认识的真理之外，更有生活实践的真理。真理不是客观存在、客观对象、客观本性的一种“代号”，而是体现人的真善美的统一体。因此，传统的真理观必须实行根本变革。

其实，对传统真理观实行根本变革是现代哲学的普遍要求。遭到很多误解的实用主义真理观其实就体现了这样一种愿望。陈亚军先生的论文《真理：是本质意义上还是发生学意义上的？》通过对詹姆斯的真理观的仔细分析介绍，澄清了我们以往对它的误解。詹姆斯的真理观坚持价值与事实的统一和真理本身的主观性质，实际上是要坚持高清海所谓的“真理的人性本质”。

不过，从发生学上来理解真理恐怕对我们更具启发意义。

在今天的世界上，事实与价值的统一被越来越多的人认可，而这种观点的改变并非是出于理论的推演，而是由于正是在一个价值相对论盛行的时代，价值评断的问题变得异常紧迫和尖锐。例如，对经济发展的价值评判问题就是一个相当重要而又相当复杂的问题。吴晓明、王德峰的论文《经济发展的价值评判问题》希望能找到一个既体现社会理想的价值标准，又照顾到历史现实性的方案。他们认为马克思的学说揭示了这样一种方案。

但是，在西方仍有人坚持事实与价值的区分，如现代元伦理学者就以此为他们的理论出发点，将道德视为纯粹情感的产物，伦理学的任务被化约为道德语言的逻辑分析，实际上使伦理学彻底与生活脱节而陷入困境。海德格尔在进行存在论革命的同时，也为伦理学基础的革命开辟了一个新的方向。毛怡红的文章《当代西方伦理学基础的重建及其扩展》回顾了这段历史，通过对海德格尔、麦金太尔、列维纳斯、阿佩尔和尤纳斯等人道德哲学思想的论述，指明“从伦理价值的本体论基础出发，把道德存在与自然存在看作本源上同时发生的，追究构成人与自然原初的伦理联系，这一思想开辟了理解道德与本体、价值与存在，甚至精神与物质关系的新视角”，同时也论述了为什么伦理学应当被理解为第一哲学。

虽然哲学总是与其时代的问题有着内在的联系，哲学的方式却是多种多样的。哲学家常常通过对传统思想资源的重新阐释来表达自己对人类基本问题的理解。叶秀山先生的论文《从 Mythos 到 Logos》就是通过对古希腊文化中 Mythos 和 Logos 这两个基本语词的透彻分析与阐释，讨论了人、存在、哲学、真理、空间、时间、思想和历史等重要问题在西方文化中的起源

及其相互关系，进而点明了哲学对于人的本质相关性。

其实古人也惯以这种方法作为哲学的方式。历代儒家对《易经》的阐释就是一个明显的例子。本论文集集中杨向奎、余敦康两先生的文章都涉及这个问题。杨先生的文章主要论述了先秦儒家对《易经》的阐释与改造，以及在这基础上形成的作为本体论的儒家道德哲学。余先生的文章则论述了周敦颐对《易经》资源的重新阐释奠定了理学的理论基础。

康德研究在我国的西方哲学研究中一直是一个热门的主题。但是，研究的范围还不够开阔，例如，康德的宗教哲学就少有人研究。谢舜的论文《康德与基督教神学》填补了这个空白。该论文将康德的宗教哲学放入他批判哲学的体系中，作为康德哲学体系的有机部分来考察，从而使这篇论文达到了一定的理论深度。

现象学研究这几年在我国也很热，但够学术水平和理论深度的文章并不多见。有的文章甚至连基本材料都未掌握就在那里发议论。崔伟阁的论文《论胡塞尔现象学中主体性主题的含义》则与此截然不同。该论文从胡塞尔现象学的理论出发点和面临的任务着手，论述了胡塞尔现象学中主体性主题的独特内容和意义。

后现代主义是我国学术界近年来的理论热点之一，谈论后现代几乎成了学术界的时髦。但是，人们对待后现代主义往往采取人云亦云，不求甚解和想当然的态度。王治河在他的论文《论后现代主义的三种形态》中及时地提醒人们：“后现代主义是人类有史以来最复杂的一种思潮。”基于这样的认识，他从自己的研究中发现，可以将后现代主义区分为三种形态或三个向度，并对这三种形态的特点分别作了简要的论述，为我们进一步研究后现代主义这一当代复杂的文化现象提供了有益的

帮助。

总之，本论文集收录的 14 篇论文从不同的侧面反映了我国哲学工作者在 1995 年对一些重要的哲学问题的思考。这些思考有多大的理论价值和学术价值也许并不是最重要的。重要的是它们让人们看到了一个老大民族的精神生命并未失去其活力。也许，在这无法扼制的思想活力中，正孕育着未来的希望和辉煌。

目 录

编者序	张汝伦 (1)
-----------	---------

两种不同形态的形而上学	俞宣孟 (1)
-------------------	---------

近代中国形而上学的困境	张汝伦 (21)
-------------------	----------

实体实在论	张华夏 (45)
-------------	----------

“实在”概念辨析与关系实在论	胡新和 (61)
----------------------	----------

突破真理论的传统狭隘视界	高清海 (78)
--------------------	----------

真理：是本质意义上的还是发生学意义上的？	
----------------------	--

——论威廉·詹姆斯的真理观	陈亚军 (90)
---------------------	----------

经济发展的价值评判问题	吴晓明 王德峰 (102)
-------------------	---------------

当代西方伦理学基础的重建及其扩展	毛怡红 (120)
------------------------	-----------

《易经》中的哲学与儒家的改造	杨向奎 (140)
----------------------	-----------

内圣与外王的贯通	
----------	--

——周敦颐的易学	余敦康 (165)
----------------	-----------

从 Mythos 到 Logos	叶秀山 (194)
------------------------	-----------

康德与基督教神学	谢 舜 (214)
----------------	-----------

论胡塞尔现象学中主体性主题的含义	崔伟阔 (232)
------------------------	-----------

论后现代主义的三种形态	王治河 (248)
-------------------	-----------

附 录：

1995 年发表的哲学论文要目	(264)
-----------------------	-------

1995 年《哲学研究》第 1—12 期分类总目录	(347)
---------------------------------	-------

两种不同形态的形而上学

俞宣孟

一、形而上学的定义

形而上学 (metaphysics) 这个术语出自西方哲学。现在人们一般把形而上学理解为与辩证法相对立的一种方法，即辩证法是以运动发展、对立统一和普遍联系的观点看待事物的方法，与之相反，形而上学是以静止、片面和孤立的观点看待事物的方法。这种与辩证法对举、当作方法论意义上的形而上学，在西方哲学史上是较为后起的，这不是本文所要讨论的形而上学。

“形而上学”最初是亚里士多德的一部著作的名称。亚里士多德的弟子在编次老师著作时，将一部讨论哲学的专著取名《形而上学》，这是因为这部书的编定是在《物理学》一书之后，而“形而上学” (ta meta ta physica) 一词的原意即“物理学之后”。《形而上学》一书讨论的内容很多，但其中心是哲学。亚里士多德把哲学看成是透过经验、研究一般原因与原理的知识^①，后来人们渐渐淡漠了形而上学一词编次的意义，专以这个词指哲学。又后来，形而上学逐渐发展为以普遍概念或范畴的

^① 亚里士多德说：“智慧就是有关某些原理与原因的知识”，见《形而上学》982Q1。

逻辑推论为形式的纯粹思辨的哲学。康德曾经对这种纯粹思辨的哲学作过有力的批判，从而给了形而上学以沉重的打击。在他诸多的批判论述中，有一条是针对思辨哲学所运用的形式逻辑方法的，即是说，形式逻辑从大概念推出小概念，这是先天分析判断，其结论已经包含在前提中，从中并没有产生新知识；运用范畴（纯粹理性概念）进行推论，在正确使用逻辑规则时也可能导致各种相反的结论。为了克服康德批判的形而上学的缺陷，尤其是逻辑方法的缺陷，黑格尔提出了辩证法以取代形式逻辑。黑格尔说，知性是停留在形式逻辑阶段，“理性是否定的和辩证的”，知性和理性又统一于精神^①。这样，矛盾并不是可怕的东西，对立的東西会消融在更高的发展阶段上。这大概是后来被当作与辩证法对立的方法论意义上的形而上学的根据。

不过黑格尔似乎并没有直接把形而上学当作是与辩证法相对立的一种方法。在他的《逻辑学》中谈到“形而上学”这个词的时候，他还是把它当作纯粹思辨哲学的代名词。例如针对当时形而上学因遭到康德的打击而岌岌可危的状况，黑格尔坚持说：“假如一个民族觉得它的国家法学、它的情思、它的风习和道德已变为无用时，是一件很可怪的事；那么，当一个民族失去了它的形而上学，当从事于探讨自己的纯粹本质的精神，已经在民族中不再真实存在时，这至少也同样是很可怪的”^②。又说：“一个有文化的民族竟没有形而上学——就像一座庙，其他各方面都装饰得富丽堂皇，却没有至圣的神那样”，这是一种“很奇特的景象”^③。这说明黑格尔至少也在传统意义上使用过

① 黑格尔：《逻辑学》上卷，商务印书馆1974年版，第4页。

②③ 黑格尔：《逻辑学》上卷，第1、2页。

形而上学这个词。

康德说：“形而上学知识这一概念本身就说明它不能是经验的”^①。可见在西方哲学传统中，形而上学是指超越于经验的、在抽象思辨中运用纯粹概念来表达的哲学的一般原理。

中国传统哲学里本没有形而上学这个词，以形而上学译 metaphysics，大抵是借用了《易·系辞》里一句话的意思：“形而上者谓之道，形而下者谓之器”。“道”是中国哲学中所追求的最高目的和境界，“形”指卦象，“器”指具体事物。上述的引文指明了“道”、“形”、“器”三者的关系，即“形”是对“器”的抽象，“道”又是对“形”的进一步抽象。王弼《周易略例》说：“故言者所以明象，得象而忘言；象者所以存意，得意而忘象”。“得意”就是“得道”。从器、经由形到道，是一条从经验到终究道理的途径，这条途径称为形而上的途径。因此，依中国哲学，形而上学这个词大抵可以理解为关于道以及为了达到道的目标或境界而进行超越经验的追求的体验或学问。由于道被认为是幽深玄妙的，探究道的学问在魏晋时以玄学著称，故也有以玄学译 metaphysics 的。

从以上的讨论我们认为，依照中国哲学的习惯，形而上学也可以理解为哲学中最高深、最一般的道理的那部分学问，它作为纯哲学，必须是对经验有所超越的，就这点而言，中西两种形而上学是一致的。但是，怎样超越经验？它达到什么结果？在这些方面，中西哲学是不同的，从而形成了两种不同形态的形而上学。

① 康德：《未来形而上学导论》，商务印书馆 1982 年版，第 17 页。

二、西方形而上学的核心——本体论及其特征

西方形而上学的核心形式表达为一个纯粹思辨的概念体系，称为本体论。本体论滥觞于柏拉图哲学。起初，柏拉图把超越现象世界的真知识寄托于理念论。所谓理念，大体相当于同类事物的共相，柏拉图把它看作是个别事物的本质。既然每个理念反映了一类事物的本质，那么由那些最一般的理念即通种所组成的道理，岂不就是普天下最基本的原理了吗？基于这个要求，柏拉图后期致力于发展关于理念或通种之间结合的理论。^①在《智者篇》中，柏拉图把关于通种间相互结合的理论称为“最大的学问”；把研究它的人称为哲学家，以区别于辩士说客。^②这种通种论就是本体论最初的来头。

本体论这一理论形态的形成，与西方语言的形式有密不可分的关系。这主要是指西方几种主要语言中普遍存在的系词“是”被广泛使用的现象。在柏拉图这里，一个主语和一个表语通过系词联成的句子，从哲学上说，意味着主语和表语都分有“是”。这样，主语和表语都因分有“是”而成了“所是”或“是者”，而“是”本身则成了最具渗透力的通种，或者说，成了最高最普遍的类概念。当各种各样通种分别用“是”或“是者”来表示的时候，通种论就表现为“是”和各种“是者”之间的关系的学问。到了亚里士多德，哲学被规定为研究第一原理的学问，亦即关于“是者之为是者”的学问。^③这一门学问直到17世纪时，才由沃尔夫第一次为它作了一个被认为是经典性

① 参阅柏拉图：《巴门尼德篇》及《智者篇》。

② 柏拉图：《智者篇》，253C。

③ 亚里士多德：《形而上学》，1003a。

的定义：“本体论，论述各种关于‘是’（*ὄν*）的抽象的、完全普遍的哲学范畴，认为‘是’是唯一的、善的；其中出现了唯一者、偶性、实体、因果、现象等范畴，这是抽象的形而上学。”^①

本体论作为西方形而上学的核心，不仅表现在它占据西方第一哲学的地位，而且还表现在西方形而上学的历史演变中，只有本体论依然固守着形而上学的名称。曾经同属于形而上学的自然神学依仗信仰独立为宗教哲学，理性灵魂学演变为心理学，宇宙论则为宏观物理学和微观物理学所取代。本体论具有三个基本特点，其一是前面提到过的它的形式方面的特点，即它是利用西方语言中的系词作成普遍的范畴“是”和“是者”来表达的第一原理。ontology（本体论）这个词的本意就是关于“是”的学问。西方人自己在很长的时期里并不意识到本体论的这个特点，也许这是由于缺乏或没有认真与非西方语言的哲学的比较。霍布斯只是在讨论主谓逻辑的形式时，猜测到不用系词“是”的语言的哲学会是另一种样子，他说：“但是有些民族，或者说肯定有些民族没有和我们的动词‘is’相当的字。但是他们只用一个名词放在另一个名词后面来构成命题，比如不说‘人是一种有生命的动物’，而说‘人，一种有生命的动物’；因为这些名词的这种次序可以充分显示它们的关系；它们在哲学中是这样恰当、有用，就好像它们是用动词‘is’联结了一样。”^②直到最近，我们才看到，英国哲学家 A. C. 葛瑞汉通过对阿拉伯哲学和中国哲学的研究，发现这两者都没有用系词“是”作为哲学范畴，才向世人透露出“是”和“是者”是西方哲学特

① 转引自黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，商务印书馆1978年版，第189页。

② 转引自胡适：《先秦名学史》，学林出版社1983年版，第41页。

有的范畴^①。那么围绕“是”这个范畴做文章的本体论无疑是西方哲学独具的一种形态了。

本体论的第二个特点是对逻辑的运用。本体论最初讨论的是理念或通种之间的结合，结合就是逻各斯，逻辑是逻各斯词义的演变。一般人们倾向于把 *logos* 译为理性、谈话、理解、判断等，海德格尔则指出，*logos* 在早期希腊文献中的意思是结合，其它皆是后起义，如缀词为句才成谈话^②。柏拉图本人的说法也可证实这个看法，他说过“语言的符号亦如别的东西一样，有的结合有的不结合，结合的便成话。”^③又说：“名词的结合就是 *lóros* 的本质。”^④

逻辑的方法也不是一成不变的。柏拉图的那种理念或通种间结合的逻辑不久就被亚里士多德创立的形式逻辑所取代。形式逻辑可以严密地演示范畴之间必然的推论关系，是西方本体论哲学运用时间最长的逻辑方法。这种逻辑的方法直到康德的《纯粹理性批判》中才遭到致命的批判。但这一批判刺激了黑格尔，当他在其《逻辑学》中重构本体论哲学体系的时候，发展出了辩证逻辑的方法。根据这种方法，矛盾在一定发展阶段上被认为是合理的，它们经过一个正、反、合的过程可以消解于新的统一。

本体论哲学的第三个特点是，本体论所展示的是一片与经验世界相脱离的、纯粹概念的领域。如前所述，本体论最初是出于对事物最终原理或原因的追求，但从一开始，柏拉图就把这种原理看成是由理念或通种的结合演示出来的。而理念本身

① A. C. Graham, *Disputers of the Tao*, 1989, p. 406.

② Heidegger, *An Introduction to Metaphysics*, 1959, p. 125—130.

③ 柏拉图：《智者篇》，262D。

④ 柏拉图：《泰阿泰德篇》，202B。

则存在于一个与现象界割裂的理念世界中，因此，这样构成的原理当然也只能存在于理念世界中。直至黑格尔还是这样说：“揭示出理念发展的一种方式，亦即揭示出理念各种形态的推演和各种范畴在思想中的、被认识了必然性，这就是哲学自身的课题和任务。”⁽¹⁾

本体论的这一特点往往不容易被人们所理解。因为人们日常的思维总是倾向于从每个概念所代表的实际事物方面去理解这个概念的意义，而看不到在本体论哲学中，范畴的意义只是从范畴相互关系中得出的逻辑规定性。例如，说到部分这个概念，人们便会想到许多部分的事物，以为这样才理解了部分的意义。然而，本体论哲学所说的部分，只是指组成整体的成分，这样的部分是从与整体的关系方面得到其规定性的。由于本体论是完全在经验领域之外的，对于常识来说很难理解。但是据柏拉图说，这种困难是由于“众人心灵的眼睛经不起注视神圣的光辉”。然而，毕竟有些哲学家能够把本体论的这个特点揭示得明明白白。例如，针对自中世纪直到笛卡尔的关于上帝存在的本体论证明，即从上帝是最完满的“是”逻辑地推出上帝存在的结论，康德明确地指出，这样得出的“存在”只是一个逻辑的规定性，它与我口袋里实际有一百元钱的“存在”不是一回事。⁽²⁾

本体论的上述三个特点是相互为用、密不可分的。它既是从经验超越出去的独立存在的原理体系，这种原理就只能依靠逻辑的方法构造，它的客观有效性，或者说真理性，首先依赖的是逻辑上的必然性。反过来说，本体论的原理体系是运用纯

(1) 黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，商务印书馆1957年版，第33页。

(2) 康德：《纯粹理性批判》，商务印书馆1960年版，第431页。