



中国军事学博士文库

战役学发展研究

RESEARCH INTO THE DEVELOPMENT OF THE STUDY OF MILITARY CAMPAIGN

李堂杰 著



国防大学出版社

出版说明

1997年7月,中国诞生了首批军事学博士。为了繁荣军事科学研究,扶植学术新生力量,我社特设立《中国军事学博士文库》,有选择地陆续出版军事学博士的学位论文。

在新的历史时期,中国人民解放军肩负着为改革开放和社会主义现代化建设提供坚强有力的安全保证的重任。这一重任召唤高素质的军事人才,召唤更多更好的军事科学理论研究成果。在我军革命化、现代化、正规化建设的伟大实践中,用马克思主义理论作指导,加强军事科学研究,探索、发展军事理论,具有特别重要的意义。

军事学博士是我国军事教育的最高学位。军事学博士学位的获得者,一般具有广博的基础知识和较高的理论造诣,还有基层实际工作经验。他们以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论作指导,紧密结合国防和军队建设实际,对军事科学某一领域的学术前沿问题进行深入探讨,其学位论文达到了较高的学术水平,具有重要的学术价值和实用价值。

我们希望广大军事科学理论研究者,通过自己辛勤的劳动,写出更多更好的军事学术著作。我社愿意竭诚做好服务工作,努力推出一批军事学术精品,为繁荣我军学术研究贡献力量。

内 容 提 要

在军事革新浪潮的冲击下，世纪之交的年轻学科战役学面临着全面发展的巨大压力。而某些重大理论上长期存在的分歧，却成为战役学健康发展的障碍。《战役学发展研究》这篇论文的宗旨，正是在于通过剖析所存在理论问题的症结，进行大胆的理论创新，探索学科未来发展的方向、内容和步骤，促进战役学的深刻变革和健康发展。

论文分3个部分：

第一部分《战役三大概念的辨析》，就“战役”、“战役法”、“战役学”这三大基本概念的性质、定义、内容、体系、用语和彼此关系等基本理论问题，进行深入的探讨，辨别认识的分歧，提出自己的见解，为本文随后的研究、也为未来的学科发展奠定基础。

第二部分《战役理论的发展》，研究战役理论本身未来应该发展什么、如何发展等关键问题。论文提出了“战役理论基础”、“战役规律理论”、“战策推导理论”等新概念，初步架构了它们的体系，并进而就如何发展这些体系进行系统的探讨。本部分最后还简要论述了其他4种战役辅助理论。

第三部分《战役学科方法的发展》，首次提出战役学学科方法论的命题，认为战役学这门新兴而独特的学科，需

要自己的独特、系统、有力的学科方法体系，并就学科方法未来发展什么及如何发展提出系统的见解。论文先是具体确立了战役理论研究方式的4个支柱，接着论证了完善理论研究方法的3项原则，最后论述了战役学教学方式方法改革的方向和内容。

ABSTRACT

Propelled by the tide of RMA , the fledgling branch of military learning—The Study of Military Campaign —is facing considerable pressure at this cross—century to develop itself in multi—faceted ways. Several significant long—standing theoretical issues have become major obstacles to this development. Therefore the purpose of this paper, titled 'Research into the Development of the Study of Military Campaign' is, through an analysis of these critical issues, to boldly present new theoretical ideas as well as to explore new directions and proper steps for the healthy development of this branch of learning.

The paper is set out in three parts:

PART ONE: An analysis of three major concepts

This part makes an in—depth inquiry into, and a discrimination of the academic disagreements revolving around such basic theoretical issues as the nature, definition, content, system, terminology of and inter—relation-

ship among the three basic categories of " Military Campaign", The Art of Military Campaign and" the study of "Military Campaign", and suggests an personal understanding of these basic theoretical issues, in order to establish a common ground for future research as well as development of this branch of learning.

PART TWO: Development of the theory of military campaign

This section researches the critical issues of WHAT kind of content to develop for, and HOW to develop the theory of military campaign. It also puts forward a set of new concepts including the " Basics of the theory of military campaign", " The theory of the law of military campaign" and " The inferential theory of the art of military campaign". It outlines a preliminary framework for their systems, and concludes with a comprehensive discussion on how to further develop these systems. The final part of this section briefly expounds on four other auxiliary theories of military campaign.

PART THREE: Development of a methodology for the study of Military Campaign

This section proposes a methodology for the study of military campaign, a first for this area of research. Believing that this branch of learning is a unique yet burgeoning

science, and that the study of military campaign therefore requires its own distinctive, systematic and rigorous methodology, this section puts forth a set of systematic ideas on WHAT kind of methodology to develop and HOW the methodology should develop. First, it specifically establishes four theoretical pillars of support of a research model for the theory of military campaign. Second, it demonstrates three principles of a research methodology for an all-encompassing theory of military campaign. Finally, it espounds on the direction and content for reform measures vis-à-vis the teaching patterns and methods on the subject of military campaign.



李堂杰 海军东海舰队某驱逐舰支队副支队长，海军大校，战役学博士。1953年9月生于福建长乐，1972年10月入伍。历任海军南海舰队区队长、干事，海军学院合同战术教员，海军战役学副教授、教研室副主任，硕士研究生导师。先后毕业于海军学院、解放军南京外国语学院、海军指挥学院、孟加拉国防指挥与参谋学院和中国人民解放军国防大学。1992至1993年任联合国军事观察员赴柬埔寨。1999年出席亚太地区安全国际会议。完成了《战役学基础理论研究》等全军重点科研课题。多次撰写军事百科词条。合著有《海军合同战术学》、《中国人民解放军战役学》、《毛泽东军事思想与海军建设和运用研究》等书。两次荣立三等功。获得两枚联合国维和勋章。

目 录

前 言	1
第一部分 战役三大概念的辨析	4
一、战役	4
二、战役法	21
三、战役学	31
第二部分 战役理论的发展	62
一、战役理论基础的充实	65
二、战役规律理论体系的建立	99
三、战策推导理论体系的确立	115
第三部分 战役学科方法的发展	132
一、战役理论研究方式的规范	134
二、战役理论研究方法的完善	143
三、战役教学方式方法的改革	161
结束语	184
主要参考文献	187

前 言

江泽民同志指出，先进的军事理论，历来是军队建设得以健康发展的必要条件，是战争的重要制胜因素。当代军事领域的深刻变革，推动着军事理论的发展和创新。现在世界各国都重视军事理论的研究，军事理论出现了十分活跃的局面，关于未来军事和未来战争，或者叫做 21 世纪军队和 21 世纪战争的新学说、新观点层出不穷，酝酿着重大的理论突破。

在这种时代大潮面前，战役学这门年轻的学科同样面临着实现重大发展甚至根本变革的巨大压力。作为战役学研究对象的战役，随着武器装备和作战观念的飞速发展，其构成要素的特征、行动的方式方法乃至总体的特征和规律，都出现了许多重大变化。海湾战争、科索沃战争以及先后两次车臣之战，都一再表明战役现象和规律均已发生显著变化，不是原有的战役理论观点所能够完全涵盖的，也并非过去的研究方法所能够完全分析清楚的。新的现象需要新的理论阐释；新的规律呼唤新的研究方法。

另一方面，战役学以往的发展在取得重大成就的同时，也存在一些缺陷。其中最突出的问题有两个：

一是应用研究多而基础研究少。战役学本是以指导战役实践、夺取战役胜利为目的的应用型学科，注重实践本无可非议，而问题在于：以往我们在注重应用的同时，基础理论研究太少；注重研究战役的“指导规律”，却对战役的客观规律揭示不够；重视提出新的作战方法，却往往不够注意作战方法的理论推导和论证；注重提出新的概念，却往往不够注意给概念以必要的定义，或者对于同一个概念各有各的理解、各有各的解释。例如：“战役”是战役学的研究对象，是最基本的一个概念，而原苏军和我军的定义表述却不尽一致，从而导致两国对于战役产生年代的判断相差 2400 多年。“战役法”也是最基本的概念，而战役学理论界对它的认识却有很大分歧：有的认为是理论和实践，有的认为是方法或艺术。“战役学”这个对于战役学这门学科来说是最起码的理论概念，原苏军与我军也存在认识分歧：前者认为战役学就是战役法，后者的理论界主流观点则认为两者不仅不是一回事，而且属于根本不同的两个范畴。忽视基础的另一表现是基础理论研究滞后。必要的指标体系、模型体系、数据体系基本上没有建立起来，而把战役指导思想、原则等应用性的内容划入基础理论之中。

二是定性分析多而定量分析少。本学科以往的理论研究多采用定性分析，定量分析很少运用。由于没有必要的指标体系、数据体系和模型体系，加上受到经验类比和归纳的传统模式的影响，以往的战役学对于学术理论问题的研究，基本上停留在思辨的层次上，进行概略的定性阐述，

定量分析相当缺乏。我国现有的战役学教材和理论专著，基本上没有定量研究的内容设置。久而久之，甚至使一些同志产生了一种错觉：误认为战役学不需要复杂的计算；战役学研究生的人入学考试可以不考数学。

上述问题的存在，已经严重制约了学科研究成果的质量，也阻碍了学科自身的健康发展。这两个主要问题虽然表现形式不同，却都反映了基础理论研究工作的薄弱或不足。因为定量研究运用不够，除了传统观念影响之外，最主要的还是对于战役学理论研究方法体系的研究不够造成的，是方法体系不完善所带来的必然结果。对于学科方法体系的系统研究，正是学科基础理论研究的重要内容之一。

邓小平同志生前一再强调，我国的科学研究工作，一定要注重基础研究。这是富有远见卓识的。如果说一门学科是一座大厦的话，基础理论就是它的根基。基础不牢，大厦难以盖高。正是在这种形势下，我的导师王厚卿教授和导师组其他成员热情鼓励和悉心指导我进行战役学基础理论的系统研究，重点是战役学的发展研究。通过3年的辛劳耕耘、上下求索，初步写成了《战役学发展研究》一文，以期为我国战役学在军事变革年代的健康发展贡献微薄之力。由于本人水平有限，错误之处在所难免，敬请有关专家学者多多指教。

第一部分 战役三大概念的辨析

任何理论首先必须澄清杂乱的、可以说是混淆不清的概念和观念。只有对名称和概念有了共同的理解，才可能清楚而顺利地研究问题，才能同读者常常站在同一立足点上。如果不精确地确定它们的概念，就不可能透彻地理解它们的内在的规律和相互关系。

——（普鲁士）克劳塞维茨

正如本文《前言》所指出，“战役”、“战役法”、“战役学”是军事学术领域的一组最基本、最重要的概念。这一组概念的模糊在战役学的理论和实践上都已带来诸多困惑与消极影响。对这三大概念进行深入的辨析，其本身就是战役学基础理论探索和发展的主要内容，是当前战役学理论界的迫切任务之一，又是推动战役学健康发展的一个必要前提。

一、战 役

战役是战役学的研究对象。战役学所要揭示的规律，基

本上都是战役规律；战役学所要建立的理论，主体上都是关于战役的理论。可以说，战役学的一切研究和教学活动，都是围绕着如何掌握战役规律，如何指导战役实践、夺取战役胜利而进行的。如果我们对于战役的本质认识不清或者严重分歧，在同一个“战役”的用语下，不同的人可能指代并不相同的武装对抗现象，从而在理论和实践两方面带来不应有的混乱。

（一）现有战役定义的问题

1. 原苏军战役定义的问题

定义也称“界说”，是揭示概念内涵的逻辑方法，即指出概念中所反映的事物的特有属性。形式逻辑对定义的要求是：在一般情况下，把被定义的概念放在它的属概念里，并且指出它和同一个属概念下的其他种概念之间的差别，即种差。例如，我们要定义“老年人”，首先就要找准属概念“人”，其次要找出确切的种差，就是老年人与其他人之间的本质差别，比如说，“65岁以上”。这样我们就可以正确地给出“老年人”的定义：“65岁以上的人”。此外，形式逻辑还要求，在定义中不得使用被定义的概念为本身定义，即不允许同义语反复或循环定义。

根据这些逻辑原理不难发现，原苏军的战役定义明显地存在这样那样的问题。

自从20世纪20年代以来，原苏军对于战役的定义有五六种之多，其中比较权威的有这样3种：

一是60年代的定义。即战役是军队（舰队）为达成预

定的目的而按统一计划实施的，在目标、时间和地点上协调一致并相互联系的核突击和战斗行动的总称。

二是 70 年代的定义。即战役是武装力量的战役（战役战略）军团的一种战斗行动的样式，根据统一企图和计划，为解决战略、战役战略或战役任务而在战区或战略（战役）方向上，按目的、地点和时间的协调一致并且相互联系而实施的交战、战斗和突击的总和。

三是 80 年代中期以来的定义。即战役是各军种为遂行一个或数个战区、战略方向或战役方向（作战地域）的任务，在规定的时间内根据统一企图和计划，同时或连续实施的在目的、任务、地点和时间上协调一致并且相互联系的战役、交战、战斗、突击和机动的总和，是军事行动的一种样式。

原苏军对于战役的几种定义虽然不尽一致，但基本内涵是相同的，表现为下面 5 点：第一，行动主体是兵力数量庞大的“战役军团”，人数在数万、数十万乃至数百万之间；第二，作战空间是“战区、战略方向或战役方向”，其战线范围在数百公里至上千公里；第三，所有行动是在统一企图、统一计划、统一指挥下进行的；第四，行动的构成成份是：“战役、交战、战斗、突击和机动”；第五，也是最值得引起我们注意的是这些“战役、交战、战斗、突击和机动”必须在“目的、任务、地点和时间上协调一致并且相互联系”。

原苏军对于战役的定义有许多可取之处，但同时也存

在4个问题：一是属概念不对。战役是一种大规模的武装对抗，而“战役、交战、战斗、突击和机动的总和”都不是战役的属概念。正确的属概念应该是“武装对抗”或“作战”（此问题下面将进行深入探讨）。二是同义语反复和循环定义。原苏军的战役定义在这一问题上的错误是极其突出的：它使用“战役军团”、“战役方向”、“战役目的”甚至“战役”本身等概念为“战役”下定义。三是单方定义。任何武装斗争或者武装对抗都必须有对立双方，单方是永远无法斗争或对抗的。而且作为科学的定义，还必须对双方的行为主体的性质、规模进行限定。“战争”和“战斗”的定义就是如此。战争的定义是“人类社会集团之间为了一定的政治、经济目的而进行的武装斗争。”^① 战斗的定义是“敌对双方兵团、部队、分队（单机、单舰）进行的有组织的武装冲突。”^② 两个定义都正确地从中性的角度，对双方行动主体作了必要的限定。唯独战役的定义却站在“我方”的角度进行自我定义，只限定己方而不限定对抗另一方的行为主体。这和战争、战斗的定义截然不同，既不科学又不规范。四是外延当内涵。“一系列战斗”、“交战”、“突击”、“机动”是战役的某些表现形式，可以说是战役的某些外延，而原苏军却把它作为内涵写入定义。

① 《中国大百科全书—军事》，中国大百科全书出版社1989年版，第1243页。

② 《中国大百科全书—军事》，中国大百科全书出版社1989年版，第1210页。

为了让我们对上述定义的逻辑问题看得更加清楚，这里不妨模仿这种定义方法，对上述“老年人”再下个“定义”，以供比较、鉴别。它恐怕会变成这样的：为了一定的人生目的，担负着一定的社会责任，在国家法律的制约下，已经生活了很长一段时间的，头发花白、皮肤松弛、手脚不便的所有老年男女的总和。这样的定义表面上看要素很多，面面俱到，而且似乎也很有老年人的许多特征，但实际上却不着边际，似是而非，包含了四大逻辑错误：一是属概念不对；二是种差不确切；三是同义语反复；四是内涵过宽，把一些非本质的东西塞进内涵，或把某些现象当作本质。在“65岁以上的人”这个寥寥6字的定义面前，实在是相形见绌。

2. 我军战役定义的问题

我军的战役定义几十年来发展较快，从50年代至今，先后出现了3种较有代表性的战役定义：

一是50年代的定义。主要是借鉴原苏军的，因而基本上与原苏军的定义一样。

二是80年代的定义。即“军队为达到战争的局部目的或带全局性的目的，根据战略赋予的任务，在战争的一个区域或方向，于一定的时间内按照一个总的作战企图和计划，进行的一系列战斗的总和”。

三是90年代末的定义。即“军团为达成战争的局部目的或全局目的，在统一指挥下进行的由一系列战斗组成的作战行动。”