

論心理學的客觀方法

喬普洛夫等著

正風出版社出版

論心理學的客觀方法

喬普洛夫等著 高晶齋等譯

正風出版社出版

論心理學的客觀方法

(論文集)

著者 喬普洛夫等 印刷者 文明書局印刷所
上海西康路337弄90號

譯者 高晶齋等 出版期 1954年5月初版(第1)

正風出版社

出版部：上海濱池路100號

編輯部：南京西康路44號

【221】 80,000字 32開 印0001—4000 定價頁174 ★有版權★

上海市書刊出版業營業許可證出〇三八號

目 錄

論心理學的客觀方法·····	一
心理學現狀及根據巴甫洛夫學說改造心理學·····	五五
心理學問題會議的總結·····	一二一

論心理學的客觀方法

蘇俄教育科學院
士 喬普洛夫

專爲討論關於巴甫洛夫院士生理學說各種問題的兩科學院聯席會議曾在決定中指出，巴甫洛夫的輝煌科學成就，爲在科學原則基礎上改造心理學，創建了堅固的自然科學基礎。

與改造心理學有關的最重要問題之一，就是心理學方法的問題。心理學應否並且能否成爲應用嚴格客觀方法的科學？或者主觀方法，是心理學研究工作的不可分割的一部分呢？唯物論的心理科學，是否容許主觀方法？

凡讀過塞切諾夫的著作的人都會知道，爲心理學中客觀方法而鬥爭是在他的著作裏佔居重要地位的。在塞切諾夫看來，『對事實的客觀態度』和『對事實的科學態度』兩種說法，具有同樣的意義。依據塞切諾夫的主張，『客觀地對待事實』乃是『對待

各種現象的唯一科學方法¹⁰。

大家十分清楚，巴甫洛夫會熱心地始終不渝地爲客觀研究心理活動而奮鬥過。

巴甫洛夫反駁那些主張條件反射的著作「還未涉及心理過程本質」的人時說道：

「我們全部論點就在於：能否用客觀方法去進行所謂心理現象的研究。我們認爲是能夠的」。

「研究一切現象的主觀方法，遠自原始人就採用的，可是這個方法給我們帶來了什麼呢？什麼也沒有帶來。必須毀滅用主觀方法臆想出來的一切東西，而去創造新的東西¹¹」。

伊萬諾夫、斯摩稜斯基教授在聯席會議報告中公正地論道：「巴甫洛夫認爲把嚴格客觀的研究方法應用到人上面是正確的、合目的性的、合乎規律的。但尙不只此，他還認爲如果說這種應用在原則上不充足、不可能、不合目的性，那便是唯心論傾向的表現，那便是二元論和唯活論的表現¹²」。貝科夫院士在同一會議上的報告中，提出「客觀研究情感的遠景¹³」。

關於心理學中主觀方法和客觀方法的問題，不是狹義的方法論的問題，而是一個

原則性問題。爲心理學中客觀方法而鬥爭，就是爲唯物論心理學而鬥爭。

現在難以找到一個蘇維埃心理學家，會否定客觀研究方法對心理學的意義。在蘇聯心理學書籍中，『主觀方法』這個名詞老早就看不到了。

但是，因此就認爲關於客觀研究方法和主觀研究方法的問題，在蘇維埃心理學家中已經充分明瞭，那便是一個錯誤。心理學著作中雖然沒有『主觀方法』這個名詞，但這並不就證明，這個方法的本質不會在別個名稱下出現。爲客觀方法在心理學中生存權而鬥爭，是應歸到蘇維埃心理學史已經過去的階段了。但是，爲徹底的客觀方法而鬥爭，反對主觀方法在心理學中的生存權——那怕是有限度的生存權——的任何企圖而鬥爭，仍是一個尖銳的現實的鬥爭。在全體蘇維埃心理學家負有使命去實現的那個根據巴甫洛夫原理改造心理學工作中，這種鬥爭乃是一個極重要的環節。

二

『客觀』這個名詞與『主觀』這個名詞正相反，客觀是指在人類意識以外而存在的東西、不以人的意識和意志爲轉移而存在的東西。我們所說客觀真理，就是指我們

知識的內容能够正確地反映現實，不以主觀爲轉移，就是說，不以人的意識和意志爲轉移。我們所說的客觀方法，應當了解爲引導我們認識客觀真理的那樣方法。列寧曾指示說，對於唯物論說，『重要的是承認客觀真理』^⑤。可見，任何唯物論科學在它的方法上必須是客觀的。

關於心理學方法問題的特殊困難，是與心理學研究對象乃是人的意識和意志這點聯繫着的。科學的心理學的任務，必須是揭示人類心理活動的客觀法則，即作爲人的有意識、有意志行動基礎的那些法則。馬克思主義所說的客觀法則，是指不以人的意識意志爲轉移的法則。可見，心理學的任務，就是揭示不以人們的意識意志爲轉移的法則，而這樣法則就是人們意識意志表現的基礎，人們有意識的、有意志的行動的基礎。

人的意識和意志，是服從於確定不移的客觀法則的——這是一個最重要的原理，如果不承認這個原理，就不可能建成運用客觀方法的心理學，即真正科學的心理學。

恩格斯曾經說過：『自由不是在想像中的對於自然法則的獨立，而是在於認識這些法則，並且根據這種知識來能够有計劃地運用它們，以達到一定的目的。對於外

部自然的法則，以及對於那些支配人的肉體存在與精神存在的法則，都可以如此的說——這兩類法則，我們最多只能在思惟上分別開來，而不是在實際上分別開來」⑧。

承認一切心理現象的客觀規律，因而承認它們之間的因果關係，就是把決定論的思想應用到人的心理活動上面。列寧曾經指示說：『決定論的思想雖然確認人的行為的必然性，攔斥關於意志的胡謔亂道，但絲毫不抹煞理性、人的良心以及對人的行動的評價』⑨。

爲在心理學中徹底實行決定論原則而鬥爭，乃是爭取唯物主義心理學的鬥爭中最重要的環節。唯心主義心理學家永不會採取決定論原則的。十九世紀後半期當實驗心理學比較風行的時期，西歐和美國許多國家內新的實驗研究的事實材料，要求承認心理過程對外界刺激的因果關係。但是，當時一切著名的西歐和美國心理學家們，由於防備自發地滲進他們科學中的唯物主義因素，就以不同的方式提出關於自由和『創造性的創舉』的論綱，認爲自由和『創造性的創舉』，乃是心理生活的顯著特徵。在他們的心理學體系中，像『創造性的綜合』、『創造的積極性』這類概念，是被看作最高的解釋一切的概念，他們認爲心理學如要防備已經出現在他們專門的實驗研究工作中的

決定論幻影，就必須從這些概念出發。

俄羅斯偉大學者塞切諾夫乃是挺身反對資產階級社會內佔有支配地位而否認決定論原則的唯心主義心理學的一個堅決有力的戰士。他從俄羅斯革命民主主義者尤其是車爾尼雪夫斯基的思想出發，提出了一個任務，就是證明非但無意識的運動而且有意識的運動的嚴格受決定性，不但如此，並且還證明『代表最高類型的有意識活動』的嚴格受決定性，所謂代表最高類型的有意識活動，就是『具有思想上堅強的意志，爲某種崇高道德原則而行動、每一步驟都很清醒』的人的活動^②。他在寫完『大腦反射論』這本名著時，曾經寫道……『由此可見，關於有意識行爲中最有意識的行爲，完全決定於人的外界條件和內在條件的問題，是肯定地解決了』^③。他在所著另外一本書『爲誰和怎樣研究心理學』中開頭就寫道：『心理生活是受確定不移的法則支配的；從這個意義上說，心理學可以說是一門實證科學』^④。

巴甫洛夫繼續爲堅決貫徹決定論思想去解釋心理活動現象而鬥爭。在根據大量實驗材料創立高級神經活動的學說以後，巴甫洛夫就把塞切諾夫輝煌的假設變成系統整然而加以精密證實的科學理論了。巴甫洛夫把決定論原則稱爲他的反射理論所依據的

精密研究科學基本原則的第一個原理。

巴甫洛夫公正地認為承認或不承認決定論原則，乃是分辨對心理活動抱着唯物論觀點，還是唯心論觀點的重要標尺之一，所以，他在反對美國唯心主義心理學家的文章中寫道：

『雖然米萊特的萊夫克普主張沒有無因的果，一切都是由於必然性引起的，但到』今天豈不是還在說起就是人類以外的動物體中有天生的作用力量嗎？至於人類，難道現在還未聽到意志自由論嗎？不是有人還把人身上有有些不受決定的東西一種信念，深植在許多人的頭腦裏嗎？』③唯物論心理學的任務，就是粉碎這種信仰，因為這種信念的根源，就是宗教的意識形態，這種信仰是與現代科學論據水火不相容的。但是聞名的美國心理學家却在他們面前提出一個簡直相反的任務，即用盡氣力去支持這種反動的信念。巴甫洛夫指着這些心理學家繼續說道：『如果我假定說，這種信念還存在一部分用心理學家腦子裏，這種信念是用心理現象的特殊性的主張掩飾着，在這種主張裏面雖有用心修飾的科學辭藻，但仍然令人覺得有一種二元論和唯活論的氣味，而不用說宗教信徒，就是很多有思想的人還在牽直地去主張呢，我揭露出這點，不能

算是我的罪過吧」⑤。

若是認為巴甫洛夫批駁「心理現象的特殊性」，就等於他在這個問題是個機械主義者，那便是荒謬絕倫。他是完全依據辯證唯物論才認為「心理現象的特殊性」並不是把心理現象從現象的普通聯系中分離出來的藉口，也不是否定把因果律、決定論原則應用到心理現象的藉口。

馬克思主義要求心理學，也如同要求任何一門科學那樣，不但要使心理學描述和解釋人的心理活動的現象，而且要發現自覺掌握這種活動的途徑，要使心理學教會人們最正確地工作、休息、思考和行動。解決這個任務的唯一途徑，就是認識支配人類身體和精神生活的客觀規律。

人應當控制自己和自己的行為。但是，他能這樣做，不過只是在他理會到（不管自覺不自覺）支配他的意識和意志、思想和行動的客觀規律的程度而定的。心理學極重要的任務，就是發現這些規律，因而儘量自覺地去幫助人們，以儘量多的本行知識去支配自己和其他的人，去節制自己行為和別人行爲，去努力教育自己和教育別人，首先是去教育青年一代。

可見，心理學的客觀方法，首先是依靠決定論原理，而以發現支配人的行為和他主觀世界現象的客觀規律爲目的的方法。客觀方法要求心理學不要局限於證明人的意志或意識作爲最終原因，而是要像科學解釋一切自然現象和社會生活現象那樣，去嚴格客觀地解釋各種意志和意識過程。只有這樣的心理學，才能揭露前進意識的偉大力量的泉源，才能揭露由這種意識引導的蘇維埃人堅強不拔的雄偉意志。

三

客觀方法，首先要求放棄對心理學對象的唯心的、主觀的理解。

人的心理、心理活動及其意識是心理學的研究對象。但是，如果把心理學的對象與『主觀的』概念混同起來，那便是錯誤。主觀的本身，孤立起來看的主觀，不能作爲任何科學的對象。主觀是第二性的，派生的。主觀單就本身說是不能理解的。孤立起來的主觀，是無從加以研究的。主觀只有在與客觀統一中，才是心理學的對象。

塞切諾夫在心理學史上所佔的卓越地位，是與他宣佈向分裂主觀與客觀的唯心論觀點進行鬥爭之後對理解心理學對象方面所作的新貢獻分不開的。在塞切諾夫看來，

感覺、觀念、感情等乃是反射的普通因素，乃是物質的腦的過程與腦的主觀表現的統一。但就是這樣理解的感覺、觀念等等，也不可認為是心理學中獨立的研究對象。反射的中性環節——「狹義的心理因素」——不是獨立的現象，而是「過程的完整部分」。心理學研究的對象，乃是「具有開始、中間和終結各個環節的完整動作」^④，就是說，心理學研究的對象只是以主觀為其中一個因素、一個實質上重要而又必要因素的物質過程。

大家知道，巴甫洛夫在他晚年提出了「主觀與客觀合一」的可能性和必要性一個原理。巴甫洛夫認為在研究心理活動中實行這個原理，乃是「最近未來科學的重大任務」，乃是「極重要的現代科學的任務」^⑤。

伊萬諾夫·斯摩稜斯基在兩個科學院聯席會議上所作的報告中，很尖銳地提出關於心理是主觀和客觀統一的見解的問題，關於把心理與主觀錯誤地混為一談的問題，並指出這個問題對於奠立人的高級神經活動方法論的研究上具有的原則重要性。

科學唯物論心理學的對象，就是人的心理，但人的心理是了解為「稱作人的頭腦的那個特別複雜的一塊物質的機能」^⑥。這種機能就在於反映不依賴我們的意識而存

在的客觀現實。心理學的對象，就是研究受存在的客觀條件以及人的生活內容所組成的客觀活動所決定的人類心理。

這樣理解心理學的對象，就是答覆怎樣才算是人的內在主觀世界各種現象的科學解釋這一問題所據的基礎。

心理學的客觀方法要求主觀是第二性的、派生的這樣解釋，乃是從客觀出發的，客觀對心理說乃是第一性的。

具體地說，這點具有下列的意義：

第一，心理活動乃是高級神經活動。種種心理過程是與腦的過程分不開的。心理過程不可能成為獨立的、與腦的過程『有些不同』的過程。既然承認心理過程是頭腦的產物，是大腦的機能，那就不可把心理過程與腦的過程對立起來，反而認為心理過程乃是純粹主觀過程（換句話說，純粹精神過程），以及認為心理過程只是與腦的過程平行進行的過程。

從此可見，心理學家解釋這種或那種心理過程時，必須依據高級神經活動原理和法則，以之作爲堅固的自然科學基礎，而這些原理法則，是經巴甫洛夫所發明，並在

進一步創造性地研究他的學說時不斷發明出來的。如果不是這樣，對於種種心理過程便不可能有完備的唯物論的解釋。

第二，心理活動是腦的反映活動。我們的感覺、知覺、觀念和思想，乃是物質世界的形象。這是馬克思列寧主義反映論的基本原理。列寧說：『我們的感覺，我們的意識不過是外在世界的形象……』，『……物體是離我們而獨立存在的。我們的知覺和觀念，乃是物體的形象』。『感覺是客觀世界的主觀形象……』④。

可見，我們的心理過程既是腦的機能，就其內容說，乃是形象，就是說，客觀現實或多或少精確的翻版，客觀現實或多或少的真實反映。

從這個角度說，主張心理現象歸結到生理現象，心理現象完全僅限於一個過程的生理特徵的那種觀點，是不能認為正確的。知覺或思維過程的生理特徵，並不包括形象和思想的內容在內，因此便不能認為是一切都盡於此。恩格斯在『自然辯證法』內寫道：『無疑地，我們總有一天用實驗方法把思維歸結到頭腦的分子運動和化學運動；但難道思維的本質就盡於此嗎？』⑤

從此可見，心理學家如果離開心理過程反映的客觀現實，便不能解釋心理過程。

這就是說，如果離開心理的富有內容的一面，便不能研究心理和意識的。這就是說，關於人的感覺、知覺、想像什麼的問題，關於人思考什麼、希望什麼的問題，關於人意識什麼的問題，都是與關於這些過程如何實現的問題不可分割地列入心理學研究對象以內的。

第三，心理活動也像其他形式的生命活動一樣，是受有機體生存條件制約的。人的心理、意識首先而且決定地受社會生存條件的制約。因此，『意識乃是社會產物，一般說來，只要人類存在，意識總是社會產物』④。『……人們的生活樣式怎樣，人們的思想樣式也就會怎樣』⑤。

人的生活、人的社會生存，總是以特定的活動方式——勞動、學習、遊戲等方式——表現出來的。意識是與活動密切聯系着的。知覺、觀念、思惟等過程是產生於活動中的，而心理過程決定於活動內容和性質。個人的心理特性——興趣、才能、性格等等——也是在活動中形成的。

馬克思分析勞動過程時，曾經說道：人在作用於自然界和改變自然界時，就『同時改變他的本性』⑥。恩格斯指責他當時的科學和哲學時說道，他們忽視『研究人類