

评

韩天衡著

改

篆刻病印评改200例



3

韩天衡著

篆刻病印评改 200例

J292.41

2



北方工业大学图书馆



00513979



中国青年出版社

(京)新登字 083 号

图书在版编目 (CIP) 数据

篆刻病印评改 200 例/韩天衡著. —北京:中国青年出版社,
2001

ISBN 7-5006-4292-X

I. 篆… II. 韩… III 篆刻—技法 (美术) IV. J292.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 21385 号

*

中国青年出版社 出版 发行

社址:北京东四 12 条 21 号 邮政编码:100708

网址:www. cyp. com. cn

编辑部电话:(010) 64058585 发行部电话:(010) 64010813

中国铁道出版社印刷厂印刷 新华书店经销

850×1092 1/32 9.25 印张 2 插页

2001 年 5 月北京第 1 版 2002 年 1 月北京第 2 次印刷

印数:5,001—8,000 册 定价:17.00 元

本图书有任何印装质量问题,请与出版处联系调换

联系电话:(010)64033570



探幽抉微 金针度人

韩天衡先生的篆刻,以其鲜明独特的风格,奇谲恣肆的造型,雄健酣畅的运刀,飘逸旖丽的线条,丰裕雅致的意境而备受国内外艺苑的瞻目。

韩印之美,是一种构成和系统:既有外在形式构成的多元化和原创性,又有内在审美系统的主体化和创意性。因此,解读、欣赏或是师从、效法韩印,成为一个带有社会性的印学热点。而今,韩先生以此本《篆刻病印评改 200 例》奉献于印坛,无私地自我揭秘,具体的实物展示,将起稿、构想、修改、得失均一一披露,真可谓探幽抉微、深入浅出;由表及里,金针度人,显得难能可贵。诚如韩先生在本书《绪言》中所云:“古来印人,每以治印拓谱,传灯后世为慰。至于治印之全过程,或匿其心计、或隐其曲折、或略其思路、或毁其创

稿，一者自轻少作，恐误后学；二者自秘家法，宜子宜孙。”由此可见，韩先生此举不仅凸现了当代艺术家开放的意识和大度的襟怀，而且为印学发展史提供了一份创作启示录。

美的创造过程，是风光无限的动态景观时空。正是从这个意义上讲，美的过程要比美的终极更为引人入胜。韩先生的《篆刻病印评改 200 例》所展示的就是这种美的过程。该书分为上下二编，上编是《课徒印稿评改》。韩印极具人气，学者众多，桃李天下，有“韩流滚滚”之说。然而韩先生却极有见地地在绪言中指出：“唯学人有自我之见地，出人之设想，其作方能以心制技，不落俗套，不囿旧格，而显露出纯属自我的创造才能。”韩先生教学授徒的关键词就是发现、培养、开掘

学生的“创造才能”。贵在方法论上的指导传授，重在创造性上启悟点拨。因此，他对每位学生的印作，既有观澜索源、振叶寻根的艺术评析，又有举一反三、由此及彼的技法辅导。如“观海”一印，先是肯定弟子的创作倾向是“胆气足，腕力强”，接着指出其印在章法及刀法上的不足，最后是论述篆刻中方圆之笔特定的美学形态。正因韩先生在教学方法上的科学性和独创性，所以韩门弟子在国内外的篆刻评奖中屡屡问鼎。桃李不言，下自成蹊。

《篆刻病 印评改 200 例》的下编是《自创印稿评改》。韩先生的篆刻重在自我情感的诗化抒发和创作主体的迁想妙得，以“雄、变、韵”的美学风范面世。韩印既不重复古人，也不重复自我，充满着艺术活力和审

美张力,给人以常看常新之感。因此,韩印所达到的创作高度既离不开深厚的功力和超凡的智慧,更离不开严谨的治印态度,此份《自创印稿评改》就是生动而详实的佐证。诚如他自己所说:“吾尝谓印虽小,确实如一篇文章一出戏,有头有尾,有主有次,有抑有扬。”如他刻的“童英强”一印,竟易稿二十余次,历时一星期,不断地探索、比较,方别出心裁,终得佳构,显示了一位艺术家的执着。唯其如此,翻阅这些印蜕墨稿,使人如入山阴,如登堂奥,窥见了作者呕心沥血的创作过程和精益求精的创作精神。

韩先生是我的师辈,本书由我来作序,实感汗颜。但好在我把此次作序看作是学习心得的笔录,故不揣简陋,以求教于韩先生及同道。

病

上 编

课徒印稿评改

绪 言

吾课徒三十春秋,每用以虚带实之法论印艺。窃以为治心为上,治技为下。唯学人有自我之见地,出人之设想,其作方能以心制技,不落俗套,不囿旧格而显露出纯属自我的创造才能。然心高,务求技高;技不高而心欲高,亦勿能也。因创造性的才能又是依赖于高超的功力、技巧而得以充分显示的,故吾素来持治心为灵魂、而治技为身骨之说。无灵魂,身骨失其根本;无身骨,灵魂失其依附。心与技虽有主次之别,又有互存之利。然而,治心之术难言,而治技之术易见。陆放翁有言:“微瑕须细评”,今将所存授徒改印之例若干录出,以供同好揣摩研讨。此仅一孔之见,未必当也。

又,笔者个人的评品有一定的局限,乃至片面,乃至失当,乃至武断,千万不能以教材视之。

此外,评改的作品原稿,是不便“另起炉灶”的,往往也只能是在其原有的基础上稍做改动。所以,这种评改本身也可能带有一些局限性,在此也一并说明。

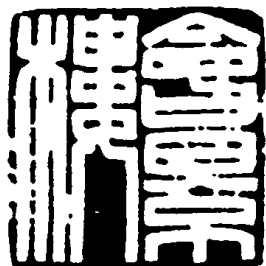
“会景楼”属仿汉之作，然明显地有近人仿汉之习气，如以利刃在线条间细切即其一也。此印稳妥而近于呆板，原因在于：

一、字的配篆过于机械地作横平竖直的堆砌。换言之，作者在配篆时完全排斥了感性和热情，而感性和热情较之理性往往更近于抒发艺心。

二、在配篆时，忽视了留红(即空地)与字的相辅相成的辩证关系。留红形状的太方正、太几何形，都会酿成形式上的呆板。

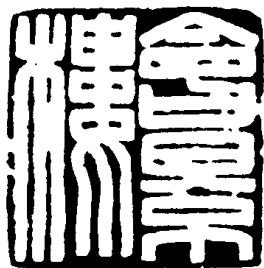
具体分析“会景楼”的留红：“会”字上方留两“三角形”，下方留一小“菱形”；“景”字下方留两小方形；“楼”字“娄”旁下方留一突出的长方形。细考此印留红，相互之间总的说来还是有交流的，与文字也是顾盼有情的。唯“娄”旁下方突出的长方形留红过于抢眼，与其它处留红欠协调，与全印文字也少和谐。据此，吾对此部分做了改动。此外，线条间太多的断点，非但不古拙，反而给人以眼花缭乱般的做作感，故也应填去大部分。

原作



003

会
景
楼

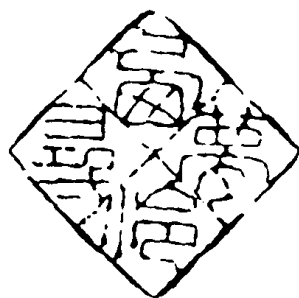


改稿

此为学弟陈建华所作。此印造型吸取古玺一类，也具心思，然打成“田”字格，四字中间呈“×”状，则为一失。告之其失，作者遂成改稿，较之前印为佳。

在打框勒格方面，汉瓦当是我们最佳的学习参考范本，如能加以研究，用之于印，则无不能取得良好的效果。

又，此印以切刀法刻制，切刀之作为一大用刀体系，今已被大部分印人冷落。其实，高明的切刀，其中就包括着冲、披的成份。倘若能静心地剖析晚清大印家钱松的用刀（最好是能接触原印石），则可明其精义了。



原作



改稿

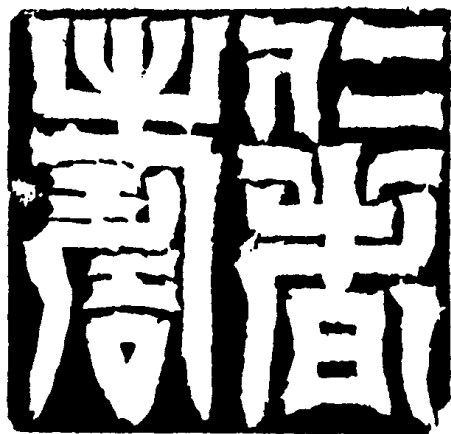
仁者寿

此印用刀犀利而具力度，其不足处在刀法相对单调。此外，在把握字形态势上也还欠火候。

此印的用刀是参法了《天发神谶碑》的。严格地讲，有其意而乏其气、有其爽利而乏其堂皇，这与用刀时只注意于用刀角之力，而未开发出用刃与背有关。我对其“寿”字之右下直笔做了改动，似可纠其不足。

此印在章法上也犯了“合章”的禁忌，如“者”字之右下直笔与“寿”字之左下直笔雷同，应避免，故笔者在改稿时令此笔上缩。笔势虽上缩，反收笔短意长、涨力内敛之效。又，作者将“寿”字之下“口”作“▽”状三角处理，这也是败笔。在大头大脑、气格壮伟的格局与结构里，突兀地出现“▽”状三角，就会大煞风景，非但不伦不类，而且气格纤萎，对此也做了改动。此印改动至此，与原印相勘，自有其明显的高下。如果读者能体会到这一差别，那么，我还要有如下的提醒：其实从大处讲，我们也只是改动了“寿”字的二根直线和下面的一个“口”的形状、部位，足可看出每个局部与全局的关系是血脉相通的，万不可小视、不可轻视。治印者每讲大局、讲章法，而具体地还是要落实到一点一划的细心推敲上。故云一点欠安，全印皆失，绝非是一句危言耸听的空话。

原作



007

仁者
寿



改稿

比翼双飞

008

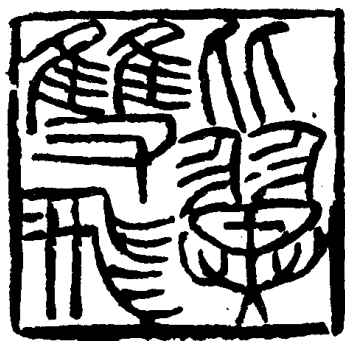
比翼双飞

作者将这一美好的句子刻得如此生动，也很有飞舞的意思。在篆法与文句的艺术手法对应上很吻合，能产生联想，足见作者的构思是经过深思熟虑的。

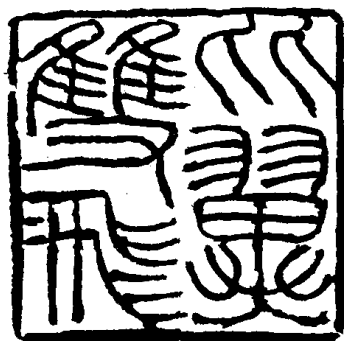
然而细加琢磨，即可发现在虚实处理上存在不足之处：如“比”字太靠左侧之“双”，让出的一块白地，就显得非常孤立；又如“翼”字下方处理得笔势上扬，而形成两块白地，也显突兀。

根据这些不足，笔者将原作做了修改，可供比较。又，作者之用刀，尚缺乏一些笔的起伏跌宕感。以爽、润、圆、厚论之，还有相当之距离，否则，必能大大丰富此印之艺术内涵。

原作



改稿

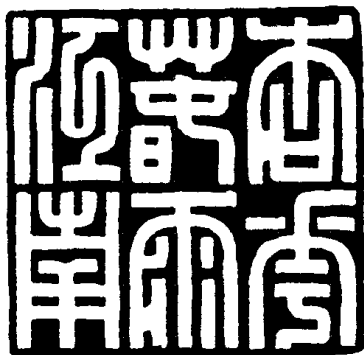


杏花春雨江南

作者此为取法汉玉印者，安排颇匀整，但尚有可改动处：其一，笔道要细瘦些，以合玉印基调；其二，从字与字的关系、留红(空间)的关系两方面考虑，可对“花”、“春”、“雨”的笔法略做变动。作者遂刻成第二印，较之原作，似当刮目相看。然线条似可再瘦一线，则印更雅逸见神矣。

009

杏花春雨江南



原作



改稿