

中国古代政治思想史

朱日耀 主编

吉林大学出版社

中国古代政治思想史

朱日耀 主编

吉林大学出版社

中国古代政治思想史

朱日耀 主编

*

吉林大学出版社出版 吉林大学印刷厂印刷
吉林省新华书店发行

*

850×1168 大32开 14.75印张 370 000字
1988年4月第1版 1988年4月第1次印刷
印数：1—3 000册

ISBN 7-5601-0089-9 / D·22

定价：(精装)3.85元 (平装)2.75元

导 言

中国古代政治思想史，是以中国古代社会的政治思想为对象，研究其产生、发展以及每一历史时期各种思想流派之间斗争及其规律的一门学科。在本世纪三四十年代，吕振羽、侯外庐等学术界前辈对于中国政治思想史曾经进行过开创性的研究，但是由于历史所造成的原因，中国政治思想史的研究曾经一度中断。作为一门独立的学科，以马克思主义理论为指导，对中国古代政治思想进行系统研究，只是八十年代以来才全面展开。相对于哲学史、经济思想史以及法律思想史等相邻学科来说，这一学科的基础较为薄弱。因此，对于中国古代政治思想史的基本内容、研究对象、中国古代政治思想的基本特征等问题，学术界还存在着不同的意见。这里，我们就上述问题简述如下。

一、中国古代政治思想史的基本内容 及其逻辑结构

政治思想史，就其自身的涵义来说，无疑应该是历史上的思想家、政治家关于“政治”的观点、主张和理论。人们对于政治思想史的内容有歧议，关键在于对于“政治”这一概念的理解有分歧。“政治”是一个含义广泛的概念，马克思主义经典作家在不同的情况下对于政治曾作过不同的定义，列宁曾经指出：“政治就是各阶级之间的斗争”（《列宁全集》第2卷，第37页），后来，毛泽东在《在延安文艺座谈会上的讲话》中，进一步阐发了列宁关于政治就是阶级之间的斗争的观点，“政

治，不论革命的和反革命的，都是阶级对阶级的斗争”（《毛泽东选集》合订本第823页）另外，列宁也曾经说过，“政治就是参与国事，指导国家，确定国家活动的方式、任务和内容。”（《列宁文集》（俄文版）第21卷第14页）根据马克思主义经典作家的这些论述，我们大体上可以认定，历史上凡是与国家、阶级等政治内容相关的理论、观点、主张都属于政治思想史的范围。从近年来出版的几部政治思想史专著来看，大体上都是以此为尺度来把握政治思想史的研究对象的。

但是，中国古代政治思想史的内容，又不能简单地概括为古代思想家关于国家与法的理论，因为在中国古代社会的历史条件下，历代思想家们对于国家与法的理论，往往是与某一时代的哲学、伦理思想的发展水平联系在一起的，因此，同国家与法等政治内容相关的社会政治思想又不仅仅是历史上的思想家对于国家和政权的态度、认识和主张。在这一问题上，我们同意把中国古代的政治哲学，以及治国方略等方面的内容作为政治思想的研究对象的观点。就中国古代思想史的基本内容来看，至少要包括以下三个层次，即政治哲学、国家与法的学说以及历代思想家、政治家的治国方略。

在中国传统政治思想中的三个层次中，第一层次是政治哲学。由于建国以来这方面的研究比较薄弱，因此，中国古代的政治哲学究竟应该包括哪些内容，到目前为止说法不一。不过，也并不是无可遵循，《淮南子·要略》在叙述其主旨时说：

“观天地之象，通古今之事，权事而立制，度形而施宜，”又说：“言道而不言事，则无以与世浮沈，言事而不言道，则无以与化游息”这很能说明中国传统的思想方法，所谓事，就是其具体的政治主张，所谓道，古今之事，天地之象，就是其政治主张的出发点。由此我们可以说，天道观，天人观，历史观，道德观，还有人性论，应当视为传统政治哲学的基本内容，当然这不是其全部内容。在历史上每一时代政治哲学都是国

家与法的理论基础和出发点，没有政治哲学作为理论基础，思想家们对于社会政治，只能提出一些具体的、直观的认识，每个历史时代的思想家，对于社会政治的认识程度，在根本上要取决于他们各自的政治哲学修养。同样，思想家的政治哲学修养，也决定其社会认识路向，如，春秋战国时期，各个流派的思想家所处的社会条件是相同的，但是，诸子百家的政治主张却有着很大的差别。总概其要，法家主张实行法治，“不别亲疏，不殊贵贱，一断于法。”儒家则主张施仁政、行礼治，墨家主张兼爱、非攻，道家主张无为而治，究其本源，先秦诸子的哲学世界观是不尽相同的。

政治哲学占据着中国古代政治思想的制高点。它是确认每一历史时期政治思想发展水平的标尺，战国时期政治思想的繁荣，归根结底是政治哲学的繁荣，从秦汉到明清两千余年之间，中国政治思想的历史发展以唐宋为交界，明显地分为两个阶段。引人注目的是，唐宋时期正是中国传统的政治哲学发生重大转变的时期，唐朝中叶的韩愈、柳宗元、刘禹锡关于天人关系的争论，特别是刘禹锡所阐发的“天与人交相胜，还相用”的观点，标志着先秦两汉以来，人们对于天人关系问题的论争的终结，而标志着中国古代政治思想的重大飞跃的宋明理学，正是唐宋时期的思想家的对于理、道、气等哲学范畴深入探讨的基础上建立起来的。

中国传统政治思想的第二个层次是历代政治家、思想家关于国家与法的理论。在中国古代特定的历史条件下，各家各派的思想家无论在政治哲学上有哪些建树，最终都要归结于对国家和法的基本认识。从先秦时期开始，思想家们对于国家与君主的起源、国家的政体、礼和法的本质，以及君民关系，君臣关系等重大的政治命题便至为关注，一直到清代，上述问题仍然是政治思想的主体。正是由于一代一代的思想家们对于这些问题的不断探索，中国传统政治思想得以循序渐进地发展。

中国古代政治思想的第三个层次是历史上政治家和思想家提出的治国方略，由于政治哲学的修养以及对于社会政治的认识程度的差异，历代思想家对于如何治国这一问题，提出了不尽相同的政治主张。严格说来，治国方略是思想家的国家与法的理论的具体体现。思想家的政治主张如何，主要取决于其对社会政治的认识。

国家与法的学说与治国方略的重要差别之一，就是国家与法的理论具有较大的普遍性，而治国方略往往针对具体的社会问题而发，如，从先秦至明清，传统儒家对于君主、国家的认识并没有发生什么改变，但是对于如何治国这一问题上，因每一历史时代而异，针对每一时代的具体问题，人们的具体政治主张往往不尽相同。思想家对治国方略的看法，不仅与社会的现实政治问题相联系，而且又决定于思想家对现实社会体认的结果。如先秦时期的孟子和荀卿，他们所处的社会环境以及他们对国家与法的规定性的认识，并没有很大的差别，但是，在国家的经济政策上，孟子主张实行“关市几而不征”的保护工商业的政策，而荀子则主张实行“省工贾，众农夫”的重农抑商政策。

至于治国方略究竟应该包括哪些内容，这里很难一一赘述，但是，至少应该包括历代思想家对于国家的政治、经济政策（诸如用人问题，农商政策问题等等）的基本看法，对于边疆与民族政策的基本看法和主张，以及君主对于臣民的统治手段等内容。

二、中国传统政治思想的基本特点

研究中国政治思想史，在总体上把握中国传统政治思想的特点是十分重要的，在近年来的政治思想史研究过程中，人们多来涉及这一问题。我们认为，中国古代的政治思想主要有

如下一些特征。

第一，人文主义是中国传统政治思想的基本特征。中国古代社会，没有经历过神权政治或神权国家阶段，与此相应，宗教神学在中国古代社会也极不发达。汉魏以后，佛教传入中国，特别是在南北朝时期，佛教的社会影响日益扩大。但是，佛教的输入与传播，并没有使中国传统政治思想的人文特征发生改变。

在中国传统政治思想中，尽管也有天或天命的概念，但是，人们在根本上不是为了论证神或上帝的存在。中国古代的思想家，言天命者无不系天命于人事。商周之际的思想家提出了天命的概念，认为为政要敬从天命，但同时又认为天命对于人来说是可知的，要通过民情去体察天命，“天畏棗忱，民情大可见”（《尚书·康诰》）。商周时期的思想家，在天命与人事的认识上，虔于敬天，重于保民。这表明，中国传统的政治思想，从其形成时起，就决定了向人文主义发展的路向。再如，汉代的董仲舒曾说：“为生不能为人，为人者天也。人之为天，本于天，天亦人之曾祖父也”（《春秋繁露·为人者天》）。从思孟学派延续下来的儒家今文经学，直到唐代的韩愈，都认为天有意志，能行赏罚，但是，这种思想的最终归宿都是论证君主权力的来源，说明了君主的权力是至高无上的。

在中国古代社会，人始终是社会政治思想的主体，春秋战国时期出现的诸子百家的政治学说，大多是以对人性的体认为出发点的。道家站在自然的角度认识人性，把人看作自然的一个组成部分，因而，在政治上主张无为而治。儒家和法家则从人类社会之中体认人的本性，以此为出发点，建立了系统的礼治和法治学说。社会政治思想以体认人性为出发点，在几千年的历史长河中，始终是人文主义思想的循序渐进的发展，是中国古代政治思想与西方政治思想在历史发展进程上的重要差

别之一。

第二，认识专制主义的政治统治是研究中国古代政治思想的门径。中国古代的国家，是由家长制家庭公社内部的各级家族长，直接演变为专制统治的各个环节，中国古代社会，没有经历过象古希腊时期的城邦制度或罗马人的共和制度，君主专制统治是中国古代社会的根本特点。在这样的历史条件下，也就不具备民主思想滋生的土壤。

在中国传统政治思想中，君主具有至高无上的权力，而国家和臣民则是君主的私有财产或附属物，这种政治观念至少在商周时期就已经出现了，《尚书·盘庚》载盘庚对臣民的训话说：“勉出乃力，听予一人之作猷”，“邦之不臧，唯予一人有佚罚”，《诗经·小雅·北山》对这一思想表述的更为明确，“溥天之下，莫非王土。率土之滨，莫非王臣。”春秋战国时期，是思想文化空前繁荣的时期，在诸子百家的共同努力下，开创了中国古代史上从未有过的学术思想自由发展的气氛，但是，在百家争鸣的战国时代，同样没有产生出民主的政治理论。无论是儒家的伦理政治学说，还是法家的法治理论，在本质上与君主专制的政治需要都是一致的。

诚然，中国古代君主专制制度的统治对象是民众，但是，毋庸置疑，专制统治的社会基础也是以一家一户为一个生产单位的个体小农，与此相应，中国传统政治思想的出发点也是民众。中国古代的思想家们对民众的认识是深刻的。西周时期的周公就提出了一“怀柔小民，惠鲜鰥寡，”“人无于水监，当于民监”的思想。战国时期的孟子指出：“民为贵，社稷次之，君为轻”，“得乎丘民而为天子”（《孟子·尽心下》）。荀子则更认识到民为水，君为舟，水可以载舟，水可以覆舟。但是，无论中国古代的思想家们对于民众的认识如何深刻，其共同的目的都是如何实现对民众的统治。当思孟学派提出民贵君轻的民本思想的同时，又认为亲亲尊尊的等级原则是天经地义

的，民本思想与君主专制理论相辅相成，恰好在更高层次上肯定了君主专制制度的合理性。

中国古代的思想家们，在构造专制主义理论体系的同时，往往试图在某种程度上约束君主的权力。因此，便出现了对于明君和暴君的品分，他们也强调君主应该修身、齐家然后治国平天下。汉代董仲舒的天人感应学说，唐代韩愈的道统学说以及宋明理学，都含有约束君主的意味，但是，他们的共同前提都是认为君主专制制度是合理的，因而，他们对君主的约束和品分，就不能是其政治理论的主要层面。

专制主义理论的延续和发展，是中国传统政治思想发展的一条主线，正是由于专制主义理论的强大，反专制主义思想也萌发较早，~~这~~明清之际迸发出的反专制思想则尤为强烈，如黄宗羲在《明夷待访录》中说：“古者以天下为主，君为客，凡君之所以毕世而经营者，为天下也。今也以君为主，天下为客，凡天下之无地而得安宁者，为君也。”（《原君》）明清时期启蒙思想家的民本思想，是对古代民本思想的疏导，他们对于君主专制制度的批判是深刻的，但他们的思想也同样带有历史的局限性，把废除专制制度的希望仍然寄托于复古，幻想象三代那样设官置相，分“辟官、莅政、理财、治军”四权，就可以杜塞专制制度的弊端。显然，这与近代资产阶级的民主思想仍然有相当的距离。

第三，中国传统政治思想的另一特征是政治与哲学相结合。在中国古代社会，由于君主专制制度的强大，哲学总是和经邦治世之道密切相连。因此，在中国古代，关于自然与人的哲学并没有得到充分发展，充分发展了的是政治哲学。中国古代思想史上，与社会政治距离最远的哲学思想应该首推老庄哲学，但是，正如后人所评述的那样，道家“其术以虚无为本，以因循为用”，“历记成败存亡祸福古今之道，然后知秉要执本，清虚以自守，卑弱以自持，此君子南面之术也”（见《史

记·自序》、《汉书·艺文志》)。如此，道家思想的政治意义远远地高于其哲学意义。中国古代的思想家们，体察自然的目的在于究天人之际，认识天的目的在于治人，政治与哲学紧密结合的结果，中国古代政治思想也具有较高的哲理化程度。

第四，中国传统政治思想的另一重要特点就是政治与伦理相结合。一般地说来，伦理道德与政治是完全不同的两个领域，与伦理道德相分离，是社会政治思想发展的根本途径。但是，在两千多年的中国封建社会里，政治思想与伦理道德的分离过程始终没有完成。在中国传统政治观念中，社会政治等级关系往往是家庭内部伦理关系的延伸和扩大。《礼记·礼运》说：“何谓人义？父慈，子孝，兄良，弟弟，夫义，妇听，长惠，幼顺，君仁，臣忠，十者谓之人义”，所谓的君仁，臣忠，就是父慈、子孝不断推衍的结果。

在中国古代社会，长期占据统治地位的政治思想是儒家思想，儒家思想中诸如仁、义、信等概念，既是政治的，又是伦理的。由于社会认知方式所决定，儒家往往是站在伦理道德的立场上去认识社会政治与政治制度。孔子所说的“克己复礼为仁，一日克己复礼，天下归仁焉，”便充分地体现了儒家政治思想的这一特征。先秦儒家所说的礼，从政治意义去理解，是社会政治制度，从伦理的意义上去理解，又是人的道德规范；两汉以后儒家学者所重视的纲常名教，也同样含有政治原则和道德原则的双重含义。儒家政治思想的伦理与政治一体化的特点，有其产生的历史条件。在中国古代社会，血缘宗法关系严重地制约着社会政治、经济制度，在这样的历史条件下，政治是伦理化的政治、伦理是政治化的伦理，生活在这样历史时代的人们，也只能用政治与伦理一体化的思维方式去认识社会，在此基础上创立的政治思想和学说，也无可避免地带有伦理的特征。事实上，中国古代无论是哪个学派的思想家，在创立一种政治学说或提出某些政治主张的时候，都自觉不自觉地

理与政治纽结在一起。先秦时期的法家主张“不别亲疏，不殊贵贱，一断于法”（《史记·自序》）。法家的法治理论可以说最没有人情味的政治思想，但是，人所周知，法家政治思想的理论基础与出发点之一，是人性恶的理论，从根本上来说，人性恶或人性好利，仍然是以道德价值为尺度去判定人性。而且，作为独立的政治学说，法家的政治理论存在的时间并不长，两汉以后，终于与儒家的伦理政治学说合流，成为其组成部分之一。

中国传统政治思想伦理与政治结合的特点，在根本上体现为把政治统治建立在伦理道德的基础之上。在治国原则上，主张以道德治国，主张统治者应该修身、齐家，然后治国、平天下，这样，统治者不仅对于社会负有政治的责任，而且负有道德的责任。专制君主不仅是社会政治权力的所有者，而且也是伦理道德的表率。这样，一方面对于君主来说有着某种道德约束，在另一方面，道德化的说教又为君主蒙上了神圣的面纱。因为，中国传统的政治思想对于处于被统治地位的社会成员也有着严格的政治的和道德的义务规定，要求人们必须遵守封建的纲常名教，只有做到这一点，才足以为人臣，为人子。从广义上说，中国传统的政治思想，是一个包含“大纲人伦、道德、政治、教化、习俗、文义”（《春秋繁露·楚庄王》），诸多内容的庞大的思想体系，但究其本质则是重视人与人之间的伦理关系，以孝亲忠君为核心。中国传统政治思想贯穿着伦理与政治一体化的原则。

三、研究中国政治思想史的方法问题

社会科学的研究方法问题，在近年的学术研究中已经日益为人们所重视。很多问题仍然有待于学术界进一步探讨。这里仅就中国古代政治思想史的研究提出以下几点看法：

首先应该提及的是阶级分析的方法。马克思和恩格斯曾经指出：“到目前为止一切社会的历史（指有文字记载的历史）都是阶级斗争的历史”（《马克思恩格斯选集》第1卷第250页）。同样，中国古代社会也是由“各种社会地位构成的多级的阶梯”构成的，阶级斗争是中国古代社会矛盾运动的主要内容。所以，研究中国古代政治思想史，坚持和运用阶级分析的方法，不仅是必要的，而且是必须的。

但是，应该指出的是，与社会历史相比较，政治思想史毕竟有其特殊性，一定历史时代的思想家，他们的思想往往会超越客观的历史条件和其自身的政治、经济地位，在社会变革、社会等级结构急剧变化的历史时期尤其如此。如，春秋战国时期的诸子百家，他们的思想究竟代表了哪个阶级的利益，并不是很容易说得清楚的。过去，学术界的一些同志囿于一定的阶级一定会有其自己阶级的代言人和政治思想的成见，在研究中国思想史过程中，往往硬性地为古代的思想家站队排号，阶级分析流为对号入座的标签。因为孔子说过“克己复礼”，便主观地认定孔子是没落的奴隶主阶级的代言人；因为墨子主张节用、节葬、非攻，便认定墨子是下层平民的代表；另外，还有些同志不顾马克思主义经典作家所作出的“历史上的任何时代，占据统治地位的思想总是统治阶级的思想”的论断，把对于中国古代的政治、经济制度影响很大的平均主义思想作为农民阶级的思想来研究。今天看来，这些做法都值得商榷。

在对于中国古代思想史的研究过程中，坚持和运用阶级分析的方法，必须坚持历史主义和阶级分析方法相结合的原则，把思想家的政治理论、观点、主张放在特定的社会历史条件下去研究，要看到古代的等级远比近代社会的阶级复杂的多，而作为一个古代的思想家也要看到其往往存在性格的多面性和思想的多元性。从而在总体上把握思想家在社会历史发展中的地位和作用。这样，运用阶级分析的方法，就不仅仅是判

定思想家的阶级立场和阶级属性的问题。

其次，是逻辑与实证相结合的方法。一般说来，政治思想发展的历史，是整个人类社会历史的一部分，正如恩格斯所指出的那样，“历史上从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想过程的进一步不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映”（《马恩选集》第2卷第122页）。一方面，一定历史时期的社会政治思想，都是历史的抽象，因此，政治思想发展的历史进程，与相应的社会历史的发展进程是一致的。在另一方面，中国传统的政治思想，是中国古代意识形态的最重要的组成部分，传统政治思想的发展又有其内在的逻辑的过程。这一过程，主要地体现为系统的政治理论以及概念、范畴的产生、发展和演变的过程。随着历史的延续和人的认识能力的不断提高，中国传统的政治思想经历了由简单到复杂，由支离到体系完备的过程，研究中国古代政治思想史，必须把握这一逻辑过程。

逻辑分析的方法，是研究和评价历史上的思想家的重要方法之一。对于一定历史时代的政治思想家，通过对其理论体系、内涵与以往政治思想的纵向比较，找出这些思想家从以往的政治思想家那里继承了什么，提出了哪些新问题和新的理论范畴，对于传统的政治思想丰富了哪些内容，他的政治思想对于后代的思想发展起到了什么作用，从而准确地把握思想家个人在中国政治思想史上的地位和作用。

应该指出的是，我们所说的逻辑分析的方法，只是研究政治思想史的方法之一，正如前面所说的那样，一定历史时代的政治思想，总是与一定的历史发展阶段相联系的，任何一种政治理论和主张，历根结底，都要通过不同的方式付诸于社会实践，社会实践的结果，是检验政治思想的重要的价值尺度，因此，必须把每一代的政治思想置于社会政治实践这一环节中去考察，这就要求我们在逻辑分析的同时，辅之以实证的方法。

通过逻辑与实证相结合的方法，把思想家、政治家的理论、观点、主张，与社会历史实际联系起来，从中我们可以发现，这些思想家的政治思想，与社会历史的发展趋向是相应的，还是相反的，是超前于社会历史实际，还是落后于社会历史实际，对于社会政治实践起了积极的作用，还是消极的作用，从而对某种政治思想在社会历史发展中的价值作出客观的、全面的评价。

目 录

导 言

- 一、中国古代政治思想史的基本内容及其逻辑结构..... (1)
- 二、中国传统政治思想的基本特点..... (4)
- 三、研究中国政治思想史的方法问题..... (9)

第一章 夏、商、西周时期的政治思想

- 第一节 中国早期国家的形成及其特点..... (1)
- 第二节 商代政治思想的萌芽..... (6)
- 第三节 西周时期的“敬天保民”思想..... (8)
 - 一、“敬天保民”思想产生的历史条件..... (8)
 - 二、周公“敬天保民”的政治思想..... (9)
 - 三、西周后期的政治思想..... (16)

第二章 春秋时期的政治思想

- 第一节 春秋时期社会政治特点..... (22)
- 第二节 春秋时期的民本思想..... (24)
 - 一、对于民的认识的深化..... (24)
 - 二、两种治民思想的对立..... (28)
- 第三节 管仲、晏婴的政治思想..... (29)
 - 一、管仲的社会改良思想..... (29)

二、晏婴的政治思想·····	(33)
第四节 孔子的政治思想·····	(36)
一、孔子的身世·····	(36)
二、孔子的政治理想·····	(37)
三、孔子的仁礼学说·····	(40)
四、孔子的治国方略·····	(44)
五、孔子的历史观与社会批判精神·····	(50)
六、以克己、修身、忍让为主要内容的人生 哲学·····	(52)
第五节 老子的政治思想·····	(55)
一、小国寡民的政治理想·····	(55)
二、无为而治的政治主张·····	(57)
三、无为政治与老子的哲学世界观·····	(59)

第三章 战国时期的政治思想

第一节 战国时期的社会政治特点·····	(62)
第二节 战国儒家的政治思想·····	(64)
一、儒家思想的若干特点·····	(64)
二、孟子的仁政思想·····	(66)
三、荀子的礼治学说·····	(73)
第三节 战国道家的政治思想·····	(87)
一、战国道家概述·····	(87)
二、庄子的政治理想·····	(88)
三、庄子相对主义的政治哲学·····	(90)
四、庄子的人生观·····	(92)
五、庄子的社会批判精神·····	(95)
第四节 墨子的政治思想·····	(98)
一、墨子及其政治思想的特点·····	(98)