

經濟危機

Л·А·列昂節夫著



中国人民大学出版社

一九五七年 北京

Л. А. ЛЕОНТЬЕВ
член-корреспондент АН СССР
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ
Лекций, прочитанные в Высшей партийной школе при
ЦК КПСС Москва 1956 г.

本書根据苏共中央直属高级党校1956年版译出

經 济 危 机

苏联 Л. А. 列昂节夫著

傅美文、韓建中译

*

中国人民大学出版社出版

中国人民大学印刷厂印刷

(北京鼓楼西大街福胡同28號)

*

書号:1800—总 册本:850×1168 1/32 印張:1 $\frac{1}{8}$

字数:48, 册数:1—1548(1517+31)

1957年7月第1版

1957年7月第1次印刷

定价(6):0.20元

目 錄

一	簡單商品生产中危机的抽象可能性	2
二	資本主义制度下危机的不可避免性	6
三	資本主义再生产的周期性	13
	(一)生产过剩危机的过程	15
	(二)周期各阶段的更替。固定資本的更新及其在再生产 进程中的作用	20
四	农業危机	24
五	危机在資本主义發展进程中的加深	30
六	危机理論在馬克思列宁主义經济学說中的地位	39
七	資产階級与小資产階級政治經济学中的危机問題	46
	結束語 危机和以革命方式推翻資本主义	49

經濟危機

周期地震撼資產階級社會的生產過剩經濟危機，是資本主義生產方式的極其複雜的現象。自1825年發生第一次普遍生產過剩危機以來，資本主義再生產的進程每隔一定時期就為危機所中斷。照恩格斯的比喻說法，在危機時期，整個工商界，全部生產和交換，都要經歷一次出軌。資本主義社會經常遭受生產過剩瘟疫的襲擊，這種現象是資本主義以前任何生產方式下的社會所沒有的。

資本主義以前的社會形態所發生的經濟災禍，具有完全另外一種性質。這些經濟災禍是由旱災、水災、可怕的瘟疫這類自然災害或是由毀滅性的襲擊和戰爭這類社會事件引起的。造成社會再生產中斷和直接破壞生產力的這些災禍，使生活資料極端缺乏，使許多人死於飢餓。這是生產不足的危機，這種危機不是直接由該生產方式的內在實質所產生的原因造成的。馬克思指出，古代雖然沒有發生過生產過剩，但卻有過富人的過度消費，這種消費在希臘和羅馬存在的後期已經變成驚人的浪費。在這種條件下，每當外來的震動破壞了再生產進程和使本來就很有限的生產規模急劇縮小的時候，群眾的貧困都會達到悲慘的地步，并使很大一部分居民死亡。

在資本主義制度下，經濟危機具有另外一種性質。這些使人民群眾陷於貧困境地和使千百萬人遭受飢餓的危機，是在有足夠的生產資料、消費品和人手的情況下爆發的。但是，所有這些再生產過程的要素都是在勞動人民對最必需的生活資料感到非常需要的时候成為過剩而被擱置起來，或甚至被銷毀的。法國空想社會主義者傅立葉早在資本主義生產方式的年輕時期就發現了這種驚人的矛盾，他曾寫道，「過剩變成了貧窮與困苦的泉源」。

一 簡單商品生產中危机的抽象可能性

馬克思主義的經濟理論教導說，早在簡單商品生產中就已經包含有危机的可能性了。

商品生產比資本主義更老些。它早在原始公社制度瓦解時就已產生，並在奴隸占有制生產方式和封建主義生產方式下得到了不同程度的發展。商品生產在封建制度瓦解時期獲得了巨大發展，它成為資本主義關係發生的基礎。在消滅資本主義之後，商品生產還繼續存在。它為社會主義生產方式服務，在整個社會主義時期，一直到其高級階段——共產主義建成時為止，都會保留下來。

在談到商品生產所包含的危机的可能性時，當然是指在生產資料私有制占統治地位條件下的商品生產。因為，這種商品生產，第一，是資本主義生產方式的起點，第二，是這種制度的一定方面。

「資本主義生產方式支配着的社會的財富，表現為『一個驚人龐大的商品堆積』，一個一個的商品表現為它的原素形態。」^①因此，馬克思對資本主義生產方式的研究，是從作為這種生產方式的「經濟細胞」的商品的分析開始的。正如列寧所指出的，商品交換是資本主義社會的最普通的、最基本的、最常見的關係。簡單價值形式、一種商品交換另一種商品的個別行為，就已經包含和隱藏着資本主義的一切矛盾了。在這個資本主義社會最簡單的關係中，馬克思的分析揭示了資本主義的一切矛盾或一切矛盾的萌芽；同時，在進一步的闡述中又指出了這些矛盾的發展、增長和運動，指出了這個社會的各個部分由始到終的發展情景。

危机的可能性是（1）與商品的形態變化——買和賣——的分离以及（2）與貨幣作為支付手段的職能有關的。

商品是使用價值和價值的對立的統一。而商品的這種性質又是由體現在商品中的勞動的矛盾性質、它的二重性，即由具體的特殊的勞動和抽象的、一般的勞動決定的。商品的交換過程既是商品所包含的

^① 馬克思：「資本論」，第1卷，參閱人民出版社1953年版，第5頁。

矛盾的展开，也是这种矛盾的解决。

直接交换是交换过程的原始形式。交换的这个发展阶段是使用价值转化为商品的开端，而不是商品转化为货币的开端。

每一次直接交换的行为，对于它的参加者来说既是购买也是出卖：每一参加者都用自己的商品来交换另一商品。在这种条件下，谈不上什么买和卖的分离，也谈不上什么买和卖成为个别的、独立的行为。

商品生产和商品交换的历史发展起着瓦解直接交换的作用，它促进直接交换向借助于货币的交换、商品流通过渡。这种过渡标志着作为使用价值和价值以及体现在其中的劳动的统一体的商品的矛盾发展中的新阶段。这一新阶段是与作为交换和商品生产发展最高产物的货币的产生有关的。如果说，商品交换是通过市场反映各个生产者之间的联系，那末货币则意味着，由市场连接起来的各个生产者之间的这种社会联系更加紧密了，使他们的整个经济生活密切地结合成为一个整体。这种联系和相互依赖为货币拜物教的浓雾所遮盖。

随着货币的出现，商品的内在矛盾取得了外部表现。商品界发生了分裂：一端是一切商品，另一端是货币。商品分裂为商品和货币，造成了使用价值和价值之间的外部对立。

直接交换可用 $T—T$ 的公式来表示，这个公式表示，一种商品直接与另一种商品相交换。与此相反，商品流通意味着，交换是借助于货币进行的。商品换成货币，然后货币再换成别种商品。商品流通是按照公式 $T—M—T$ （即商品—货币—商品）实现的。归根到底，这一运动也是一种商品与别种商品的交换，但是，作为交换过程媒介环节的货币使这个运动具有不同的重大特点。交换形式上的差别反映着交换行为内容的根本变化，反映着表现在交换上的实际生产关系的根本变化。

商品交换过程分为两部分——它现在是由两个形态变化构成的： $T—M$ （卖）和 $M—T$ （买）。这是两个互相对立的、但又是彼此补充的形态变化——商品转化为货币和货币转化为商品。某一商品所有者的出卖行为，也是另一商品所有者的购买，相反亦然。由此可见，买和卖是作为彼此对立的两个当事人——商品所有者和货币所有者——相

互关系的同一个行为。但同时，买和卖又是作为同一个当事人的行动的兩個互相对立的行为。

其次，商品的形态变化又是以無数商品生产者之間無限的交換行为为前提的：商品所有者甲的出卖行为，就是商品所有者乙的購買，而商品所有者甲的購買行为，就是商品所有者丙的出卖，等等。

在这种情况下，每一出卖行为同时就是購買行为。假如，織工把麻布卖給了农民，对农民來說，这是購買，对織工來說，这是出卖；卖和买是統一的。沒有別人的購買，誰也不可能出卖。織工所以能把麻布卖給农民，只是因为农民已經把小麦卖給面包匠了。而农民所以能把小麦卖給面包匠，只是因为面包匠已經把面包卖給別人了，等等。他們全都是商品生产者，他們只是在出卖了只是为別人而生产的商品之后，才能購買別人生产的商品。商品所固有的使用价值和价值的統一和对立，就表现在这里。

虽然买和卖是統一的，但它們同时又是彼此分离的和独立的。生产者在出卖商品之后可能把貨幣擱置起来而不完成新的購買行为。既然各个生产者是彼此密切联系的，所以相互購買和出卖鏈条中的脱节，就会造成銷售商品的普遍障碍。由此可見，在簡單商品生产和流通中，就已經包含有危机的普遍可能性了。

在商品流通条件下，虽然沒有別人的購買就誰也不可能出卖，但是，誰也不必因为出卖了自己的商品，便需要馬上購買別人的商品。由此，便使商品变为貨幣产生了困难，使出卖产生了困难。这种困难是由于購買者容易延擱貨幣之变为商品而引起的，是由于出卖和購買可能分离而引起的。

但是，完全独立的、互相对立的过程的內在統一，能够以必要的方法为自己开辟道路。馬克思指出，只要內部非独立物（因互相补充之故）的外部独立化过程进行到一定点，統一就只有强烈地由一次危机来坚持。「内在于商品之內的使用价值与价值的对立，私人劳动必須同时表现为直接社会劳动，特殊具体劳动同时只当作抽象一般劳动来發生作用，物的人格化与人格的物化——这种內在的矛盾，是在商品形态变化的各种对立中，取得它的發展了的运动形态。所以这各种

形态包含着危机的可能性；但也只包含危机的可能性。①

表现商品所包含的使用价值和价值以及商品和貨幣的对立統一的商品形态变化，是危机的最抽象的形式。危机可能性的进一步發展是与貨幣的支付手段的职能相联系的。

因此，应当把危机抽象可能性發展的两种形式区别开来。危机在第一种形式中是由商品的形态变化、买和卖的分离决定的；在这种情况下，貨幣执行着流通手段的职能。危机在第二种形式中是由貨幣的支付手段的职能决定的，在这里貨幣是在两个不同的時間上分开的時刻出現的。

在貨幣起着流通手段或購買手段的作用时，商品和貨幣是直接对立的，直接相交换的。商品和貨幣的这种同时出現的現象，在貨幣作为支付手段的运动中，就消逝了。执行支付手段职能的貨幣，不是在买卖成交时而是在經過一定期限以后，才由买主手中轉移到卖主手中。卖主成为債权人，而买主則成为債務人。到了付款的时候，貨幣才进入流通，从过去的买主手中轉移到过去的卖主手中。

矛盾在于，在支付相互抵消时，貨幣只在观念上执行計算貨幣或价值尺度的职能；而在进行实际支付时，則需要有作为价值实际体现物的貨幣。只要出卖行为一受到延擱和商品生产者一無力偿付債務，这一矛盾就会暴露出来，而在生产过剩經濟危机的貨幣危机时期，这一矛盾表現得尤其强烈。

貨幣的支付手段的职能与信用的發展有着密切的联系，信用使商品生产者之間的联系更加复杂，使他們的相互依賴性更加加强。如果向农民除購小麦的面包匠不能按期付款，那么农民也就不能付款給織工，等等。一个或几个債務人的延期支付，就会使彼此有着債務关系的許多生产者都發生困难。

在簡單商品生产条件下，从貨幣和商品的矛盾以及从貨幣作为支付手段的矛盾中产生的危机的可能性，还只是一种抽象的可能性，正如馬克思所指出的，还只是危机的最一般、最簡單的形式。

危机的抽象可能性，是每一次现实危机的必要前提。如果买和卖

① 馬克思：「資本論」，第1卷，參閱人民出版社1958年版，第106頁。

不發生分离、不發生矛盾，就不可能有危机。其次，如果貨幣作为支付手段所包含的矛盾不表現出来，也不可能有危机。換句話說，如果危机不首先表现为最普通的形式，即表现为买和卖矛盾的形式以及貨幣作为支付手段的矛盾的形式，那就不可能有危机。但是，商品和貨幣所包含的这些矛盾，只是危机的一般形式、抽象可能性。

簡單商品生产和商品流通甚至貨幣的支付手段职能，虽然在资本主义生产方式产生以前老早就存在了，但它們却没有引起过危机。可見，商品生产和商品流通以及貨幣的支付手段职能「可能也确实未引起过危机」[⊖]。單从这些形式出發不能說明为什么它們所包含的矛盾会在现实中表現出来。危机的一般可能性不是危机的原因。所謂危机的原因，就是决定抽象可能性变为现实的那些因素。

危机的可能性之变为现实，是与商品和貨幣所包含的矛盾的进一步發展、与簡單商品生产历史地过渡到资本主义生产相联系的。决定危机不可避免性的资本主义的一切现实矛盾，只是当簡單商品生产过渡到资本主义生产方式时，才从最簡單的萌芽形式發展起来。

二 资本主义制度下危机的不可避免性

以貨幣为媒介的商品生产，是資本产生的条件和前提。但是，正如馬克思和列宁所再三強調指出的，商品生产只是在劳动力也变成商品的资本主义制度下，才成为占統治地位的生产形式。

商品通过貨幣轉化为資本，是一个历史过程，照馬克思的說法，这个过程是用血与火的文字写在人类史册中的。资本主义生产只是在生产資料和生活資料所有者在市場上找到工人这个劳动力出卖者的时候才产生的。資本产生的这个必要前提是長期的历史發展的結果。「所以，資本，从它初出現的时候起，就在社会的生产过程上，划了一个时期。」[⊙]同时，对以雇傭劳动为基础的资本主义生产方式内部所固有的深刻矛盾的分析，也能指出在资本主义制度下危机的可能性是如

⊖ 馬克思：「积累理論」，苏联国家政治書籍出版社1948年俄文版，第57頁。

⊙ 馬克思：「資本論」，第1卷，人民出版社1963年版，第180頁。

何辯証地變成現實的、變成不可避免的。

·資本主義生產就是剩餘價值的生產。「剩餘價值的生產或利潤的獲得，是這種生產方式的絕對規律。」^① 顯而易見，正是剩餘價值的生產在從危機的可能性變成不可避免性當中起着決定的作用。

資本主義是發展到最高階段的商品生產，這時不僅全部勞動產品變成了商品，而且連人的勞動力也變成了商品。資本主義以僱傭勞動為其基礎。生產資料之積聚於資本家手中，意味着生產資料變成了剝削僱傭工人的手段。集中在一小撮資本家手中的生產資料同被剝奪得一無所有的只能出賣勞動力的直接生產者徹底分離了。

資本把許多人的勞動聯合在一起，從而，使人們千絲萬縷地聯繫起來。社會分工加強了，交換也發展了。

隨着社會分工的加強，生產也日益分裂為更多的部門。資本主義使勞動社會化了，這首先表現在：從前自然經濟所固有的那種細小經濟單位的分散性遭到破壞；小型的地方市場聯合成為巨大的民族市場，然後又聯合成為世界市場。為自己消費進行的生產已經變成為日益擴大的市場進行的生產了。各個企業、地區、整個國家之間的全面的聯繫有了很大程度的發展。個別的、首先是那些多少有些獨立性的工業部門逐漸變成一系列相互聯繫彼此依賴的生產。幾十個和幾百個新的生產部門產生了。每個經濟部門都變成龐大機構的一部分；每個區、每個省、每個國家都是資本主義經濟體系的一個環節。

資本使生產具有社會性，但這種社會性具有極其對抗的形式。生產社會化的日益加強，是有利於力求增加自己利潤的一小撮資本家的。大多數勞動者借以進行生產的生產資料是他們的私有財產。千萬人民的勞動產品，都為他們攫為己有。

列寧在總結馬克思和恩格斯所分析的資本主義生產的矛盾時寫道，「……私人占有由商品經濟所組織起來的社會勞動的產品，——這就是資本主義的實質……」^② 生產社會性和私人資本主義占有形式之間的矛盾是資本主義生產方式的基本矛盾。集中體現着資本主義所

① 馬克思：「資本論」，第1卷，人民出版社1953年版，第778頁。

② 「列寧全集」，第1卷，人民出版社1955年版，第197頁。

有其他各种矛盾的这个基本矛盾，是經濟危机的基础。正是資本主义的这个基本矛盾赋予危机一般形式以內容，这个形式只是潜在的危机，只是危机的抽象的可能性。

由資本主义造成的劳动的社会化，就是受资产階級剝削的無产階級的劳动的社会化。在資本主义制度下，雇佣劳动是整个社会生产的基础；它变成了工人的唯一的职业。随着資本主义的发展，雇佣工人的人数在不断地增加。生产的社会性和私人資本主义占有形式之間的矛盾，首先是作为無产階級和资产階級之間的階級对抗表現出来的。

其次，資本主义的基本矛盾以个别企業生产的有組織性和整个社会生产的無政府状态之間的对立的形式表現出来。「为了进一步地压榨工人，为了增加自己的利潤，資本組織和調整着厂內劳动。而引向危机的混乱，却依然在整个社会生产中存在、增長。当貨积如山而無买主时，成百万的工人却因找不到工作而陷于飢餓和死亡。」^①

資本主义危机具有生产过剩的形式。生产过剩首先表现在实现資本的产物——商品——的进程上。既然資本主义生产方式的全部矛盾是通过危机暴露和表現出来的，所以，正如馬克思所強調指出的，现实的危机只能从資本主义生产的实际运动、竞争和信用中产生。資本所包含的矛盾，只能在再生产的过程中表現出来，再生产的过程不仅包括生产的直接过程，而且包括資本的流通过程。在資本的再生产过程中，与商品和貨幣相联系的危机的两种抽象形式是不断重复的，而且只是在这里它們才有了使危机的可能性变成现实危机的基础。

在生产过程結束时，資本是以商品的形式存在的，而且这种商品既体现着被保存的垫支資本的原始价值，也体现着价值的增殖——由剝削雇佣工人榨取来的剩余价值。但是，为了能够实现再生产，就必须使商品形式的資本变为貨幣形式的資本，即使商品形式的資本重新加入商品流通过程，以便通过貨幣实现自己的价值。这是它作为資本进一步發揮职能的条件，同时也是实现生产过程和价值增殖过程成果的条件。但是，資本恰好在这里会首先遇到任何商品都会遇到的一切意外不幸。

① 「列宁全集」，第20卷，俄文版，第135頁。

正是資本再生产过程的两个阶段——生产阶段和流通阶段——的統一决定着危机可能性的进一步發展。在直接的生产过程的範圍內，价值的增殖和剩余劳动的生产是完全一致的。因此，价值的增殖，除了这一生产过程本身的条件所包括的界限和資本經常力圖通过加强剝削、扩大剝削範圍和提高剝削程度的办法加以突破的界限以外，再沒有其他的界限了。但是，在从直接的生产过程轉到流通过程的时候，資本就会遇到矛盾，这些矛盾是簡單商品生产和流通所包含的那些矛盾的进一步發展和新的更高的阶段。

在考察整个資本主义生产时就会發現，直接剝削的条件及其实现的条件，不仅在時間和地点上是不一致的，而且是根本不同的。正如馬克思所指出的，直接剝削的条件，只受社会生产力的限制。而实现条件则受各个生产部門的比例关系和建立在对抗性分配关系基础上的社会購買力的限制，这种对抗性的分配关系把絕大部分居民的消費压縮到最低的水平。

在資本主义再生产的进程中，不可避免地会暴露出这样一事实：生产的社会性和占有的私人資本主义性質之間的矛盾，一方面必然引起生产的無限扩大，另一方面必然使有支付能力的需求相对縮小。

生产無限增長的趋势是由資本主义运动的經濟規律即剩余价值規律决定的。在人吃人的竞争規律占統治地位的条件下，对利潤的追逐迫使每个資本家都去进行积累，扩大生产，改进技术，采用新机器，雇佣追加工人，生产更多的商品。照恩格斯的比喻說法，在資本主义制度下，劳动場地已經变成了戰場。在这个戰場上，生产規模、拋到市場上的商品量，是最重要的武器之一。

資本主义运动的經濟規律，不仅决定着資本主义生产的目的——榨取愈来愈多的剩余价值，而且决定着达到这一目的的手段——扩大生产，生产的扩大同时就是資本主义剝削範圍的扩大和剝削程度的加深。在資本主义再生产的进程中，不可避免地会暴露出資本主义生产的目的和达到这一目的的手段之間的对抗。「这种手段——社会生产力的無限發展——会不断与有限的目的，現有資本的价值增殖，陷于

冲突。①

由于資本有机構成的提高所引起的利潤率不断下降的趨勢，更加使生产趋于扩大。資本家力圖用扩大生产規模的办法增加利潤量来补偿利潤率的下降。

信用的發展，在資本主义生产趋于进一步扩大方面，起着重要的作用。信用使企業主有可能在远远超出他們自有資本規模的界限以外来扩大生产。銀行以貸款的形式把別人的資本提供給工業資本家，与其自有資本相結合的这种資本，是为增加不变資本和可变資本的規模、为加速全部墊支資本的周轉、从而是为增加利潤量服务的。

但是，生产的扩大是在有支付能力的需求相对縮小的条件下进行的。这种需求的縮小是資本主义基本經濟規律和不断加强剝削人民群眾并使他們貧困的資本主义积累的一般規律發生作用的必然結果。随着集中在資本家手中的財富的增長，工人階級的生活水平不断下降，工人階級相对和絕對貧困化了。因此，虽然居民的有支付能力的需求由于其人数的增加而有所增長，但这种提高却远远落后于由渴求利潤而引起的生产的跳躍式的扩大。

整个社会的劳动产品都归为榨取利潤这个唯一目的而进行生产的一小撮資本家支配。但由这个目的——追逐利潤——产生出剝削的加强和劳动人民的貧困化，这意味着有支付能力的需求相对縮小，意味着商品銷售可能性縮小。因此，只要資本主义存在一天，生产过剩的危机就不可避免。資本主义的基本矛盾——生产的社会性和私人資本主义占有形式之間的矛盾，是生产过剩危机的基础和根源。危机無可辯駁地証明，「……生产形式和占有形式处于不可調和的矛盾之中……」②

資本主义的基本矛盾造成了許多派生的矛盾，属于这类派生矛盾的有：資本主义生产的比例失調，各个生产部門之間的協調关系必然遭到破坏，資本主义經濟所固有的無政府状态和紊乱，生产和消費之間的矛盾。

① 馬克思：「資本論」，第3卷，人民出版社1953年版，第298頁。

② 「列宁全集」，第1卷，人民出版社1955年版，第156頁。

要使社会产品得以实现，社会产品的各个部分之間，从而生产的各个部門和各个要素之間必須保持一定的比例。在資本主义条件下，进行生产的是孤立的生产者，他們追逐利潤，为自己所不知道的市場工作，这样，这些比例就不能不經常遭到破坏。因此，社会产品只能通过各种困难和經常的波动而实现，这种困难和波动随着資本主义的發展日益加剧。馬克思在研究資本主义的簡單再生产和扩大再生产正常进行的条件时指出：这些条件「会变为同样多的使再生产进行不正常的条件，会变为同样多的危机的可能性，因为在資本主义生产的自發性的情况下，均衡本身是一种偶然現象」[⊖]。

在資本主义生产無政府状态的条件下，各部門之間的比例只能是轉瞬即逝的偶然性。这种追逐利潤的資本主义的生产只能跳躍式地、冷热病似地和不按比例地向前發展。在以生产資料私有制为基础的資本主义条件下，竞争和生产無政府状态的作用，必然使国民經济各部門間發生失調現象。在生产資料私有制占統治地位的条件下，由于竞争和生产無政府状态規律的作用，每个資本家都力圖扩大生产而并不估計銷售的可能性和对这一或那一商品的有支付能力的需求的情况。由此便产生了个别部門和企業生产的迅速的、跳躍式的發展，产生了作为資本主义絕對規律的發展的不平衡。

在資本主义制度下，彼此互为市場的各个不同的生产部門的發展是不平衡的、不合比例的。同时，下述情况具有特殊的意义：資本主义生产的扩大，从而國內市場的形成，与其說是靠消費品，不如說是靠生产資料。第一部类比第二部类增長得快。生产資料生产的增長远远超过了个人消費品生产的增長。消費品在資本主义生产总量中所占的比重愈来愈小。但是，生产資料的生产，如果完全不依賴消費品的生产，或同它沒有任何联系，就不能發展。应用这些生产資料的企業，迟早会把愈来愈多的消費品投入市場的。可見，归根到底，生产消費（生产資料的消費）始終是同个人消費联系着的，始終是以个人消費为轉移的。但是，在資本主义社会中，由于决定工人階級和农民

⊖ 馬克思：「資本論」，第2卷，參閱人民出版社1953年版，第622頁。

貧困化的資本主義剝削規律的作用，基本居民群眾的個人消費量是被限制在極其狹小的範圍內的。

生產資料的生產比消費品的生產增長得快，是擴大再生產的確定不移的規律。在資本主義制度下，生產資料生產比消費資料生產優先增長，表現為資本有機構成的提高。列寧在闡明資本主義國內市場的形成本與其說是靠消費品不如說是靠生產資料時，曾強調指出，絕不能由此得出結論說，生產資料的生產，如果完全不依賴消費品的生產或同它沒有聯繫，也能夠發展。可見，資本主義生產的失調，不僅意味着各部門間必要的比例關係的破壞，而且意味着生產和消費之間協調關係的破壞。

資本主義生產的目的，不是為了滿足需要，而是為了榨取利潤。因此，馬克思和恩格斯說道，在資本主義制度下，占統治地位的是「為生產而生產」，「為積累而積累」。

在資本主義制度下，不是生產落在消費的後邊，恰恰相反，而是消費落在生產的後邊。它們之間的間接聯繫，只到最後才能表現出來。在這裡，處在生產和消費之間的是資本對價值增殖的需要，價值增殖是靠榨取工人無酬勞動所創造的剩餘價值而達到的。因此，生產不是為了社會的需要，而是為了提供給資本家利潤。同時，資本主義把人民群眾的消費壓低到乞丐般的最低限度，壓低到只有最必需的起碼的生活資料的範圍內。結果，生產與極其有限的人民的消費便發生了衝突。由此便產生了資本主義所固有的生產與消費之間的矛盾。這個矛盾在於，「國民財富隨着人民貧困的增長而增長；社會生產力在增長，而人民消費並沒有相應地增長，這種生產力的利用不是有利於勞動群眾的」^①。

生產和消費之間的矛盾，在資本主義以前的社會就存在了。在這些社會中，這一矛盾在於：由於殘酷的階級剝削，生產不能保證勞動群眾的迫切需要得到滿足。在剝削階級的寄生性消費日益增長和技術水平不高的條件下，直接生產者群眾極端貧困，常常挨餓。但是，生

① 「列寧全集」，俄文版，第4卷，第143頁。

生产和消費之間的矛盾並沒有帶來商品的生产过剩、銷售的危机和劳动产品因沒有銷路而被銷毀。而在資本主义制度下，生产和消費之間的矛盾則在于：生产有無限發展的趨勢，而消費因人民群众的困苦和貧窮却不斷縮小。

不合比例的現象是資本主义所固有的、生产力和生产关系之間、生产的性質和对产品的占有方式之間的矛盾的表現。

在競爭和生产無政府狀態的条件下，生产力的發展、消費落后于生产的增長，不可避免地会使不同的社会經濟部門之間已形成的比例关系經常遭到破坏。而兩個或几个部門之間比例的破坏，就会影响到其他部門，而这又会造成不平衡的現象。由于这些原因，各部門之間的必要的比例关系，除非通过協調現象的經常波动和破坏，是不能用其他方法来建立的；为了使資本在各部門之間的一种分配为另一种分配所代替，就「必須有危机」^①。

資本主义生产的各种矛盾——生产的增長和有支付能力的需求的相对落后之間的矛盾，資本主义經濟的混乱和失調，剩余价值生产条件及其实现条件之間的矛盾，生产和消費之間的矛盾——是引起生产过剩危机的直接原因。所有这些矛盾都是从决定資本主义实質的資本主义的、根本的、决定性的矛盾中——私人占有占統治地位条件下的生产的社会性——派生出来的。从資本主义产生到死亡一直伴随在它身旁的这个矛盾是危机的基础，它使危机成为不可避免的和不可克服的。

三 資本主义再生產的周期性

資本主义再生產的进程，由于資本主义生产力和生产关系之間的矛盾所决定的資本主义再生產的全部对抗，不可避免地会为危机所破坏。在資本主义制度下，市場的扩大和生产的扩大不可能是相等的。「冲突成为不可避免的了，并且由于資本主义生产方式本身一日不被

① 「列宁全集」，俄文版，第3卷，第545頁。

炸毀，这种冲突就一日不能得到解决，所以它（冲突。一譯者）就帶有周期的性質。】^①

因为以危机形式爆發出来的資本主义生产方式的矛盾，就其实質來說是不可克服的，所以在每一次生产过剩危机之后，都会有一个这些矛盾重新积累和發展一直到爆發新的危机的时期跟着到来。因此，正是那些使危机成为不可避免的原因，决定危机的周期性。資本主义的再生产是不可能平稳进行的，它不能不帶有飞躍和爆發，不能不發生使資本主义再生产进程中斷并同时使其往后进程的条件得以暂时恢复的危机。然而，不間断的危机也是不存在的：危机只是一种間歇地發生的再生产过程的中间，它不能証明一般的資本主义扩大再生产的不可能性。

馬克思列宁主义政治經濟学指出，再生产在資本主义关系內在基础上是可能的。同时，馬克思列宁主义政治經濟学又教导說，資本主义的內在力量，如同自然規律一样，坚定不移地使資本主义生产由危机走上危机。「像天体一經投入一定运动中，会不断反复同一的运动一样，社会的生产一經投入那种交替着伸展和收縮的运动，也就是这样。結果会反过来变为原因。会不断把它自身的条件再生产出来的这全部过程的轉变，是采取周期性的形态。」^②

資本主义經濟从一次危机經過为下一次危机积累前提的时期到另一次危机的运动，就叫做周期。周期的主要阶段是：危机、蕭条、复苏、高漲，在高漲之后又开始新的危机。照馬克思的說法，正是周期的运动說明資本主义工業生存道路的特点，这条道路是建立在产业后备軍不断漲潮和落潮的基础上的。而工業周期各阶段的更替，又使过剩人口增加，它是过剩人口再生产的最有力的因素之一。

像按軌道运行的天体經過不同的阶段一样，資本主义再生产也是經過周期的不同阶段的。生产过剩的危机是周期的主要的、决定的阶段。每次危机都使前一周期結束，从而使在这一周期进程中积累起来的矛盾爆發出来。同时，危机为重新扩大生产扫清了道路，而生产的

① 恩格斯：「反杜林論」，人民出版社1956年版，第288頁。

② 馬克思：「資本論」，第1卷，人民出版社1963年版，第797—798頁。