

王彬

著

中国文学观念研究

中国文学

书馆

中国文学观念研究

王彬 著

089017



女子学院 0004740

中国文联出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国文学观念研究/王彬著. —北京:中国文联出版公司

1997

ISBN 7—5059—2565—2

I. 中… II. 王… III. 文学创作—创作方法—文学研究—中国—古代 IV. I206.2

书 名	中国文学观念研究
作 者	王彬著
出 版	中国文联出版公司
发 行	中国文联出版公司发行部
地 址	农展馆南里10号(100026)
经 销	新华书店总店北京发行所
责任编辑	奚跃华
责任印制	胡元义
印 刷	通县兰空印刷厂
开 本	787×1092 1/32
字 数	134千字
印 张	7.125
插 页	2页
版 次	1997年8月第1版第1次印刷
书 号	ISBN 7—5059—2565—2/I·1899
定 价	10.80元

本书如有印装质量问题,请直接与出版社联系

序

大概是在1987年，我对中国不同时期的某些文学观念发生了兴趣，断续地写了几篇研究性文字。~~无解而释~~方法也旧，只是试图以分析的手段对相关~~的文学观念~~进行诠释，至于诠释得是否准确，还需进一步验证。

我始终以为，任何一个历史阶段~~的文学理论~~，从文学内部讲，首先是观念的变革，随之而来的是~~模式~~（类型），然后才是作品的变化。这三者的关系，犹如周敦颐的太极图说。观念决定模式，模式决定作品。作为理论工作者，分析一个时代（或一个作家）的文学，或者从作品，或者从模式，或者从观念入手，于是也就有了形而下的剥离和形而上的玄思。当然，倘若作为整体性的研究，从观念上（本质的理解）入手，会更容易提纲挈领的。而这对我来说不过是一种尝试，一简单勾勒，且由于时间的关系，对于观念、模式、作品也有做贯通式的探索和联络，这是需要预先说明的。

谚：魔鬼的真实藏于细节之内；卞之琳有诗：一千重

门外有自己的声音。能否穿透一千重的门槛，能否真实地印合历史的声音呢？这也是需要批评与指正的。

王 彬

1994年3月17日

目 录

中国古代小说观念研究…………… (1)

• 庄子的小说观念：“饰小说以干县令，其于大达亦远矣。”鲁迅认为：“案其实际，乃谓琐屑之言，非道术所在，与后世小说者固不同。”庄子的小说观念属于思想范畴，是诸子观。

• 汉人桓谭认为小说是：“合丛残小语，近取譬论，以作短书，治身理家，有可观之辞。”既指出了小说的文体特征，又指明了小说的某种功能。

• 班固认为：“小说者流，盖出于稗官。街谈巷语、道听途说者所造也。”指出小说的民间色彩、起源与形式。他又将小说提至诸子的行列，理由是“虽小道，必有可观者。”尔后，尊小说者，以此为据，将小说附丽于儒家之经，贬小说者以为小道而君子不为。

• 汉人张衡注意到小说的知识性与娱乐性。

• 晋人干宝认为小说有“游心寓目”和“发明神道之

不诬的作用”，又将小说的虚渺性托庇于史事的失真。干宝的小说观念带有明显的巫与佛教色彩。

· 晋人葛洪将辑录的《西京杂记》比附史书，认为是“裨《汉书》之阙。”

· 这种以小说补史的观念，唐以后成为中国古典小说理论体系的另一主流，代表人物是唐代的刘知几。他明确地将小说列为史类，对后世影响很大。积极的是为小说的分类奠定了基础，消极的是以史的标准来衡量小说。

· 韩愈与张籍的争论。柳宗元支持韩愈。韩柳认为文可以为戏，文也有正味和奇味。小说的作用是游戏与奇味。

· 宋人洪迈认为小说“探賾幽隐，可资谈暇。”猜测到小说的虚构性：“稗官小说家言，不必信，固矣。”

· 宋人的白话小说观念十分丰富。其时的白话小说的研究者们认为小说仅是特指，说话四家之一，将小说与史与经剥离，猜测到了小说的文学观念。指出小说的虚构性：“大抵真假相半。”认识到小说的集中性：“能讲一朝一代故事，顷刻间捏合。”集中性便是小说的横截面问题。

· 明人李昌祺、刘敬认为小说“可泄其暂时之愤懣，一吐胸中之新奇，而游戏翰墨云尔。”丰富了小说的游戏观念，并涉及小说的创作动机。瞿佑指出小说可以“劝善惩恶，哀穷悼屈。”明清两朝劝惩之说盛行。劝惩说实质是诸子观在封建社会后期的表现，考察的依然是小说的社会功能。

·同时，史学观念并行。认为“小说者，正史之余也”。从史学的角度透映小说的价值。认为小说的最高标准是正史。

·李贽与曹雪芹等人主张小说要有真情。李贽认为《水浒传》所以好，“只为他描写得真情出”。冯梦龙进一步比附于儒家经典，认为“六经皆以情教也。”既肯定了真情在小说中的作用，又将李贽的真情说改造为易为封建礼教接受的理论，与劝惩之说相连。

·文言小说的复兴。蒲松龄继承司马迁等前人的“孤愤著书”，揭示了小说的创作动机之一。纪昀注意到小说的叙述角度，认为小说不比戏剧可以随意装点，人物的嫖狎之态，作者何以得知，并不是简单地反对小说虚构。

·明清两朝对小说的虚构性有了明确认知。胡应麟：“小说，唐人以前，叙述多虚，而藻饰可观；宋人以后，论次多实，而彩艳殊乏。”韩邦庆也说：“征实者十之一，构虚者十之九。”认为小说是虚构的，标志着中国古代小说观念的完成。

·诸子观念与史学观念始终是中国古代小说观念的主流。在这两个基础上，中国的古典小说始终强调社会功能与历史的真实，在创作手法上，文言小说往往采取笔记形式，白话小说深受史传影响，采取话本与章回小说形式。

中国古代散文观念研究…………… (88)

·中国古代散文是一个包含有文学观念的非文学

范畴，与现代意义的与小说、戏剧、诗歌并列的散文不同。作为文学意义的散文，既包揽了散（散行）、骈、赋，也包揽了一部分辞。散文一词最早见于宋人罗大经《鹤林玉露》：“山谷诗骚妙天下，而散文颇觉琐碎局促。”

- 骈文作为古代一种特殊样式的散文兴起于东汉初年，其称见于唐代柳宗元：“炫耀为文，琐碎俳偶；抽黄对白，嗁咩飞走；骈四俪六，锦心绣口；官沉羽振，笙簧触手。”指出骈文讲求俪句、声律与雕饰的特征。这一特征脱胎于赋，始见于辞。

- 赋原是韵文的一种，属于古诗之流，是在《诗经》与《楚辞》基础上形成的，由韵文趋于散文化的结果。

- 唐的古文运动与宋的新古文运动。韩愈反对骈文是为了载孔孟之道。苏轼的散文观念似乎感到散文创作的某些实质性问题，提出：“大略如行云流水，初无定质，但常行于所当行，常止于所不可不止”的创作原则。

- 明代的公安三袁揭出性灵大旗。袁宏道提倡：“独抒性灵，不拘格套，非从自己胸臆流出，不肯下笔。”显然受到李贽童心说的影响。他说的虽是诗，其实也包括了他的散文创作。

- 清代刘大櫟的神气说强调作为散文所必须具备的情感和气势。姚鼐主张“义理、考据、辞章”，完成了桐城派散文的理论体系。

• 由于古代散文观念的文学性与非文学性，故而对散文分类的标准也不同。刘勰失之宽泛，萧统较为精审。姚鼐在《古文辞类纂》中将散文划归为十三个门类，唯独不包括骈文，似有门户之见。

• 散文的分类，实质是对散文外延的认知，由此可以窥见古人对散文内涵的理解。

• 中国古代散文观念既是文学的，又是非文学的。在这种观念指导下的散文创作，既有其长，又有其短。长处在于文体的多样化，除韵文、小说，几乎延揽了中国古代的一切文体；短处是没有将文学的与非文学的散文创作廓清。

中国现代散文观念研究…………… (98)

• 现代意义的散文是新文化运动的产物。1917年刘半农提出：“所谓散文，亦文学的散文，而非文字的散文。”力图将散文的文学性与非文学性理清。但他的散文观念包括小说。

• 1918年，傅斯年将散文与小说、诗歌、戏剧并列。将小说从散文中驱出。

• 1921年，周作人提出了美文概念：“外国文学里有一种所谓论文，其中大约可以分做两类。一批评的，是学术性的。二记述的，是艺术性的，又称作美文，这里边又可以分出叙事与抒情，但也很多两者夹杂的。”

• 1924年，鲁迅译厨川白村《出了象牙之塔》。厨川白村找不出可以同英语 Essay 对译的日文词汇，只

指出语源于法兰西 essayr (试) 即试笔之意。鲁迅也遇到这样的困难, 也没有译成相对应的中文。Essay 的特征是散适与随便。

• 1926 年, 胡梦华根据英文 Familiar essay, 提出絮语散文概念。指出这种文体的特征是个人的, 引述蒙田: “我所描写的是我自己。”

• 1929 年, 梁遇春将 Essay 译为小品文。

• 1933 年, 郁达夫比较中西两种散文的不同特征。认为种种与 Essay 的对译“把长一点的文字称作了散文, 而把短一点的称作了小品。其实这一种说法, 连一种翻译名义的苦心, 都是白费的心思。中国所有的东西, 又何必完全和西洋一样?”

• 周作人认为“五四”以后新散文的成功“有两重因缘, 一是外援, 一是内应。”这内应便是明清的小品, 叶圣陶则上溯得更远。

• 朱自清提出广义、狭义、最狭义的散文观念: “广义的散文, 对韵文而言。狭义的散文似乎指带有文艺性的散文而言, 那么小说、小品、杂文都是。最狭义的散文是文艺的一部门跟诗歌、小说、戏剧、文学批评并立着, 小品和杂文都包括在这一意义的散文里。”

• 以散文取代絮语散文、小品文。葛琴对散文的认知, 指出“散文写作中间的第一个重要条件, 就是真实的情感, ……一个作家的思想力愈强, 他的情感愈崇高、优美、真实, 于是文章的感召力愈强烈。在一篇散

文中间，是比在一篇小说或速写、报告中间，更容易显出作者的性格、思想和人生观的。一个没有真实情感的人，即使文字如何美丽也决难写出一篇动人的散文，这中间很难有矫饰和捏造的余地。”“真实情感”林慧文称为“真情实感”。

·简之，对散文核心的体认，中国现代散文界大体经历了这样一个过程：自我——自我性格——自我的心情——真实情感、真情实感。完成了现代意义的散文观念的认知。

中国新诗观念研究…………… (129)

·1915年，胡适给梅光迪写了一首四百二十字的长诗，其中有十一个外国字的译音。由此引发一场白话是否可以作诗的笔战。胡适坦述：“我自信颇能用白话作散文，但尚未能用之于韵文。私心颇欲以数年之力，实地练习之。”胡适的新诗观念：（一）白话入诗；（二）自然音节；（三）诗体的解放；（四）朴实无华的白描；（五）具体的做法。核心是诗体的解放。

·穆木天、成仿吾等人对以胡适为代表的新诗与新诗观念的批驳。

·以郭沫若为代表的浪漫派诗歌的出现，标志中国早期诗歌的结束。郭沫若认为：“诗=（直觉+情调+想象）+（适当的文字）”。

·象征派的新诗观念。穆木天认为诗的世界是潜意识的世界。诗潜藏于平常生活的深层，诗要暗示人的

生命的深秘，“诗是要暗示的，诗最忌说明的。”因此，“诗越不明白越好。”这样的诗，穆木天称之为“纯诗”。王独清认为最完美的诗可以用一种公式表现出来：“（情+力）+（音+色）=诗”。音即是音节，色即是画面。叠字叠句的写法即是力。象征派诗歌的代表人物李金发没有更多的诗歌宣言，只强调他的诗是“个人灵感的记录表”。又看到中国古典诗歌与西方象征派诗歌有可通之处。

• 新月派诗人的见解。闻一多认为“诗的实力不独包括音乐的美（音节）、绘画的美（词藻），并且还有建筑的美（节的匀称和字的匀齐）”。他认为将音尺作为音节的基础，便可以找到新诗格律的基石，同时也就证明了新诗的内在精神——节奏（即格律）的存在。

• 现代派诗人反对新月派的新诗观念。戴望舒认为诗是情绪的表现，这种表现所凝成的诗不是“无生物”，而是一个可以自由生长的“生物”。有什么样的诗情便应该有什么样的表现形式。他认为新诗应该有“新的情绪”。这种情绪不是为了满足某一个官感而是“全官感，或超官感的东西。”

• 对于新诗中散文美与诗质的研究。艾青认为散文由于更接近口语，故而，“先天的比韵文美”。孙作云认为诗质在于“寻求诗的意象之美”。施蛰存认为，现代的情绪、词藻、诗形，这三者相加便是现代诗。

• 不同的新诗观念其实是不同流派对于诗歌的不

同特质不同侧重的认知。

• 以艾青为代表的七月派。他认为诗是情感和由此反映出来的诗人全部知识的综合。“诗人应该借‘我’来表达一个时代的感情与愿望。”

• 关于诗歌民族化的讨论。芦沟桥的炮声，震惊了诗人，结束了关于“诗质”的讨论。诗从诗斋走向街头。

附录

横截面的短篇小说·····	(191)
Essay 的诱发 ·····	(198)
新诗观念中的俞平伯·····	(205)
后记·····	(214)

中国古代小说观念研究

中国的小说观念是一个古老而又曾经内涵模糊外延失之宽泛的范畴。虽然作为现代意义的小说观念只是五四新文学运动以后的现象，但作为非小说观念^①至迟在春秋之际已然萌发。《庄子·外物》说：

“任公子为大钩巨缁，五十辖以为饵，蹲乎会稽，投竿东海，旦旦而钓，期年不得鱼。已而大鱼食之，牵巨钩，铎没而下，骛扬而奋鬣，白波若山，海水震荡，声侔鬼神，惮赫千里。任公子得若鱼，离而腊之，自制河以东，苍梧以北，莫不厌若鱼者。已而后世轻才讽说之徒，皆惊而相告也。夫揭竿累，趣灌渎，守鲋鲋，其于得大鱼难矣。饰小说以干县令，

^① 非小说观念，只是一个相对的认知，相对于西方小说观念的认知。中国的小说观念与西方的不同之处，很重要的因素在于小说的哲学色彩，即诸子观，其后演绎为教化作用的观点。

其于大达亦远矣。是以未尝闻任氏之风格，其不可与经于世亦远矣。”

通过故事，所谓寓言十九，重言十七，讲道论理，是庄子的文风。在这则寓言里，庄子精心刻画了任公子的形象，大钩巨缁，以五十头犍牛为饵料，蹲乎会稽，投竿于东海，整年钓不到鱼。但是只要钓到鱼便很大，剖开腊干，可以使浙江以东，苍梧以北的居民饱吃一顿。反之，举着钓竿，守在小水沟旁的人，只能钓到泥鳅一类的小鱼，要想钓到任公子那样的大鱼就难而又难了。以此为例，庄子意在阐明小说与道的关系，所谓：“饰小说以干县令，其于大达亦远矣。”成玄英疏：“干，求也；县，高也。夫修饰小行，矜持言说，以求高名令问者，必不能大达于至道。”但这是唐人的诠释。小说，何意，庄子没有明文，也许在他的时代，那文意是十分朗豁的，无非是指微浅的论理，本不必深文周纳。大达，即大道，当是庄子的自许之词，标榜自己流派学说的深宏博大。从庄氏的态度看，大概凡是他本人学说以外的一切观点，都会被他认为小说，是小泥鳅，他对小说的鄙夷显然十分鲜明，小鱼是不能与大鱼相比的，小说当然也不可能和大道相类，所谓“期于得大鱼难矣，其于大达亦远矣。”总之，小说，无关大道，故而价值不高。这是一个带有先秦诸子色彩的观念，属于思想范畴，不呈印文学意义，质言之，是诸子观。因此，鲁迅说，“案其实际，乃谓琐屑之言，非道术所在，与后世小说者固不同。”但是，这一错位，对后世小说理论却有着深远重要的影响。

在这个界面上，《荀子·正名》也说：

“知者论道而已矣，小家珍说之所愿皆衰矣！”

小家珍说，有人解为小说的繁文，^①也有人释为小说的分解，^②即知者与小家相对，大道与珍说相应。珍说或相当于后世的珍闻——多指有趣的小事。在荀子认为，小说观念与庄子所云并无本质的区别。只是表述不同，从寓言升华为思辨的抽象了。简之，依然是以思想范畴中的道为参照系统而加以匡正的对象。

如果说，在小说观念演化的历史中，庄、荀处于同一层面，那么到了公元一世纪前后的桓谭，则有了转折。研究中国小说史的专家经常引述他保留在《文选》卷三十一作为江淹杂体诗《李都尉从军》一个脚注中的佚文：“若其小说家，合丛残小语，近取譬论，以作短书，治身理家，有可观之辞。”古代编简成册，经类简长二尺四寸，称长书，杂记适为经书的一半，称短书。短书即杂记，不是经籍之作，形制上也不被重视。这是短书的外在形式，在内在形式上，合，大概指联缀，丛残谓零碎，小语即琐细的语言，简括言之，是用零碎琐细的语言写作杂记。至于杂记（短书）的内容，桓谭还有一段残文或可有助于我们的认知：“庄周寓言，乃云尧问孔子；《淮南子》云共工争帝，地维绝。亦皆为妄作，故世人多云短书不可用。”尧问孔子、共工争帝，属于寓言、神话性质，

① 参阅胡君慧：《古典小说漫话》

② 参阅胡怀琛：《中国小说概论》