

图书在版编目(CIP)数据

钟嵘诗品研究/张伯伟著. - 南京:南京大学出版社,
1999.6

(南京大学学术文库/蒋树声等主编)

ISBN 7-305-03329-4

I. 钟… II. 张… III. 诗品-文学研究 IV. I207.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 26107 号

丛 书 名 南京大学学术文库

书 名 钟嵘诗品研究

著 译 者 张伯伟

出版发行 南京大学出版社

(南京汉口路 22 号南京大学校内 邮编 210093)

印 刷 丹阳教育印刷厂

经 销 全国各地新华书店

开 本 850×1168 1/32 印张 14.5 字数 358 千

1999 年 6 月第 1 版 1999 年 6 月第 1 次印刷

印 数 1—1000

定 价 22.50 元

ISBN 7-305-03329-4/I·274

声明:(1)版权所有,侵权必究。

(2)本版书若有印装质量问题,可与经销者联系调换。

发行部订购、联系电话:3592317 3596923 3593695

目 次

《南京大学学术文库》总序(蒋树声)

内 篇

第一章 家世与生平.....	3
一、环绕钟嵘世系的诸问题.....	3
二、钟嵘生平简述	10
三、钟嵘年表简编初稿	15
第二章 《诗品》总案	20
一、正名	20
二、条例	23
三、结构	27
四、主旨	32
第三章 思想基础——《诗品》剖析之一	40
一、钟嵘与《周易》	40
二、钟嵘与儒学	53
三、钟嵘与玄学	57

目 次

第四章 理论渊源——《诗品》剖析之二	65
第五章 批评方法——《诗品》剖析之三	79
一、品第高下	80
二、推寻源流	82
三、较量同异	85
四、博喻意象	87
五、知人论世	92
六、寻章摘句	94
第六章 “兴”义发微——《诗品》剖析之四	99
第七章 诗派略说——《诗品》剖析之五	116
一、《国风》系列	117
二、《楚辞》系列	128
三、《小雅》系列	152
第八章 历代《诗品》学	157
一、《诗品》在唐代的影响	157
二、宋代以后的“《诗品》学”	165
三、海外“《诗品》学”	181

外 篇

钟嵘《诗品》集评	197
一、《诗品》总评	197
二、《诗品序》集评	214
三、《诗品》上品集评	242
四、《诗品》中品集评	286
五、《诗品》下品集评	330

杂篇

中国古代文学批评史上“推源溯流”法的成立及其类型·····	343
一、推源溯流法释名·····	343
二、推源溯流法的成立·····	347
三、推源溯流法的类型·····	356
钟嵘《诗品》谢灵运条疏证·····	361
应璩诗论略·····	376
评车柱环教授《钟嵘诗品校证》	
——兼谈古代文论校勘中的几个问题·····	391
《诗品》解析·····	400
古代文学理论研究的方法问题	
——由《钟嵘诗品研究》谈起·····	429
参考文献·····	435
后记·····	447
再版后记·····	449

内 篇

第一章

家世与生平

一、环绕钟嵘世系的诸问题

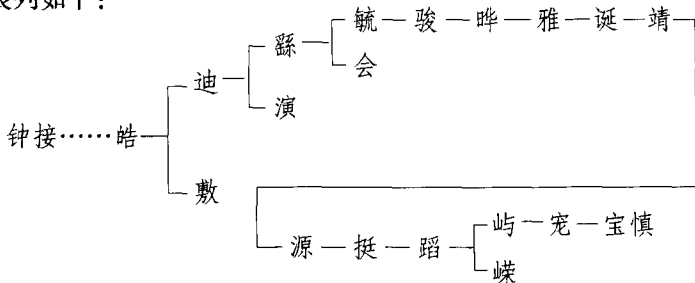
钟嵘，字仲伟，颍川长社（今河南省长葛县）人，齐、梁时代著名的文学批评家。关于钟氏世系，历史上最具权威的记载当为《新唐书·宰相世系表》。现代人研究钟嵘《诗品》，亦往往考论其世系。较早涉及此问题的是法国陈庆浩的《钟嵘诗品集校》（1978年），其“导论”部分有过简略的叙述。近年曹旭在其博士论文《诗品研究》中亦辟专章考察钟嵘的家世（1987年），又有谢文学撰写了两篇文章，作了较为详细的探讨。^① 鉴于上述所举的诸种文献，在叙述钟氏世系时或多或少都存在着一些令人疑惑之处，而根源大多来自于《新唐书·宰相世系表》，因此，我想首先对这一最具权威的记载略作考察。《新唐书》卷七十五上《宰相世系五上》载：

① 见《钟嵘家世考》，文载《河南师范大学学报》1991年第18卷第1期；又《颍川长社钟氏家族研究》，文载《许昌师专学报》1991年第2期。

内 篇

钟氏出自子姓，与宗氏皆晋伯宗之后也。伯宗子州犁仕楚，食采于钟离，因以为姓。楚、汉时有钟离昧，为项羽将，有二子：长曰发，居九江，仍故姓；次曰接，居颍川长社，为钟氏。汉有西曹掾皓，字季明，二子：迪、敷。迪，郡主簿，生繇、演。繇字元常，魏太傅、定陵侯。生毓、会。毓字稚叔，侍中、廷尉。生骏，骏字伯道，晋黄门侍郎。生晔，字叔光，公府掾。生雅，字彦胄，过江侍晋，侍中。生诞，字世长，中军参军。生靖，字道寂，颍川太守。生源，字循本，后魏永安太守。生挺，字法秀，襄城太守、颍川郡公。生蹈，字之义，南齐中军。二子：屿、嵯。屿字季望，梁永嘉县丞。生宠，字元辅，为临海令。避侯景之难，徙居南康赣县，生宝慎。

为了使眉目清晰，便于讨论，兹据以上记载将由汉到隋颍川钟氏世系表列如下：



南朝人特别重视门第，这种风气至唐末始渐衰。^①重视门第，必然

① 沈括《梦溪笔谈》卷二十四《杂志》载，唐人“取前世仕籍，定以博陵崔、范阳卢、陇西李、荥阳郑为甲族。唐高宗时，又增太原王、清河崔、赵郡李，通谓‘七姓’。然地势相倾，互相排诋，各自著书，盈编累简，殆数十家，至朝廷为之置官撰定。……其俗至唐末方渐息。”

重视谱系,所谓“各自著书,盈编累简”(《梦溪笔谈·杂志》),无非就是为了抬高自己一系的地位,其中不无造假牵扯。萧衍在南齐末就曾指出“谱牒讹误,诈伪多绪,……冒袭良家,即成冠族;妄修边幅,便为雅士”(《梁书·武帝纪上》)的现象;刘知几《史通》内篇卷五《因习下》(一题《邑里》)也曾批评道:“自世重高门,人轻寒族,竟以姓望所出,邑里相矜。……爰及近古,其言多伪。……在诸史传,多与同风。”所以,唐以后流传下来的谱系材料,其可信性如何,是颇值得怀疑的。《新唐书·宰相世系表》所述钟氏谱系,就存在着一些可疑之处。兹就重要者略加订正如次:

其一,钟雅从世系上来说,乃出自钟演,而不是出自钟繇。《世说新语·政事篇》刘孝标注引《钟雅别传》云:“雅字彦胄,颖川长社人,魏太傅钟繇弟仲常曾孙也。”钟繇字元常,钟演字仲常,繇之仲弟即为演。这是目前可见的有关钟雅世系的最早材料,应该得到重视。唐人林宝《元和姓纂》卷一亦云:“繇弟演,演玄孙雅,过江为晋侍中。”(《四库全书》本)此说虽与《钟雅别传》记载相差一世,但亦谓雅出于钟演一系,非出于繇。李肇《唐国史补》卷下在叙专门之学时,特别提到“氏族则林宝”,他的说法当然也是值得参考的。

其二,根据《钟雅别传》,他既非出于钟繇一系,则其父钟晔当为钟演之孙^①,与钟骏的关系乃从兄弟而非父子。如果林宝的记载正确,则钟晔与钟骏乃从叔侄关系,亦非父子关系。依林宝的说法,钟雅为钟演的玄孙,则钟晔为演之曾孙,其父可能是钟豫。《三国志·魏志·钟繇传》:“子毓弟演及子劭孙豫列侯。”豫乃演之孙。

自魏至梁,颖川钟氏主要是从繇、演二支传下来,钟嵘出于钟演一支,而非出于钟繇。但钟繇名高位显,颖川钟氏颇引以自重,因而在重视门第的社会中,提到钟氏的后人,几乎都要牵上钟繇。例如《世说新语·贤媛篇》:“王司徒妇,钟氏女,太傅曾孙,亦有俊

① 《晋书·钟雅传》:“父晔,公府掾,早终。”

内 篇

才女德。”《晋书·列女传》：“王浑妻钟氏，字琰，颍川人，魏太傅繇曾孙也。”《世说新语·政事篇》刘注引《钟雅别传》：“雅字彦胄，颍川长社人，魏太傅钟繇弟仲常曾孙也。”分明是钟演的曾孙，却偏偏要加上“魏太傅钟繇弟”的定语。后世材料散佚，史书、谱系等遂有意无意地误将魏晋以来颍川钟氏世系统出于钟繇，这也是有其客观上的原因的。所以，今人对待过去的世系、家谱等材料，就不能轻易地尽信之。

林宝《元和姓纂》、《新唐书·宰相世系表》、章定《名贤氏族言行类稿》等书在推溯钟姓来源时，一般都以伯州犁仕楚，因封于钟离^①，遂以为姓氏，而单姓钟氏则在此之后^②。但据《左传》伯州犁奔楚乃在成公十五年（公元前 576 年），而早在成公七年郑人已囚楚郈公钟仪献于晋。所以宋人邓名世《古今姓氏书辨证》卷三云：“楚有钟氏久矣。昭王乐尹钟建乃仪之后，而子期又建之孙，皆非出自州犁之后，正合为钟离氏祖。而昧子接虽为钟氏，亦不得为钟氏祖。今宜曰钟仪之先仕楚，以食邑为氏，则姓亦明矣。”^③（《四库全书》本）又宋人邵思《姓解》卷二“钟”字下云：“颍川钟氏。《左传》有钟仪，魏有太尉钟繇、钟会，梁有钟嵘，唐有钟绍京。”（《古逸丛书》本）也是将颍川钟氏溯源于钟仪。楚国钟姓世掌音乐，钟仪囚晋而操南音，其先人亦为乐官（《左传》成公九年）；钟建乃楚昭王乐尹，其职掌管音乐（《左传》定公五年）；钟子期又善知音。所以梁履绳《左传通释》云：“钟子期楚人，钟仪之族，盖世擅知音者也。”

① 《左传》成公十五年：“会吴于钟离。”杜预注：“钟离，楚邑。”

② 《元和姓纂》卷一：“州犁仕楚，食采钟离，因仕焉。子孙或姓钟氏。”《新唐书·宰相世系表》：“（接）居颍川长社，为钟氏。”

③ 《四库全书总目》卷一三五《古今姓氏书辨证》提要云：“其书长于辩论，大抵以《左传》、《国语》为主，自《风俗通》以下各采其是者从之，而于《元和姓纂》抉摘独详。又以《熙宁姓纂》、《宋百官公卿家谱》二书互为参校，亦往往足补史传之阙。……《朱子语类》谓名世学甚博，《姓氏》一部，考证甚详。盖不虚也。”

但颍川钟氏则始于钟接。《元和姓纂》卷一云：“接始居颍川长社。”从钟接到钟皓，其间究竟经过几世，并不十分清晰。谢文学《颍川长社钟氏家族研究》一文列举了钟宴、钟鉴、钟崱、钟元、钟赞、钟范、钟表、钟参共八世，但没有文献来源，史料残缺，亦无从验证。钟元史有其名，《汉书·百官公卿表》：“孝平元始三年（公元3年）尚书令颍川钟元宁君为大理。”又《何并传》载：“是时颍川钟元为尚书令，领廷尉，用事有权，弟威为郡掾。”可知钟元字宁君，其弟乃钟威。章定《名贤氏族言行类稿》卷一在钟皓上举出《后汉书·儒林传》中的钟兴，但他是汝南汝阴人，非颍川长社一系。

颍川钟氏到后汉钟皓时，已经“为郡著姓”（《后汉书·钟皓传》）。《世说新语·德行篇》刘注引《先贤行状》，钟皓的“父、祖至德著名”，其本人也是“为海内所师”的颍川先辈之一（同上刘注引《海内先贤传》）。钟皓精于诗歌，“博学诗律”（《三国志·钟繇传》裴松之注引《先贤行状》），“以诗律教授门徒千余人”（《后汉书·钟皓传》）。有二兄，皆未仕（同上）。皓生二子，钟迪、钟敷，“并以党锢不仕”（裴注引《先贤行状》）。与他们为从兄弟的有钟瑾（《后汉书·钟雅传》）^①、钟瑜（《三国志·钟繇传》）。迪生二子，即钟繇和钟演（《世说新语·政事篇》刘注引《晋阳秋》）。

钟繇字元常，是颍川钟氏一系中的杰出人物，魏文帝赞之为“一代之伟人”（《三国志·钟繇传》）。他不仅名高位显，而且爱好《周易》、《老子》，著有《成侯易说》及《老子训》；又擅长书法，庾肩吾《书品》列于“上之上”。有二子：钟毓、钟会。钟毓字稚叔，“机捷谈笑有父风”（同上），有《钟毓集》五卷。其子有名可考者凡四：骏（一作“俊”）、邕、毅、迪，其中钟毅为其叔钟会的养子（《魏志·钟会传》）。《晋书·列女传》载：“王浑妻钟氏（琰），魏太傅繇曾孙，父徽，

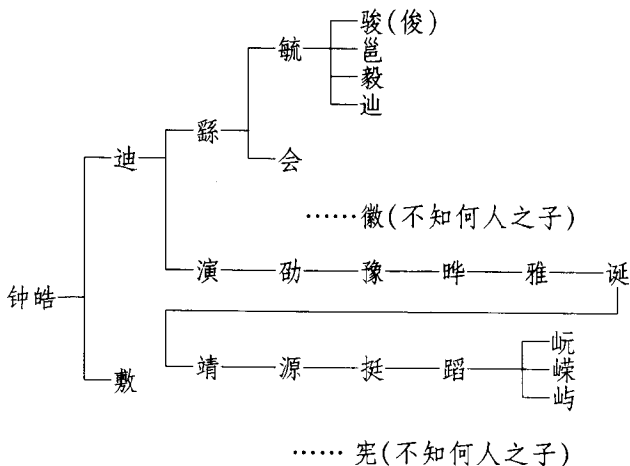
^① 钟瑾之名，裴松之引《先贤行状》作“颯”，卢弼《三国志集解》引沈家本曰：“繇族父‘瑜’字从玉旁，作‘瑾’是。”

内 篇

黄门郎。”赵一清曰：“徽不知谁之子。”（卢弼《三国志集解》引）钟会字士季，当时“与山阳王弼并知名”（《魏志·钟会传》）。他幼秉家学，著有《周易尽神论》一卷，《周易无互体论》三卷（《新唐书·艺文志》录其《周易论》四卷，可能是合此二书而言），《老子道德经注》二卷，《白菟论》五卷，并有《钟会集》十卷。

钟演字仲常，与其子钟劭、孙钟豫皆列侯。曾孙钟晔^①，“公府掾，早卒”（《晋书·钟雅传》）。玄孙钟雅，字彦胄，东晋时官至侍中。有《钟雅集》一卷。子钟诞，“位至中军参军”（同上）。自钟诞以下，《新唐书·宰相世系表》列为钟靖、钟源、钟挺、钟蹈。蹈即钟嵘之父，齐中军参军，有《钟蹈集》十二卷。《诗品》卷下又评其从祖钟宪的诗，当与钟挺同辈，为齐正员郎。钟嵘字仲伟，兄岷，字长丘，为府参军，建康令。著有《良吏传》十卷。弟屿，字季望，永嘉县丞，曾参与《华林遍略》的修纂。三人“并好学有思理”（《梁书·钟嵘传》）。

根据以上的叙述，兹将钟皓以下的颍川钟氏世系重新列表如下：



① 这里暂且依据《元和姓纂》的说法。若据《钟雅别传》，则晔当为演之孙。

颍川钟氏,从汉代钟皓时起,已经“为郡著姓”(《后汉书·钟皓传》),其父、祖及本人为颍川先辈中的德高望重者。魏时钟繇,位至太傅,封定陵侯,钟毓、钟骏、钟演、钟劭、钟豫亦皆列侯。晋钟雅,位至侍中,追赠光禄勋。其家族在当时仍然是“贵门”(《晋书·钟琰传》)。钟嵘父、祖辈也是世代官宦,并且还多有著述,是标准的士族。唐长孺《九品中正制度试释》一文指出:

总之一到南北朝时门阀制度业已确立,九品中正制对其所起的巩固作用发挥到了顶点,士庶之别成为无可怀疑的原则;也在此时九品升降的重要性倒显得减少了。因为士族进身已不必关心中正给他的品第,问题只在于自己的血统,防止士庶混淆最好的办法乃是辨别姓族,企图享受特权也只有假造谱牒,中正品第只是例行公事,无足轻重。甚至父祖官爵高低都不再计较,而所重视者乃是魏晋间祖先名位。(重点号为引者所加)^①

这样看来,仅据本传上“位末名卑”一语和其父祖的官职而定钟嵘为素族寒门,不能说是恰当的。此外,本传所载钟嵘上梁武帝书,亦可见他极力反对素族集团因军功而提升其门品,士庶清浊之别,在他心目中仍然是很严格的^②。尽管钟氏一系在齐、梁时的实际地位已无法同魏、晋时相比,但昔日的荣耀对钟嵘还是很有影响,使他自居于清流士族而不愿与“吏姓寒人”同流。因此,他的出身,应该定为甲族。

① 文收其著《魏晋南北朝史论丛》,生活·读书·新知三联书店,1955年7月版。

② 《南史·钟嵘传》载其上梁武帝书云:“臣愚谓永元诸军官是素族士人,自有清贯,而因斯受爵,一宜削除,以惩谄竞。若吏姓寒人,听极其门品,不当因军,遂滥清级。”

二、钟嵘生平简述

钟嵘的生卒年、身世等相关问题是本世纪以来《诗品》研究的一个重要方面。通过众多学者的卓有成效的研究^①，许多问题逐步清晰，使结论越来越接近于历史的真实面貌。兹略述如下：

其一，钟嵘的生年。

《梁书》及《南史》本传上均记载，钟嵘“齐永明中为国子生”。南齐一朝，国学建置几经兴废，其见于《南齐书》者，具录如次：

《刘善明传》：高帝建元元年，刘善明上表“立学校，制齐礼。”

《王逸之传》：“国学久废，建元二年，逸之先上表立学。”

《礼志上》：“建元四年正月，诏立国学（案：诏见《高帝本纪下》），置学生百五十人。其有位乐入者五十人。生年十五以上，二十以还。”

《武帝本纪》：建元四年“九月丁巳，以国哀故，罢国子学。”

《礼志上》：“永明三年正月，诏立学，创立堂宇，召公卿子弟下及员外郎之胤，凡置学生二百人（《通典·典礼》、《册府元龟》卷五百七十七并作“二百二十人”），其年秋中

① 比较重要的论文有：王达津《钟嵘生卒年代考》（载《光明日报》1957年8月18日）；段熙仲《钟嵘与〈诗品〉考年及其它》（载《文学评论丛刊》第五辑，1980年）；梅运生《钟嵘的身世与〈诗品〉品第》（载《安徽师大学报》1984年第4期）；谢文学《钟嵘及其〈诗品〉三考》（载《中州学刊》1987年第3期）。

悉集。”

《礼志上》：“建武四年正月，诏立学（案：诏见《明帝本纪》）。”

《礼志上》：“永泰元年，东昏侯即位，尚书符依永明旧事废学。”

从以上的材料看，钟嵘必定是永明三年（公元485年）秋入学为国子生的。根据当时的常规，学生的年龄是在“十五以上，二十以还”，以此上推，则钟嵘的生年当在宋明帝泰始二年（公元466年）至七年（471年）之间。王达津假设钟嵘入学年龄是十八岁，推其生年为泰始四年（468）。段熙仲根据萧衍在齐和帝中兴二年的上表，当时有“甲族以二十登仕，后门以过立试吏”的规定，又以钟嵘属“后门”（即“寒门”），则登仕之年当在三十一岁；段氏又根据《资治通鉴·齐纪六》载“明帝建武三年，南康王侍郎颍川钟嵘上书”云云，定其入仕之年于建武三年（公元496年），从而推断出钟嵘的生年为泰始二年（466），其入学年龄是二十岁。谢文学则根据钟嵘与其兄岷同入国学的推断，将其生年定于泰始三年（467）至七年（471）之间；而在《钟嵘家世考》一文中，又将其入学年龄确定在十七岁；谢氏以钟嵘出身于“豪门”，将其为王国侍郎的时间定在永明六年（公元488年），以合“甲族以二十登仕”之规，则其生年乃在泰始五年（469）。可见，钟嵘的生年在泰始二年至七年（即公元466—471年）之间，是学术界普遍接受的意见，分歧在于究竟是这数年之间的哪一年。

如前所述，钟嵘乃出身于一个士族的家庭，其祖先在魏晋间名位颇高，属于“贵门”。所以，段氏将钟嵘入仕年龄定在三十一岁，以合“后门以过立试吏”之规，并进而将其入学年龄推断为二十岁，恐怕是不妥的。《梁书》本传谓钟嵘“起家王国侍郎”，应该就是《南史》所记载的“建武初，为南康王侍郎”。建武是齐明帝的年号，从

内 篇

公元494年10月至498年4月，一共不到四年时间，段氏以钟嵘建武三年始登仕，与《南史》“建武初”的记载显然不合。其次，《南齐书·周顛传》载，何胤“疑食蚶蛎，使学生议之，学生钟岍曰。……竟陵王子良见岍议，大怒”。萧子良卒于隆昌元年（公元493年），则此事一定在永明年间。钟岍既然在永明年间为学生，则其入学时间也只有在永明三年，即与钟嵘同时入学。如果按照段氏所定钟嵘入学年龄为二十岁，则其兄钟岍的年龄必定超过二十岁，这就与当时学生入学的年龄规定不相合。所以，段氏据此而得出的钟嵘生于泰始二年的结论就值得怀疑了。

谢氏将钟嵘登仕时间定于永明六年，年龄为二十。但他似乎是将《梁书》本传上“起家王国侍郎”和《南史》本传上“为南康王侍郎”的记载理解为两次不同的任职，并认为钟嵘在这两次任职之间历任抚军行参军和安国令。这可能与事实不符。根据《隋书·百官志上》的记载，王国侍郎职品第九，所以钟嵘“起家王国侍郎”，由此而开始在仕途上逐步晋升。而行参军、县令的职品为第六，由九品而上升为六品，是比较正常的，而以六品官再去任九品职，就不大合乎情理。所以，《梁书》记载的“起家王国侍郎”就是指《南史》记载的“为南康王侍郎”。据《南齐书·武十七王传》的记载：“永明七年，封宣城王。明年，上改南康公褚綦以封子琳。”可知，萧子琳为南康王是在永明八年（公元490年），因此，钟嵘是不可能在永明六年为其侍郎的。这样，他的生年也就未必是在泰始五年。

《南史》本传上记“建武初，为南康王侍郎，时齐明帝躬亲细务，纲目亦密”，钟嵘于是上书论天子唯“恭己南面而已”。根据《资治通鉴·齐纪》的系年，此事乃在建武三年。我的理解，《南史》、《通鉴》记载此事，只是说明建武年间钟嵘以南康王侍郎的身份曾上书言事，而未必是说钟嵘自建武初才开始为南康王侍郎。所以，我认为在永明八年萧子琳封南康王后，钟嵘即为其侍郎，根据“甲族以二十登仕”的规定，那么钟嵘的生年就可能是宋明帝泰始七年，即

公元471年；永明三年的时候，他入学为国子生的年龄也就是十五岁。^①

其二，钟嵘的仕履。

本传上还记载，钟嵘为国子生时，“卫将军王俭领祭酒，颇赏接之”。据《南齐书·王俭传》载，永明三年，他“领国子祭酒”，四年，“以本官领吏部”，“十日一还学，监试诸生”。由于王俭对钟嵘的赏识，于是就举荐他“为本州秀才”，这应该在永明四、五年间。

永明八年，萧子琳被封为南康王，时年六岁，钟嵘起家为南康王侍郎。从永明四、五年到永明末，钟嵘与在京邑的文学之士多有过从，并激发、影响了他的《诗品》写作。例如谢朓，《诗品》卷中评语中写道：“至为后进士子所嗟慕，朓极与余论诗，感激顿挫过其文。”谢朓永明六年转为王俭东阁祭酒，太子舍人，永明七年王俭去世，他又转为随王镇西功曹。可知他们论诗也就在这两年中。这也是永明体开始形成的时候。作为一个“后进士子”，钟嵘认为谢朓的诗论超过了其创作，《诗品》中也曾采及谢朓论诗之语。又如刘绘，《诗品序》中说：“近彭城刘士章，俊赏之士，疾其淆乱，欲为当世《诗品》，口陈标榜，其文未遂，嵘感而作焉。”可见，钟嵘写作《诗品》是由此而受到感发的。《南齐书·刘绘传》载：“永明末，京邑人士盛为文章谈义，皆凑竟陵王西邸，绘为后进领袖，机悟多能。”作为“后进”之一的钟嵘，当曾亲接其议论，从而酝酿了《诗品》的写作。而这里讲到的“京邑人士盛为文章谈义”，也就是《诗品序》中所指出的“随其嗜欲，商榷不同，淄澠并泛，朱紫相夺，喧议竞起，准的无依”的现象。王融是永明体的重要作家，他在这期间也曾与钟嵘谈论过诗歌的音律问题，《诗品序》中曾引用其语。此外，钟嵘与

^① 入学年龄在十五至二十之间，这是当时的常规，但实际上也有小于十五岁的。参见柳诒征《南朝太学考》，载《柳诒征史学论文续集》，上海古籍出版社，1991年12月版。本文据常规论述。