

夏商周考古學論文集

(續集)

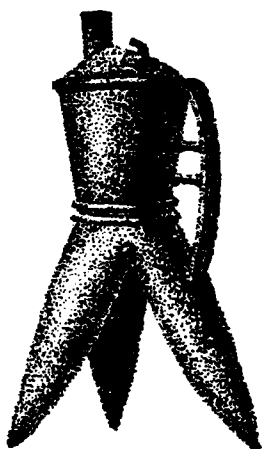
鄒衡著

科學出版社

夏商周考古学论文集

(续集)

邹衡 著



科学出版社

1998

本书出版得到河南省

洛阳市文物管理局多方支持

前 言

这是我自1977年以来陆续撰写的57篇论文合集；1977年以前写的7篇论文已在1980年文物出版社出版的《夏商周考古学论文集》上发表。这20年，我在学术上几乎完全处于论战的状况，新问题研究不多。1980年出版的论文集，大部分都触及到学术界非常敏感的问题，因而引起强烈的反响，也是我预料中之事。不过，这些问题都是夏商周时期极其重要的，而我提出的诸论点又都是出于前人所未发，所以讨论或者说是论战就是必要的了。我并不认为我的一切论点都是正确的，总有需要修正、补充甚至改变的地方，经过讨论或者论战，会把问题弄得更加清楚，更加深入。

关于夏文化，我的观点恐怕同学术界诸位先生是不很相同的。我认为二里头文化1—4期都是夏文化，而龙山文化一概皆非夏文化。我主张二里头文化是夏文化，是从纵横两方面来考虑的。在纵向方面，夏文化一定要在夏朝所属的年代范围内；横向方面，夏文化应该不同于先商文化。要确定夏文化的年代，专靠碳十四的测定是不行的，这是因为碳十四有其本身的缺陷，不可能测量出准确的年代，何况夏朝的年代本身就是未知数。所以我认为要求得夏年目前只有靠商汤的亳都来进行推断。要研究先商文化，只靠年代的测定也是不够的，还要用考古学的方法，进行文化类型的划分。我奔走过河南、山西、陕西、河北、山东、内蒙古、辽宁、甘肃、湖北、四川、湖南、江西以及江苏、浙江诸省，仔细观摩过各省从新石器时代到青铜时代的诸种文化，最后仍然落脚到二里头文化。只有二里头文化才能同夏朝的历史实际相一致，只有二里头文化才能同夏朝的年代和夏朝直接统辖的区域相吻合。

关于商文化，我主要是作了文化分期的研究，特别是对陶器和铜器作了比较详细的分期。我觉得这是研究商文化最重要的基本功。研究陶器我是从郑州二里岗开始的，因为我曾亲身参加过二里岗的发掘工作。为了要弄清二里岗商文化在中国历史上的地位，我不能不研究在殷墟发现的陶器。在50年代初，要研究这个问题是相当困难的，因为我从未参加过殷墟的发掘，而20—30年代殷墟发掘的全部材料我又无法看到。我只能根据自己在郑州发掘时所积累的经验进行操作，但也事倍功半，经历了两次反复，这就是《论文集》上的第壹、贰篇论文。关于铜器，困难就更大些。从北宋以来，金石学家们从未对商代铜器进行过分期研究，甚至连夏、商、周的铜器往往也分辨不甚清楚。近现代有的专攻铜器的学者干脆认为商代铜器不能分期。铜器不分期，那么文化分期就更谈不上了。我对商代铜器的钻研差不多花了十多年的时间，反复不知多少次，最后才找到研究的方法。这种方法仍然是属于考古学的，而且和陶器分期对应起来。这样分期的结果固然还有缺点，但却得到考古界的基本认同。

研究商文化的目的就是要同商朝历史挂钩，所以我的研究方向很自然地转向历史文献上来。首先碰到的是商都问题。我对亳都和桐宫问题花时间最多，查阅过我能看到的有关文献资料。我使用的方法就是依时代先后排比，逐步找出比较可靠的线索来。与以往研究历史地理的学者不同的是，我除了的古文献上研究外，还特别注意到考古材料，最终达到考古材料与古文献记载的契合。我研究商代地理尽量是从古文献出发的，但最后论定还

必须有考古材料。而考古材料又必须是时代相同者,且其文化性质必须是商文化。如若要论证为商都,还必须有较大范围的商文化遗址和重要的文化遗迹如宫殿基址之类或重要的文化遗物如重大铜器等。这些条件都是不可缺少的,否则,就很难确定为商都。我否定汤都黄亳说与汤都垣亳说以及汤都北亳说和汤都南亳说等就是用这些条件来衡量的。有的学者,仅从古文献上寻找商都,根本不考虑考古材料问题,其结果往往总是落空的。古文献虽然不能不考虑,但古文献可靠与否,还得要考古材料来印证。至于郑州商城和偃师商城,同样都具备某些条件,两者都是商都是毋庸置疑的。但何者是亳都,何者是陪都,则一方面要对古文献进行周密的考证,另一方面也要对两座城址的规模进行比较。根据我的考证与比较,我认为郑州商城才是汤都亳都,偃师商城尽管也可能是成汤所兴建,而它只可能是太甲所放处的桐、桐邑或桐宫。

关于周文化,我首先是对先周文化进行了探索。专门研究周代铜器的郭沫若先生早就说过:武王以前的铜器一件也没有。但先周文化又不能没有铜器,于是我的研究乃从铜器入手。经过十年的钻研,果然找不出先周铜器。我发现,直接从铜器中寻找先周铜器是非常困难的,甚至在目前是不可能的。以后我便改变为从陶器入手,即先寻找先周文化的遗址和墓葬。一次偶然的机会,我发现耀县丁家沟的一座墓葬里有铜器与先周陶器共存。以此为契机,居然找到大批的先周铜器,更由此而确定了先周文化。关于先周文化的来源,在材料不多的情况下,我提出了东西二源的假说。从目前的材料看,西源说的证据似乎多一些,东源说还多限于铜器。尽管如此,在没有确凿的反证面前,我是不轻易放弃自己的观点的。

在西周考古中,我主要做了两项考古工作,这就是燕国和晋国始封地的探索。关于燕国的始封地,早在50年代后期我就开始注意到了,但只在北京城内作了两次小规模的投资。1962—1972年,我才转向北京南郊直至拒马河,不仅广泛地进行了调查(主要是复查),而且在琉璃河刘李店和董家林做了大规模的发掘。当时我就认定此处遗址可能是燕国的始封地,只是因为碰到了“文化大革命”,才中途放弃,但也做了些开创性的工作。

1979—1994年,我转向晋国始封地的探查。整整16年,我差不多一直住在考古工地。我对天马-曲村遗址信心十足,总觉得会有个比较圆满的结果。1992年,由于晋侯墓的发现,这个问题才算画了一个句号。尽管诸晋侯的名称如何与古文献对应还在讨论,但晋国始封之唐地和晋国故绛都的地望总算有了着落。

学术问题好比一条长河,沿途会有不少固障险滩,越过一滩,又会遇到其他险阻。研究学术问题就是越过一道道障碍不断前进的。

1997年元旦记于颐和园后面



作者近照

目 录

前言	(i)
----------	-----

第一部分 夏 文 化

第 捌 篇	夏文化的研究及其有关问题	(3)
第 玖 篇	关于探索夏文化的途径——1977年11月在“河南登封告成遗址发掘现场会”上的发言摘要	(11)
第 拾 篇	关于探讨夏文化的几个问题	(14)
第拾壹篇	关于探讨夏文化的方法问题——答方酉生同志质疑	(21)
第拾贰篇	对当前夏文化讨论的一些看法——1979年5月在成都“中国先秦史学会成立大会”上的发言稿	(24)
第拾叁篇	与肖冰先生商谈夏文化的内涵问题	(31)
第拾肆篇	关于探讨夏文化的条件问题	(35)
第拾伍篇	夏文化研讨的回顾与展望——为参加1990年在美国洛杉矶“夏文化国际研讨会”而作	(45)
第拾陆篇	菏泽安邱堽堆遗址发掘简报	(57)
第拾柒篇	论菏泽(曹州)地区的岳石文化	(64)
第拾捌篇	On the Formation of the Ancient Chinese State, Comparative of the Ancient Chinese in Development of Complex Societies	(84)
第拾玖篇	中国文明的诞生	(89)

第二部分 商 文 化

第贰拾篇	郑州商城即汤都亳说(摘要)	(97)
第贰壹篇	再论“郑亳说”——兼答石加先生	(101)
第贰贰篇	《论南亳与西亳》一文中的材料解释问题	(107)
第贰叁篇	The Early City in Ancient China	(111)
第贰肆篇	On the Theory of ‘Zhengbo’	(115)
第贰伍篇	综述早商亳都之地望	(117)
第贰陆篇	偃师商城即太甲桐宫说(摘要)	(120)
第贰柒篇	西亳与桐宫考辨	(123)
第贰捌篇	The Yanshi Shang City: A Secondary Capital of the Early Shang ...	(159)
第贰玖篇	桐宫再考辨——与王立新、林运两位先生商谈	(166)

第叁拾篇	郑州小双桥商代遗址墩(器)都说辑补·····	(169)
第叁壹篇	综述夏商四都之年代和性质——为参加1987年9月在安阳召开的“中国殷商文化国际讨论会”而作·····	(173)
第叁贰篇	新乡地区夏商时期的考古工作在学术上的意义·····	(189)
第叁叁篇	殷墟发掘与殷商考古学·····	(192)
第叁肆篇	在纪念殷墟发掘六十周年座谈会上的发言·····	(196)
第叁伍篇	内黄商都考略·····	(198)
第叁陆篇	汤都垣亳说考辨·····	(204)
第叁柒篇	《藁城台西商代遗址》序·····	(219)
第叁捌篇	漫谈商文化与商都·····	(221)
第叁玖篇	江南地区诸印纹陶遗址与夏商周文化的关系——1978年8月在江西庐山举行的“江南地区印纹陶问题学术讨论会”上的发言(修改稿)·····	(227)
第肆拾篇	有关新干出土青铜器的几个问题——1990年10月在南昌参观后发表的谈话记录·····	(234)
第肆壹篇	《彭适凡:江西先秦考古》序·····	(236)
第肆贰篇	北京大学邹衡教授在合肥作学术报告·····	(239)
第肆叁篇	大城墩遗址与江淮地区的古代历史的关系·····	(241)
第肆肆篇	《王迅:东夷文化与淮夷文化研究》序·····	(246)
第肆伍篇	三星堆文化与夏商文化的关系——1986年夏在“三星堆文化讨论会”上发言·····	(247)
第肆陆篇	《三星堆·祭祀坑》序·····	(249)
第肆柒篇	夏商历史与中国考古学——“夏商周断代工程”系列讲座摘要·····	(251)

第三部分 周 文 化

第肆捌篇	论先周文化(摘要)·····	(255)
第肆玖篇	再论先周文化·····	(261)
第伍拾篇	关于考古学理论和方法上的几个问题——与梁星彭同志讨论·····	(271)
第伍壹篇	漫谈姜炎文化·····	(279)
第伍贰篇	晋豫鄂三省考古调查简报·····	(280)
第伍叁篇	《翼城曲沃考古勘察记》结语——关于晋国早期都城遗址的探索·····	(301)
第伍肆篇	晋始封地考略·····	(308)
第伍伍篇	《天马-曲村遗址田野考古发掘报告(壹)》结语·····	(313)
第伍陆篇	论早期晋都·····	(316)
第伍柒篇	1995年“北京建城3040年暨燕文明国际学术研讨会”开幕式上发言·····	(321)
第伍捌篇	寻找燕、晋始封地的始末·····	(324)
第伍玖篇	新发现虢国大墓观后感·····	(327)

第四部分 其 他

第陆拾篇	《郭宝钧:商周铜器群综合研究》整理后记	(331)
第陆壹篇	《郭宝钧:殷周车器研究》序	(349)
第陆贰篇	《蒋祖棣:玛雅与古代中国》序	(350)
第陆叁篇	论古代器物的型式分类	(352)
第陆肆篇	永远怀念向达先生和夏鼐先生(北京大学考古系编《考古学研究(一)》 代后记)	(355)

Contents

Preface (i)

Part One Studies of the Xia Culture

8. A Study of the Xia Culture and Related Problems (3)

9. On the Ways of the Xia Culture Studies—A Speech at the Archaeological Symposium in Gaocheng Site, Dengfeng County, Henan Province, in November 1977(A Summary) (11)

10. Some Problems Concerning the Xia Culture (14)

11. Some Problems on the Methods of the Xia Culture Studies — A Reply to Mr. Fang Yousheng (21)

12. Some Remarks on Current Studies of the Xia Culture — A Speech at the Inaugural Meeting of“China Pre-Qin History Studies Society” Held in Chengdu, in May 1979 (24)

13. Discussion with Mr. Xiao Bing on the Contents of the Xia Culture (31)

14. On the Conditions of the Xia Culture Studies (35)

15. A Review of and Prospect for the Research of the Xia Culture — A Paper Written for “The International Symposium of the Xia Culture” Held in Los Angeles, U. S. A in 1990 (45)

16. A Preliminary Report on the Excavation of Anqiugudui Site in Heze Prefecture, Shangdong Province (57)

17. On the Yueshi Culture of Heze (Caozhou) Prefecture (64)

18. On the Formation of the Ancient Chinese State, Comparative of the Ancient Chinese in Development of Complex Societies (84)

19. The Birth of Chinese Civilization (89)

Part Two Studies of the Shang Culture

20. The Zhengzhou Shang City Must Have Been the Capital Bo Resided by King Tang — A Hypothesis (A Summary) (97)

21. A Further Study on “the Theory of Zhengbo”—A Reply to Mr. Shi Jia (101)

22. Problems Related to the Explanation of the Materials in Paper of “On Nanbo and Xibo” (107)

23. The Early City in Ancient China	(111)
24. On the Theory of 'Zhengbo'	(115)
25. A Summary of Studies on the Geographical Locations of Capital Bo(亳) in the Early Shang Dynasty	(117)
26. The Yanshi Shang City Must Have Been the Capital Tonggong Resided by king Tai Jia—A Hypothesis (A Summary)	(120)
27. A Study of Xibo and Tonggong	(123)
28. The Yanshi Shang City: A Secondary Capital of the Early Shang	(159)
29. Discussion with Mr. Wang Lixin and Mr. Lin Yun on Tonggong	(166)
30. The Shang Site at Xiaoshuangqiao, Zhengzhou is the Shang Capital Ao(Xiao) — A Supplement	(169)
31. A Summary of Studies on Dating and Character of the Four Capitals in the Xia and Shang Dynasties — Written for "China International Symposium of the Shang Culture" Held in Anyang, in September 1987	(173)
32. On the Importance of the Archaeological Work of the Xia-and-Shang Period in Xinxiang Prefecture	(189)
33. Excavations at Yinxu and the Archaeology of the Shang Dynasty	(192)
34. A Speech at the Seminar in order to Commemorate the Sixtieth Anniversary of the Scientific Excavation in Yinxu Site	(196)
35. On the Shang Capital in Neihuang	(198)
36. On the Theory of Tang Establishing Its Capital at Yuanbo	(204)
37. Preface to <i>Taixi Site of the Shang Dynasty in Gaocheng</i>	(219)
38. Informal Discussion on the Shang Culture and Shang Capitals	(221)
39. The Relationships between the Sites with the Impressed Pottery in the Area South of the Yangtze River and the Xia, Shang and Zhou Culture	(227)
40. Some Problems Concerning the Bronze Vessels Unearthed from Xingan	(234)
41. Preface to <i>Pre-Qin Archaeology in Jiangxi</i> by Peng Shifan	(236)
42. An Academic Report Given by Professor Zou Heng of Beijing University in Hefei	(239)
43. The Relationships between the Dachengduo Site and the Ancient History of the Yangtze-and-Huaihe Plain	(241)
44. Preface to <i>The Dongyi Culture and the Huaiyi Culture</i> by Wang Xun	(246)
45. On the Relationships between the Sanxingdui Culture and the Xia-and-Shang Culture—A Speech at the Symposium of the Sanxindui Culture	(247)
46. Preface to <i>Sanxingdui Ritual Pits</i>	(249)
47. The History of the Xia and Shang Dynasties and Chinese Archaeology— One of the Lecture Series on "the Dating Engineering of the Xia, Shang and Zhou Dynasties"	(251)

Part Three Studies of the Zhou Culture

48. A Study of the Pre-Zhou Culture(A Summary) (255)
49. A Further Study of the Pre-Zhou Culture (261)
50. Some Problems on the Study of Archaeological Theories and Methods—
Discussion with Mr. Liang Xingpeng (271)
51. Informal Discussion on the Jiangyan Culture (279)
52. A Preliminary Report on the Archaeological Survey in Shanxi, Henan and
Hubei Provinces (280)
53. Conclusion to *A Report on the Archaeological Survey in Yicheng and Quwo*
..... (301)
54. A Study on the Typographical Location of the State Firstly Being Invested
with Jin (308)
55. Conclusion to *An Archaeological Excavation Report of Tianma-Qucun Site*
..... (313)
56. On the Capital of the Early Jin State (316)
57. A Speech at the Opening Ceremony of 3040 Anniversary of the Founding of
Beijing City and the International Symposium of the Yan Culture in 1995
..... (321)
58. A Story of Searching for the States Firstly Being Invested with Yan and Jin
..... (324)
59. Some Remarks on Newly Discovered Big Tombs of the Guo State (327)

Part Four The Others

60. Postscript to *A Comprehensive Study of the Shang and Zhou Bronze Vessel*
Groups by Guo Baojun (331)
61. Preface to *A Study on Chariots of the Shang and Zhou Dynasties* by Guo
Baojun (349)
62. Preface to *Maya and Ancient China* by Mr. Jiang Zudi (350)
63. On Typological Classifications of Ancient Artifacts (352)
64. In Memory of Prof. Xiang Da and Prof. Xia Nai (Postscript to *A Collection*
of Studies on Archaeology(I) Edited by the Department of Archaeology,
Beijing University) (355)

第 一 部 分
夏 文 化



第 捌 篇

夏文化的研究及其有关问题

一、研究夏文化的重要意义

1. 夏文化的研究在史学上的意义

(1) 夏朝的有无问题

半个多世纪以来,由于殷墟卜辞的发现和研究,商朝的历史已被证实为信史。在商朝以前的夏朝,因为缺乏确凿的证据,尤其是没有考古材料的证实,史学界一般还都归之为古史传说阶段。

周代较早的文献,例如《书·召诰》、《多士》、《多方》、《立政》、《诗·大雅·荡》和商人后裔追述商先人事迹的《书·汤誓》、《诗·商颂·长发》诸篇中都有关于夏的明确记载;有的文献如《书·立政》、《吕刑》、《诗·大雅·文王有声》、《韩奕》、《小雅·信南山》、《商颂·长发》、《殷武》、《鲁颂·閟宫》诸篇以及春秋中叶的《叔夷钟》、《秦公毁》铜器铭文等还都提到了禹和禹迹。战国、秦汉时代的诸子和其他著作往往都有关于夏朝历史的论述。西汉时代的司马迁,根据他所见到的史料写成了《史记·夏本纪》和《殷本纪》,比较具体而系统地记述了夏、商时代的史实。因为商朝的史实在殷墟卜辞中基本上得到了证实,那么有关夏朝的记载,也决不会出自司马迁的杜撰。

总之,夏朝的存在是完全可以肯定的。关于这一点,连四五十年前的疑古派学者也不能完全否定。既然夏朝的存在是不容怀疑的,那么,夏朝的遗迹是什么?这是史学界,特别是考古学界需要认真加以研究的。目前我们对夏文化的探讨,首先就是要在考古学上确定夏文化。

(2) 中国文明时代的开始

恩格斯曾经根据美国学者莫尔根等对古代社会的研究,运用历史唯物主义的观点,把整个人类社会的历史划分为三个时代,即蒙昧时代、野蛮时代和文明时代。文明时代是以“文字的发明及其应用于文献记录”为其标志的^①。


我国的文明史开始于何时呢?要解决这个问题,就必先确定我国何时开始有文字。大家知道,商朝后期的甲骨文是我国早期的文字。毫无疑问,商朝后期已经进入文明时代了。郭沫若先生早在四十九年以前研究中国古代社会时曾说:“商代才是中国历史的真正起头”^②。这是完全有科学根据的。自此以后,多数学者讲述中国的古史、讲述中国的文明史者,都是从商朝开始。

20世纪50年代以来,在早于殷墟的郑州二里岗和藁城台西商代遗址里,都发现了文字,无论陶文^③或是习刻卜辞^④,都和甲骨文基本上相同,可见甲骨文的历史可以直接追溯到商代前期。

然而,甲骨文本身是一种比较进步的文字,从其造字方法来看,它已经不纯粹是象形文字,而出现了一定数量的形声字;在它以前应该还有漫长的发展过程。因此,商朝的甲骨文还不是我国最早出现的文字,我国的文明史当然也就不会仅仅从商朝开始。

根据目前考古材料来看,仰韶文化半坡遗址的早期陶器上已经出现刻划符号^⑤,但还不能说就是文字。大汶口文化灰陶缸上的“图形文字”^⑥,与商周铜器上常见的族徽图形已经十分接近,这或许就是商周文字的前身了。那么,我国最早的文字应该就在大汶口文化之后和早商文化之前这一阶段出现的。

紧接着大汶口文化之后是山东龙山文化,目前还缺乏直接的文字资料^⑦,但可以预测,龙山文化时期,其在文字的演变阶段上,比大汶口文化是会更进一步的。这样,至少应该如恩格斯所说,“我们就走到文明时代的门槛了”^⑧。

在早商文化之前,在黄河中游地区是二里头文化。据现有材料得知,二里头文化第三、四期的陶器上出现了多种样式的刻划符号^⑨,其中有的应该就是文字。这些文字目前尚未认识,有个别的字,颇似甲骨文,例如或即“羌”字。我们认为,这种早于甲骨文的文字,应该是目前我国发现最早的一种文字。因此,二里头文化时期可以说是我国文明时代的开始。

照秦汉以来旧史学的传统说法,一般都认为我国的文明史开始于黄帝时代。但是,黄帝是否真有其人,颇值得怀疑,或者竟是一个氏族首领,我们曾认为他只是周人的祖先氏族首领^⑩。黄帝以后的尧、舜,也只是在东周的文献中才出现的,现代史学家一般都归之为原始社会末期传说中的人物。至于尧、舜以后的夏朝,情况就不同了。在没有考古材料证明以前,夏朝尽管仍属古史传说时代,但如前所说,夏朝是真实存在的,根据文献所载,当时已进入文明之域,因此,有些学者并认为夏朝是我国文明史的开始。毛泽东同志在论述我国古代历史时指出“中国已有了将近四千年的有文字可考的历史”^⑪,应该就是从夏朝起算的。

从考古材料来看,我国的文明史应开始于二里头文化时期,从文献记载来看,又应开始于夏朝,据此,我们认为,二里头文化和夏朝之间应该是有联系的。今天我们探讨考古学上的夏文化应当要着重研究这种联系。夏文化如能确定,就会把我国的信史提前约五百年左右,其在史学上的重要性自然是不言而喻的了。

2. 夏文化的研究对阐明马克思列宁主义国家学说的意义

马克思列宁主义的国家学说是马克思列宁主义革命理论的重要组成部分,而国家的起源又是其国家学说中的重要课题。恩格斯说:“国家并不是从来就有的。”它是“社会在一定发展阶段上的产物”,是“文明社会的概括”^⑫。据文献所载,夏朝是我国历史上第一个正式建立的王朝,应该是我国最早出现的国家,也是世界上最早出现的国家之一。如果我们能把夏朝国家形成的情况给予科学地说明,这对阐明马克思列宁主义的国家学说将是非常有意义的。

正如郭沫若先生所说,在他的《中国古代社会研究》一书出版以前,“世界文化史的关于中国方面的记载,正还是一片白纸。恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》上没有一句说到中国社会的范围”^⑬。我们翻阅列宁、斯大林有关国家学说的经典著作,同样也没有看到中国的名字。这当然是历史条件所造成的,是因为中国的学者没有把中国的古代社会介