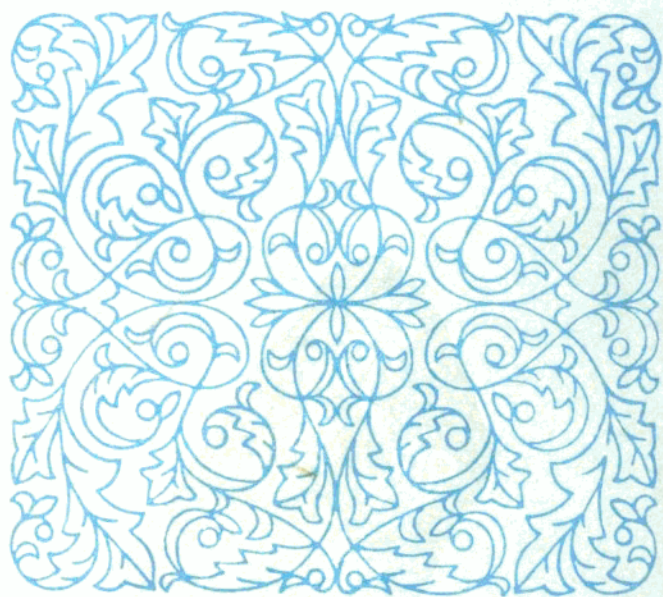


民國叢書

第三編

• 85 •



本書據出版合作社1927年版影印

目次

論善惡之進化·····	一
論善亦進惡亦進·····	三
論普及教育·····	五
論道德教育·····	九
說孝·····	十一
論國利民福·····	一五
書自由營業管見後·····	一七
附錄自由營業管見·····	一九
混蛋世界·····	二三
就批評而運動注譯·····	二五
國音問題與國語文學問題·····	六一
草鞋與皮鞋·····	七一

注音字母自身之價值·····	七七
勤工儉學問題·····	九七
答梁實秋論灰色書目·····	·
說文解字詁林敍·····	·
輿論·····	一三五
支那近日之輿論·····	一四三
無政府主義講不得乎·····	一四七
日本無政府黨之開場鑼鼓·····	一五一
日本無政府黨紅旗案之結束·····	一五五
朝鮮男子安重根·····	一六一

論善惡之進化

大千世界何物乎？膚淺言之，即「空間」之精神與物質，在「時間」中變換式狀而已。吾之地球，即大千世界之一，吾之人類，即地球上變換而出之一式狀。

進化又何物乎？即一式狀自「發育期」至「成長期」將完全一式狀於一時間內之片面名詞也。自「成長期」至「消滅期」之又一片面言之，則曰退化。

善惡又何物乎？即消息於一式狀之進化與退化間，而為之「發育力」為之「成長力」為之「消滅力」以盡其變換之能事者。

一式狀有一式狀可名之善惡，善惡每互趨相勝，而變換之能事以出。惟善惡無一息不互趨於相勝。故一大式狀內所層包疊含之羣小式狀，每於大式狀「進化期內」為無量數小退化，於大式狀「退化期內」為無量數小進化，因其大小包含之繁複，進化與退化之觀察，遂易生歧誤。

吾者，含於人類之一「小式狀」也。就吾之式狀言，由成長而趨於消滅，是退化者也，可不必置議。

人類，則含有吾者之「較大式狀」。人類一式狀，無論據何種之學說，為天演，為神造，書契以前，年必以鉅萬

數，此爲盡人所公認。然則書契肇進之後，僅僅七八千年，其爲止由「發育期」方趨「成長期」，必非謬想，是進化者也。

地球，則爲含有人類「又大式狀」也，自星氣而至凝固，科學家之推測，爲年者必千兆，於是由含生以至於無生，由無生以至於消解，爲年將倍。今爲第二千兆年之開始，蓋含生至今僅百兆年耳。是地球一式狀又進化者也。

既地球方爲進化，而人類又方爲進化，故談人事者，而有進化說，是於一時間內對於一式狀言之，非故爲樂觀以慰悲觀也。不可因羣小式狀之繁爲退化，而遂致疑於較大式狀。如地球上人類者之方進化也。

吾之論此，非敢於朝生暮死日報體之論文中，爲此乾燥無味之談，平添讀者晨餐桌上之思索；吾蓋傷夫時論有「善亦進惡亦進」之一說，論斷不密，則糾紛於進化論，從而影響於時事者非小。故吾將繼此以論「善亦進惡亦進」，將繼此以論時事之影響，正論文所注意，遂先作此篇，立之論據，而後分論以舉吾詞。

(一九一七年)

論善亦進惡亦進

就極小之範圍以論善惡，其應用於人事，而有適當與不適當，自分爲兩種之「行爲」。若其能爲適當與能爲不適當，止是一種之「力量」。力量由相模擬相衝動，以至紛極隨之牽互，隨智識發達，渾合而增長，模擬與衝動，換言之即爲教化。時人之言教化，但就希望之目的言之，故覺教化之能事，所以進人於善，退人於惡。殊不知教化欲使人進退善惡之先，必先予人以分辨善惡之力量，分辨善惡之力量，乃增長於智識。而智識之應用，豐於適當者，自亦必豐於不適當。故若善進而惡不進，而教化之能事，遂不信矣。

然如何而名之曰適當而善，如何名之曰不適當而惡，此本不能擴之於任何之範圍而皆通，止於時間之一節，由空間之一部，而特別爲之界說。在此一節，此一部之所謂善者，必合於此一節，此一部之進化者也。所謂惡者，必爲其退化者也。

如是，地球在今日，既爲進化之一物；人類在今日，又爲進化之一物。則彼教化所祈嚮之善，所避免之惡，雖由智識之應用，豐於適當者，亦必豐於不適當。不免相互而並進。然就善惡之難糅紛進，每過一短時而爲之綜合，而都計善所被之區域，無有不進於惡所被之區域。此因其爲進化者也。

此未許牆壁虛構也。當繼論「惡之力量進而區域不進」而以實事證明之。

——吳稚暉學術論著——

(一九一七年)

論普及教育

一國之盛衰，今之推其原者，莫不比較之於教育。以受教育者之多寡而論，如德如美如英如法，就人民百分數爲比例，受教育者皆數至八九十，故其國盛。他若俄羅斯若西班牙若土耳其，其受教育者之分數遞減，即國勢亦以次而遞衰。返顧吾國，已受教育之人民，百分中止有數人。與西方之土耳其共同其狀況，而國運之衰落，亦同其情態。此爲全世界論國是者所言之鑿鑿。然吾人口雖不敢辯，而心則滋惑。

一則因國家得其盛衰之果，雖有其總因，而亦甚多旁因。教育於國家之盛衰，似否爲其總因，疑若猶未論定。再則因已受教育之人，似乎衰弱其國家，反多力量，轉不若渾樸者之不爲障害。此二觀念，吾料頗往來於普通一般人之心理。故雖日日昌言普及教育，人人不非普及教育，實則此類之惶惑，不能解除，止皆共取教育爲門面語，而冷淡則牢固於隱微。

吾今直答其第一觀念，則曰教育之於國家盛衰，實爲其總因。全體成於分子之說，已爲科學定理。分子無一毫殘缺，即全體有茁壯之觀，全體失其精彩，必分子有蕭索之事。故國家之興盛者無他，開明而已，才強而已。鄙語有云：欲得開明才強之國家，必先有開明才強之人民。開明才強之人民，舍得之於教育，而其道莫由。如此，國家盛

衰之總因，非教育而何？

然第二觀念，則不易率答。不破吾人之第二惑，則若今日中國之所謂開明才強者，適皆搗亂行惡，使國家益以不開明，益以不才強，則所謂教育爲國家盛衰總因，用以直解第一惑者，亦且爲之動搖。所以此惑不解，而鼓吹普及教育之勇氣，必不能完固。答此第二觀念，稍多屈曲，宜分爲三解：

其最要之一解，國事大小，千百其種類，即應受千百等級之教育者，分配負擔，分配各當，而後開明與才強方顯。今日中國之所謂開明才強者，果否足任今日較大之國事？必爲一疑問。曾在倫敦聚談，謂若今日盡逐倫敦之英人，代之以華人，明日能否所有銀行公司市政工場，輕便而悉理？衆皆結舌。然則代之以日人如何？衆略首肯。日人無他，多三十年教育而已。中國今日之已受教育者，分配而任中國今日之國事，大半失其當。開明與才強，何由恰生其相當之效果而自顯如此？歸咎於雖有受教育者，亦無補於衰運。此一謬也。

更下一解，善進惡亦進，爲教育必生之效果。雖如何興盛之國，亦有近半之數，假借開明才強，欲實施其德，實遂其行惡。所以不得逞，即過半之真開明才強者裁制之。能得過半開明才強之真國民，皆教育發展之力。中國今日教育之所產，假借開明才強者反過半，則搗亂行惡者方制人。故真能開明才強之少數，同搗於令人厭薄之現象。如此，正應奮鬥之以教育如何。而以教育未能自進時所產生之惡果，反致疑其本身。又一謬也。

終進一解，則所謂渾樸不生障害者，特比較於已受教育之人轉爲亂行惡，憤激其批評，爲消極之斷定耳。若

明乎水長船高之理，苟全體之教育不發展，而部分之增進，亦必停滯，所謂開明才強者，固止於平常之級度。國事之大者，永無人擔任，即大者偶有特殊之人物，發生於不規則之教育，竟能出而担任之矣；而千百毛細之行動，皆因多數人民之渾樸，盡遭枯廢。正如漆身爲癩，塞全體之毛孔，雖注意於呼吸洩溺，卒之呼吸洩溺，皆受影響，而消瘦痿痺矣。故不惟能任國家大事之人才教育爲要，而實整開渾樸之粗淺教育爲尤要。如何而因開明才強者，尚不滿人意，竟直舉全體人民之讀書明理，而一概蔑視之，此更爲一大謬也。

明乎此三解，而第二惑乃融，第二惑既融，則國家之盛衰，如何非教育爲之總因，自無第一惑。教育既爲國家盛衰之總因，如何不先注重於普及教育。

(一九一七年)

論道德教育

教育而以道德爲目的，此無可駁也。即道各人之所謂道，德各人之所謂德。既是以道德名，又可以無深究也。惟吾之所欲問者，道德將如何而教之也？道德者立之模範，得同感，而互相師而成者也。既非不良之家庭，能以教科書信其子弟，亦非不良之教師，能以管理法欺其生徒。今具體之學校，雖不言偏向道德，而修身教科書，字字根據於所謂孔孟之道德也者，（即國文教科書等亦何嘗不同一傾向）實無不粗具其屬於訓練的管理法，用教師之門面語組織而成者，亦無不粗具。則道德之教育，既無一人敢提議不必備具於學校，亦無一學校不爭先備具，而且無一辦學校者，不隱誇其注重於道德。

然何以年來談社會者，每疾首蹙額，歎道德如江河之日下，則將何以教之乎？教以孔孟之書耶？讀孔孟之書，上口而成誦者，孰有如曾做過八股之所謂官僚與名士。今試屈指而數之，時人期望讀孔孟之書，而能孝弟忠信，有禮儀有廉恥者，能數得幾人，吾不忍言也。凡近代赫赫有聲，鬧尊孔，鬧讀經，鬧以孔道爲修身大本，抽象論之，嘗令人空空洞洞，莫名其妙。若連帶其大名而想像之，每令人疑及孔孟亦不過這麼一物，并且疑世上肉體人止有這麼一物。

教以舶來品之道德耶？凡親購舶來品者，孰有過於出洋之所謂外交家與學生。試屈指而數之，時人所期望久居外國者，皆富有自由平等博愛之習慣矣。豈知可屈吾指之人數，又不忍言也。其所爭之自由與平等，皆義務也，所博愛者權利，此亦可空見憤矣。最可使人腦子欲裂者，引經據典，「吉栗各六」如何云云，「幾里咕嚕」如何云云，若連帶其自己小傳而讀之，每令人疑及世界偉人不遇這麼一物，並疑我們東方人自然止應止有這麼一物，故以野蠻之聲口太息之曰：氣數！以文字言語教人，不但不能成道德，並恐教之以爲僞。

設世界止有我一人，本無道德可言。道德者，由有我之外，尙有其他而生。故仁之古訓曰：「人相偶。」人我間交涉之恰好隨時地而不同，故由之隨一義也；參之髮膚不傷又一義也。墨之摩頂放踵一義也；楊之一毛不拔又一義也。非矛盾也。執一執中，界說殊不易定，遂各尊所聞以爲標準。於是當新舊乘除之際，尤囂然各有毀厥大防之懼。齊者常觀不合於其故，宜乎恐然相駭曰：道德日非。新者又以不鑒於所接，亦復竊竊然相疑曰：道德或落。其實吾敢斷言曰：以中國人自身言，今之道德進於古，返而與世界比較，以我進於古之今道德，尙不如他人所造之程度，相形遂以見絀。既已見絀，不服他人之有所增，自止能認吾人之有所墮。而道德日非，道德或落之聲，遂以益高。且以善亦進惡亦進，半數善半數惡之兩原理，均無可移易。而半數惡者之不道德，又日日引惑吾人之注目，使吾人或駭或憂或嘆或笑，於是不但覺中國人之道德日非而日落，並覺世界之道德亦日非而日落。而且疑中國人道德之日非而日落，即由於世界道德之日非而日落。吾又敢笑而慰之曰：絕對不如是，絕對不如

是！

道德之原動力，無古今中外之分，分以時地，而得其恰好者，不過發揮原動力之方式各不同，如是而已。道德在世界進化時期，有進而無退，此一問題，吾前已論之。世界近代之教育，忽爾驟盛，故道德驟超於中國。（即此已到了問題，言教育必言不加作用，而智德體兼備之合法教育，無所謂某某教育也）中國之教化，最後而益積，其道德亦遂繼長而增高。既如是，決無有迎合世界之新道德，反令中國人之道德日非而日落。即中國人自身之道德，亦決無有日非而日落者也。

今不必抽象相爭，可具體爭之，例如中國道德最重孝，吾異日請言孝。

（一九一七年）

說 孝

孝者無他，用愛最摯之一名詞而已。古之人，父與父言慈，子與子言孝。慈與孝，合而爲人類用愛最摯之一名詞。非如南宋以後，人之腦子，合忠孝爲一談。一若言孝而有家庭服從之組織，隱隱寓之於中。孝之名義，偶有所異同，使中國數千年之倫理，因之而崩壞。如是言孝，孝非用愛最摯之一名詞，乃用敬最嚴之一名詞矣。何也？蓋利用之以維持一社會之秩序，未承認其天然而能發生於骨肉之情矣。僅僅有其骨肉之情，無端隱以天澤之分，把持其心慮，此實移孝作忠等之遁詞，釀而爲此片面之義務。道德家不察，尙認今日之孝，卽爲古人之孝。豈知古人之孝，固與古人之慈，爲相對之義務，爲道德原動力所自生，不分乎古今中外爲人類公有之性也。人類半數善半數惡，無論有孝之名詞存在，或則并無其名，皆孝子半而不孝之子亦半。

孝子半數，以最孝之第一人，以視等而下之之第五十人，幾與不孝子相若。不孝子半數，以最不孝之第一人，以視等而上之之第五十人，幾與孝子相若。孝之等級無定，卽由於人之用愛，及他人責望其用愛之分際亦無定。半孝之而半不孝之者，乃對於凡舉百人而指分，非立如何之標準而分之。此一義也。

今之孝子，必有孝而過於古者，今之不孝子，亦必有不孝而近於古者。因善亦進惡亦進之故。此又一義也。