

刘心健
编著

孫臏兵法

新编

注译

俞伟超题



刘心健
编著

孫臏兵法
新編注譯

河南大学出版社

孙臆兵法新编注译

刘心健 编著

责任编辑 西伯

河南大学出版社出版

(开封市明伦街85号)

河南省新华书店发行

河南兰考印刷厂印刷

开本：850×1168毫米1/32 印张：5.125 插页：11 字数：129千字

1989年8月第1版 1991年8月第2次印刷

印数10001—20000 定价：3.70元

ISBN7-81018-229-3/K·27

過大梁有感

將軍毒計竟何如

齊使東歸走罪徒

刑之是非青史在

只今又得一兵書

郭化若



竹筒重兒銀雀山生贖
若如兵老傳子為粒菜
一知解淺說深論辱沒賢

己丑春日予向第題於杭地

前 言

竹简本《孙臆兵法》的重光于世，已是16周年(1972—1988)了。回忆当时出土的情景，犹在眼前。由于竹简在地下水浸达两千多年之久，故出土时即已腐朽散乱。无传世本可以对照，给专家、学者们进行整理带来了极大困难。国家文物事业管理局聘请专家、学者组成“银雀山竹简整理小组”，历经两年的艰苦努力，将初步整理出的成果于1974年《文物》杂志上首先发表，并由文物出版社于1975年刊行了《孙子兵法》、《孙臆兵法》等专册。之后，一些出版社相继出版有关《孙臆兵法》的“注释”、“校理”等专著，皆以文物出版社1975年出版的版本为依据，即内容分为上、下两编，每编各15篇，共计30篇。

十余年来，经过中、外专家、学者们的研究、考订，提出了不少有益的见解。“整理小组”又对之作了审核和补充、调整。1985年9月文物出版社出版的《银雀山汉墓竹简》第一辑中所收录的《孙臆兵法》，即对原来上编中15篇分别作了补充和删节，另外补入《五教法》一篇，更改为新编16篇。原下编中那15篇，一时尚无确据可以定为《孙臆兵法》内容，则另编入先秦“论政论兵之类”。

本书即以修订后的《孙臆兵法》新编16篇为依据，收录整理小组的研究成果，以222枚竹简的简文摹本及释文为主，并作出新的顺序编号。吸收各家“注释”、“校理”的成就，结合本人的学习体会，试作此注释和译文。本书之所不同于以前诸家“注

释”、“校理”之处，计有七点：

一、本书在内容上以新编16篇为据，多其所无。如《禽庞涓》篇补入第〔四〕简（残片，原出土整理时编号为2851。以下均简称为“原编号”）。〔见威王〕篇补入第〔一八〕简（原编号0092），第〔一九〕简（原编号0178），第〔二〇〕简（原编号0106）。《威王问》篇补入第〔三一〕简（a：原编号1230在附录中，b：原编号1496）。《陈忌问垒》篇补入第〔五九〕简的下部大半段（其b：原编号2559，c：原编号2322）。《势备》篇补入第〔一二五〕简（原编号0829，列于〔兵情〕篇末），第〔一二六〕简的上端a（原编号3266），第〔一二七〕简（原编号2553）并在上下顺序上作了调整。〔兵情〕篇补入第〔一三二〕简的上端a（原编号3231），第〔一三六〕简的下端c（原编号1961）。《行篡》篇补入第〔一四四〕简（原编号0284）。《杀士》篇补入自第〔一四六〕简至第〔一五五〕简10枚残简。《延气》篇补入第〔一六一〕简的上端a（原编号2934）。〔强兵〕篇中的原“之教如此行行之教奚（原编号2152）则与原编号1212和原编号2076三段残片缀合成一整简补入《五教法》篇中作为第〔二〇一〕简。上述所补内容，以前各家注释本中均无。

二、本书对新编本之内容，亦有所补充。如《陈忌问垒》篇开头的第〔五九〕简，系由原编号2031、2559、2322三段残片所缀合而成。然其a段（2031）“田忌问孙子曰：吾卒少不”与b段（2559）“相见处此若何”之间，亦有缺文，新编本直接连在一起“田忌问孙子曰：吾卒少不相见，处此若何？”若联系下文则形成自己处于“隘塞死地之中”。而孙臆所说“是吾所以取庞□而禽太子申也，”则是使敌陷于“隘塞死地之中，”这样就产生了前后矛盾，决非篇文原意。本书从其a段与b段中间所缺之文进行分析设想，认为缺文中若补入〔时与敌〕三字，使之成为田忌问孙子曰：“吾卒少，不〔时与敌〕相见，处此若何？”这样提问：如

何布垒才能使与我不时遭遇之敌陷入“隘塞死地之中”，就与下文中孙臆回忆马陵战役中“取庞□而禽太子申”的情景相吻合了。

三、在断句问题上，本书亦有与诸家相左之处。如《禽庞涓》篇中“于是段齐城、高唐为两，直将蚁傅平陵”。诸家皆断句如上，据此，则对“吾末甲劲，本甲不断”往往就难予解释一致。本书则将该句断句为“于是段齐城、高唐为两直将，蚁傅平陵”。意谓拿出齐城、高唐两部分较弱的兵力当作精锐来充当前锋重任，让他们分别成为从两翼攻打平陵的两主将。这样，既对“吾末甲劲，本甲不断”容易理解，与上面所说的“吾将示之不知事”相呼应。再如《八阵》篇中开头诸家皆断句为“智不足，将兵，自恃也。勇不足，将兵，自广也。不知道，数战不足，将兵，幸也。”这样体现不出孙臆军事要求上的深意。本书则断句为：“智，不足将兵，自恃也。勇，不足将兵，自广也。不知道，数战，不足将兵，幸也。”意谓单凭才智，不足以带兵，单凭才智而带兵是自逞其能。单凭勇敢，也不能带兵，单凭勇敢去带兵是自壮其胆。不懂得用兵的规律，虽然有实践经验的人也不能去带兵，让他们去带兵那是希图侥幸。这样来理解，对将帅的带兵要求，就提高了一步。

四、在注释中，本书对文中涉及有关的重要地名、人名，则多方考虑选择加以注述。不同见解而难予判定者，则并录以供参考。例如《禽庞涓》中的“大梁”、“邯郸”，都应作为重点，详细介绍。特别是应说明作为国都的起始时间。在“邯郸”注中，则注为：“自赵敬侯元年（公元前386年）将国都由中牟（今河南汤阴县西北）迁入邯郸为国都，历经八代，达158年之久”。对魏国的迁都大梁，则存在不同的说法。《史记》和《资治通鉴》都记载为在魏惠王三十一年（公元前339年）。然两书均又自相矛盾：如《史记·孙子吴起列传》中记载齐魏“桂陵之战”中提到惠王十七年（前353年）“大破梁军”，事实是魏称梁，

是在迁都大梁之后才出现的；《资治通鉴》在记载齐魏桂陵之战和马陵之战时则亦将大梁称为魏都，可见这些史书都是自相矛盾的。若以《竹书纪年》所记“惠王六年（公元前364年）迁都于大梁”，则矛盾皆迎刃而解。且《竹书纪年》是以魏国人记魏国事，较三百年以后的司马迁写《史记》的时间上更为接近于现实。故注中则采取《竹书纪年》所记为据。亦说明大梁为魏都历六世，共140年。在人名注释上如《势备》篇中提到的“孟贲”，诸家多简注为战国勇士。本书则引《孟子·公孙丑上》“若是，则夫子过孟贲矣。”注引《史记·范雎列传》集解引许慎曰：“孟贲卫人。”又《帝王世纪》则以为“齐人”，并录之以供读者判定。

五、对个别字义的解释，能从原书中找到答案的，尽量避免旁徵博引舍近而求远。例如对“禽”（擒）字的理解，诸家各有所据，但却意见不一。张震泽先生则有创见说：“后人致疑盖由于对‘禽’字之误解，禽本有二义，《左传·襄公二十四年》‘收禽挟囚’，杜注‘获也’。此是第一义，《哀公二十三年》智伯亲禽颜庚即用此义。《淮南子·兵略》，‘吴王夫差西遇晋公。禽之黄池’。高注：‘禽之，服晋也。’……庞涓之禽，当同此义。”本书则着眼于从原书内容中得出解释。如《陈忌问垒》篇中在回忆马陵之战时提到“是吾所以取庞□而禽太子申也。”“禽”本俘获之义，“取”乃取其首级。在这里孙臆对于“禽”与“取”是有严格区分的，亦与《史记·孙子吴起列传》中“虏太子申以归”吻合。再如《威王问》中第〔三一〕简“适（敌）将为正，出为三阵一”……下缺，其意谓敌人准备正面出击我则分为三阵迎战，一阵……所缺应怎样来看，本书则联系后面《八阵》篇第〔一〇七〕简“以一侵敌以二收”意谓我们兵分三阵，以三分之一的兵力迎战，以三分之二的兵力伺机而动；或以三分之一的兵力去突破敌阵，以三分之二的兵力去歼灭敌人。如此作注释则更可体现《孙臆兵法》前后内容的一致性。

六、对诸家不同的评论，则提出本书的见解。如《禽庞涓》篇第〔八〕简上半段字迹不清而阙如。张震泽先生在《孙臆兵法校理》一书中提出：“自此（指第8简不清处）至‘二大夫可杀也’（见第九简）一段文字，应是庞涓语。缺文中当有‘庞涓闻之曰’一类字样……否则，如以为孙臆之语，则下文‘二大夫可杀也’乃孙臆谓自杀其大夫，岂有大战未启，胜负未分而先谋作如此重大牺牲乎？此理之不可通者也。”本书则认为不然。揣其所缺，应是孙臆向田忌作对敌我情况的分析和建议。大意可能是请田忌派齐城、高唐二位大夫各率所部分两翼去攻打平陵，并分析他们在前进中要经过魏国的横、卷两城邑附近，该处交通方便，又与魏国的环涂部队相联系，我们拿出齐城、高唐这两支较弱的兵力当作精锐来用，去充当前锋，我们的主力部队则集结待命不要分散。魏国的环涂部队必然要在那里袭击我们的前鋒，这样齐城和高唐的两支兵力必然兵败受挫。（这是以较小的牺牲去麻痹敌人以换取后来的全面胜利）正是田忌听后同意了孙臆的分析和建议，所以下面接着就是“于是段齐城、高唐为两直将……”，孙臆之所以这样安排，乃上面所说“吾将示之不知事”的继续，前后呼应，又有何不可通呢。

七、本书收录竹简临摹图版，可使读者略视竹简形制之原貌并便于与释文、注释对照。例如《威王问》篇第〔五一〕简、第〔五二〕简均系整简无残缺，然以简文内容作分析则不相衔接，故知其间定有脱简或抄漏之处，所以中间在释文中加有……号表示出来。在《陈忌问垒》篇中第〔六四〕简与第〔六五〕简之间，第〔六五〕简与第〔六六〕简之间，亦有类似情况，从简本身和具体内容对照分析，就不会发生误解了。

另外，在摹本图版之末又附有本书竹简顺序号与银雀山竹简出土整理时原编号对照表，供深入探求者查对（原件与照片底片均按原编号由山东省博物馆收藏）。

为便于读者了解孙臧的生平与其晚年的活动场所，银雀山竹筒出土的原始情况以及出土地点的历史因素，本书还收录《孙臧洞》、《银雀山竹筒出土记》（附出土现场照片），《临沂古城的沿革》三篇短文供参阅。

本书承蒙中国人民解放军军事科学院原副院长郭老（化若），临沂籍革命老人书法家商老（向前）和中国历史博物馆俞伟超馆长惠赐墨宝，借增辉光。河南大学出版社玉助以成，在此一并表示感谢。

由于本人水平有限，谬误不当之处在所不免，尚祈方家、学者、诸师友批评指正。

刘心健

1986年10月脱稿于银雀山下

1988年6月修订于古都大梁



孙 臧 像

目 录

前 言	(1)
战国著名的军事家——孙臧	(1)
《孙臧兵法》是《孙子兵法》的继承和发展	(5)
孙臧兵法新编注译	
例 言	(11)
禽庞涓	(12)
增补一：魏惠王迁都大梁时间考	(20)
增补二：本篇注译补议	(20)
〔见威王〕	(25)
威王问	(31)
陈忌问垒	(41)
募 卒	(45)
月 战	(49)
八 阵	(53)
地 葆	(59)
势 备	(64)
〔兵 情〕	(70)
行 募	(73)
杀 士	(77)
延 气	(79)
官 一	(83)
五教法	(94)
〔强 兵〕	(97)
孙臧兵法简文摹本	(100)
孙臧言论集录二则	(134)
银雀山竹简出土记	(135)

临沂古城的沿革	(139)
孙臧洞	(142)
附一：本书主要参考书目录	
附二：银雀山竹简其他简文分类要目	
附三：孙臧兵法竹简顺序号与银雀山竹简出土整理时 编号对照表	
再版后记	(156)

战国著名的军事家——孙臧

孙臧，齐国人，生于“阿、鄆之间”，孙武的后裔。大约是与商鞅、孟轲同时代人，是我国古代——战国时期一位著名的军事家。

孙武，春秋时兵家。字长卿，齐国人。约与孔子同时。曾以《兵法》十三篇呈献吴王阖闾，被任为将。率吴军打败楚国。他主张改革图强。认为当时晋国六卿所进行的土地制度改革，其中亩大而税轻者可以成功。认为“兵者，国之大事”。提出“知彼知己，百战不殆。”注重了解情况，全面地分析敌我、众寡、强弱、虚实、攻守、进退等矛盾的双方。并通过对客观规律的认识和掌握，以克敌制胜，还提出“兵无常势，水无常形，能因敌变化而取胜者，谓之神。”强调了战略战术上的“奇正相生”和灵活运用。著有《孙子兵法》。《汉书·艺文志》中称之为《吴孙子》。为中国最早最杰出的兵书。

孙武的世系，据《新唐书·宰相世系表》：“田完四世孙桓，子无宇。宇生二子，恒、书。书字子占，齐大夫。伐莒有功，景公赐姓孙氏，食采于乐安（今山东惠民）。”

顾炎武《日知录》（卷二十三）认为孙氏出自姬姓。

宋赵明诚《金石录·汉安平相孙根碑》则认为孙氏出自商裔子姓。

本书从《新唐书》说，然三说并不互相排斥，亦可共存，并录供参考。

孙臆幼年丧亲，流离乡井，曾和魏国人庞涓师事鬼谷子，一同学习兵法。庞涓骄傲自满，不能刻苦钻研，学了一段时间，就先下了山，回到魏国去，当了将军。孙臆刻苦学习，认真钻研，深受鬼谷子赏识，就将孙子兵法十三篇，全部传授与他。

庞涓自知本领不如孙臆，又怕孙臆投奔他国，自己难以对付，因而嫉妒孙臆的才能，设计把孙臆骗到魏国去，捏造罪名对孙臆使用了膑刑（割去膝盖骨）使之成为刑徒废人。当孙臆看穿了庞涓的罪恶阴谋后，就装疯来保全自己。他听说齐国使者来到魏国，就自以刑徒身份、暗地求见，并向齐使者介绍了自己的不幸遭遇，阐述了自己的政治、军事主张，提出要求离开魏国，返回齐国去。齐使者很佩服孙臆的才能，遂暗地将孙臆藏在车中，带回齐国，寄居在齐将田忌家中。田忌恋贤惜才，既同情孙臆的不幸遭遇、又钦佩孙臆的才能，对他照顾得很周到。

这时正是齐威王即位（公元前356年）不久。齐威王是重视选用人才的，也很注意发展骑兵，且以养马为荣。经常开展赛马、骑射等具有军事训练意义的活动。齐威王还经常与诸公子在赛马时赌输赢。比赛分为三局，以两胜一负为赢。田忌也喜欢赛马，但多次失利。一次孙臆跟去观看，见到参加比赛的马大致可分上、中、下三等。相互之间的差别并不大。孙臆认真总结了赛马的经验后，胸有成竹的对田忌说：“再次赛马，你可押千金”我有办法帮助你获胜。”下次赛马开始前，田忌主动提出要与威王押“千金”赌输赢。威王自然同意，在场的诸公子却都感到很惊奇。临赛时，孙臆对田忌说：“以你的下等马对威王的上等马；以你的上等马对威王的中等马；以你的中等马对威王的下等马。”田忌按照孙臆的建议作了调配，结果以两胜一负赢得了威王的千金。事后威王问田忌：为什么这次你敢赌千金而又有把握获胜呢？田忌借机如实的向威王说明孙臆为其出谋划策而取得胜利的经过，并进而介绍了孙臆的才能和不幸遭遇，将孙臆推荐给

威王。威王听后深表同情，同时也称赞了孙臧的才华。

齐威王召见孙臧，共同讨论兵法和国家大事。孙臧阐述自己的见解说：军事上没有经常都有利的形势可以依靠。战胜了可以避免国家的灭亡，战败了就得割让土地而危及国家政权。因之，对战争这个问题，不能不进行认真的研究。轻率发动战争的，要遭致衰亡、贪图胜利的就要遭到屈辱。所以，必须事先做好充分准备，然后才能采取军事行动。孙臧还引用古代历史上成败兴亡的事例，来论证自己的政治、军事主张。

威王见孙臧分析问题很精辟，抓住了问题的实质，非常佩服。又问如何才能加强军队呢：孙臧果断地回答说：“强兵的根本，就在于富国。”孙臧还强调：要“富国强兵”，必须发展农业、才能达到“积粮盈军”。此外威王还和孙臧讨论了一些用兵作战等问题。通过讨论，齐威王基本上了解到孙臧的政治主张和军事思想，认为他能辅佐自己图强争霸，就任命孙臧为齐国的军师。

齐威王根据孙臧的主张和建议，积极推行“农战政策”，使得齐国不久就“国富”，“民厚”，“粟如丘山”。并发展手工业，增产兵器；加修了长城，巩固了边防；明赏罚，整顿了军纪；重视训练，提高了军队的政治素质和军事技术，为以后的战争胜利做好了准备。

公元前354年，魏惠王派庞涓为将的主力大军长驱北上，一举包围了赵国的国都邯郸。赵军坚守了一年，不能打退魏军，就派人到齐国去求救。齐威王想派孙臧率领大军，孙臧辞谢说：“我是受过刑的人，不能当统帅。”于是威王派田忌为将，以孙臧为军师，孙臧乘车参加战争，为田忌出谋定计。田忌按照孙臧“批亢捣虚”精神，攻魏以救赵。首先是佯攻魏“人众甲兵盛”的平陵，来麻痹魏军。这样既坚定赵国抗魏的决心，又示以“不识事”使魏军产生对其威胁不大的错觉；继而趁魏军在赵久战疲惫