

九十年代 西欧社会民主主义的 变革

■ 王学东 陈 林 / 等著

Transformation
of Social
Democracy in
West Europe



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

国家社会科学基金项目

九十年代西欧社会民主主义的变革

王学东 陈 林 等著

中央编译出版社

图书在版编目(CIP)数据

九十年代西欧社会民主主义的变革/王学东、
陈林等著. — 北京:中央编译出版社, 1999. 6
ISBN 7-80109-331-3

I. 九…

II. ①王… ②陈…

III. 社会民主主义—研究—西欧

IV. D091.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 22599 号

九十年代西欧社会民主主义的变革

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话:66117130(编辑部) 66171396(发行部)

经 销:全国新华书店

照 排:北京京鲁排印部(63044503)

印 刷:北京星月印刷厂

开 本:850×1168 毫米 1/32

字 数:164 千字

印 张:8

版 次:1999 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

印 数:1-3000 册

定 价:13.60 元

前言

本书是中央编译局世界社会主义研究所承担的国家社会科学基金课题“西欧社会民主主义和其他社会主义思潮研究”的最终成果。这一课题以西欧各国社会民主党的实践和理论为主要研究对象,旁及新社会运动和党派隶属关系不明显的左派知识分子的思想。我们在设计课题时是这样考虑的:西欧资本主义国家的社会民主主义及其政党是一个重要的思想流派和政治力量,虽然从 70 年代末以来遭遇危机,苏东剧变后又受到欧洲右派势力和思想的冲击,遇到不少困难,但是它们的力量仍是有起有伏,近年来,已普遍有回升趋势,在国内和国际上都有重大影响。另一方面,这些国家近 20 年来出现的新社会运动与社会民主主义之间既有矛

11436/04

盾,也有共同之处,特别是生态和环境保护运动已成立自己的政党即绿党,近年来力量发展较快,其中的生态社会主义一派提出了值得重视的理论。此外还有一些独立的左翼知识分子,他们对社会主义的历史、理论和当前运动都很感兴趣,著书立说,发表了不少颇有启发的看法,也提出了一些社会主义模式设想。因此我们认为,无论是为了研究新的世界政治格局,还是为了了解西方资本主义国家的经济、政治、社会情况以及社会主义理论和运动的某些方面,都必须研究这些思潮、流派和党派的现状和发展前景。

我们的研究是从1995年底开始的,1996年春和1997年春分别写出两个年度跟踪研究报告,在此期间还和我们另一个研究前苏联和东欧国家的社会主义思潮的课题组共同编译了一本国外学者的论文集《当代国外社会主义:理论与模式》(1998年由中央编译出版社出版),1998年底完成了这一最终成果。

我们研究所是从事社会主义运动的历史和理论研究工作的,因此我们除了对这些流派的活动进行动态追踪和政治分析外,还力图进行理论分析,即对它们本身的理论并且尽可能对其在社会主义理论发展中的意义提出自己的看法。根据这一设想,两个年度报告比较偏重对运动的实际发展的论述,最终成果则兼顾理论和实践两个方面。本书的结构可分成三个部分。第一部分包括引论和前三章,是对90年代西欧民主社会主义(近年来逐渐改称“社会民主主义”,在本书中两个术语交替使用,含义基本相同)在理论和实践中的发展的概述。第二部分即第四至第八章分别论述英、德、法、意等四国的社会民

主义政党以及新组建的欧洲社会党的纲领、政策和实际力量的发展变化。第三部分即最后两章分别论述生态社会主义和左翼知识分子对社会主义理论的新探索。

本书的论述是以社会民主主义为主的。在我们从事这一课题的三年时间内,法、英、意、德等四国的社会民主主义政党相继上台执政,这一重要的发展为我们的课题研究提供了丰富的内容。本书的前三章对社会民主主义 90 年代以来的发展趋势作出了分析,并力图对它在最近几年的所谓“神奇回归”的背景和意义作出冷静的评价。此外,根据我们多年来对西欧社会民主主义的研究,特别是根据对它在 80 年代以来的发展的考察,我们试图对它的特性作一界定,并且在引论中加以论述。第四至第七章的大量材料和具体论述为前三章的理论分析提供了论证和补充。第八章关于 1992 年成立的欧洲社会党的组织及其经济和政治主张的论述提供了大量新的信息。第九章以欧洲生态运动的历史发展为背景,论述了左翼生态运动的主要指导思想之一——生态社会主义的主要理论观点,分析了它在 90 年代的最新发展的特点和问题并作出了自己的评价。第十章评介了 90 年代以来西欧左翼知识分子对社会主义过去历程的回顾和总结、对当前资本主义社会矛盾的看法以及对社会主义未来的设想。

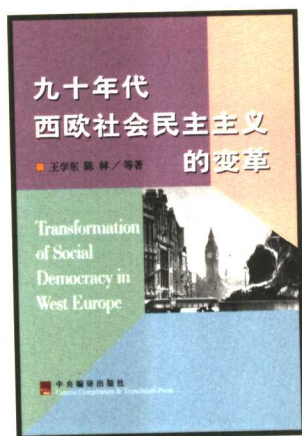
最后,我想着重说明一个情况。这一课题是由我带头设计和申请的,但在获得批准时我已承担了其他任务,因此从开头起课题的工作就由王学东同志负责。他主持了日常的追踪工作,执笔写作了两个年度研究报告,并且设计了这一最终成果的框架。本书的引言是我在与他交换意见后写成的。他写

完第一、二两章后出国访问,陈林同志接手主持完成了这一工作。第三至十章的写作者是:第三章:陈林(中央编译局),第四、八章:解健真(中央联络部);第五章:刘建飞(中央党校);第六章:张文红(天津师范大学);第七章:史志钦(清华大学);第九章:周穗明(中央编译局);第十章:张光明(中央编译局)。全书由陈林负责统稿;我通读了书稿,提出了一些修改意见;王学东回国后对书稿又作了进一步的修改和补充。此外,王学东执笔的两个年度研究报告《1994—1995年西欧社会民主主义的状况与发展趋势》、《1996年西欧社会主义的发展态势及其面临的困难》和陈林执笔的综合研究报告《90年代西欧民主社会主义的变革及左翼知识分子对社会主义的探索》作为附录收入本书,以供有关研究者参考。

殷叙彝

1999年5月10日

责任编辑：戴隆斌
版式设计：尹 珺



封面设计 / 田晗工作室

目 录

1	前 言
1	引 论 对民主社会主义特性的几点看法
12	第一章 90 年代西欧社会民主党发展态势
22	第二章 民主社会主义的危机
35	第三章 社会民主主义的“神奇回归”
53	第四章 英国新工党及其第三条道路理论
64	第五章 德国社会民主党的党内争论和新政纲
77	第六章 法国社会党的理论转向与政策调整
94	第七章 意大利左翼民主党的政治策略演变
111	第八章 欧洲社会党的组建与发展

130	第九章	当代西方生态社会主义
150	第十章	左翼知识分子对社会主义的探索
171	附录一	1994—1995 年西欧社会民主主义的状况与发展趋势
195	附录二	1996 年西欧社会主义的发展态势及其面临的困难
222	附录三	90 年代西欧民主社会主义的变革及左翼知识分子对社会主义的探索

引 论

对民主社会主义特性的几点看法

一

我们通常说民主社会主义是多元主义的或多元论的，这是指它的思想渊源和它对待各种思潮的态度而言的。如果从哲学角度来看，应当说它是二元论的。也就是说，它一方面在一定程度上承认马克思主义关于资本和劳动的关系、经济权力和政治权力的关系、生产资料占有者对无财产者的剥削等方面的观点，并用它来分析当前的资本主义社会乃至南北关系，认为这个社会和世界必须加以改造或“重新塑造”；另一方面，它又强调社会民主党所努力争取的“更加美好的社会”将是民主社会主义的基本价值即“自由、公正、团结互助”等等伦理和法权原则的实现。这种二元论观点是符合社会民主党的改良主义政策并且为这一政策服务的。实际上，这种二元论

的情况是早已有之的。19 世纪末年以柯亨为代表的新康德主义者在鼓吹伦理社会主义的同时就力求使社会民主党成为它的载体,同时也对资本主义社会作了一定程度的分析批判。受伯恩施坦思想影响的 1921 年德国社会民主党格尔利茨纲领就这样说:“资本主义经济……使为无产阶级解放而进行的阶级斗争成为历史的必然和合乎道义的要求”。

1951 年的社会党国际法兰克福原则声明中说:“不论社会党人是把他们的信仰建立在马克思主义的或其他的分析社会的方法上,不论他们是受宗教原则还是受人道主义原则的启示,他们都是为共同的目标,即为一个社会公正、生活美好、自由与世界和平的制度而奋斗。”

德国社会民主党 1959 年的哥德斯堡纲领在谈到民主社会主义的思想渊源时只字未提马克思主义,但 1989 年的柏林纲领又把“马克思的历史学说和社会学说”列为思想渊源之一。西欧各国社会民主党的现行纲领或最近几年制定的纲领大都在原则部分或理论部分把对当前资本主义社会的分析和对民主社会主义基本价值的论述并列。这些情况都是二元论的表现。

二

民主社会主义是企求在资产阶级民主共和国的框架内通过利用和改善议会制民主和政党政治,对资本主义制度实现逐步的改良或“纠正”的改良主义政治思想体系。

当代社会民主党起源于第二国际各社会党的右派和中

派,它们在第一次世界大战以前就已经认为在资产阶级民主共和国的范围内通过议会制民主能逐渐和平过渡到社会主义。第一次世界大战期间,一些交战国的社会党领袖曾经以不同方式、不同程度地参加本国政府,改变了所谓“没有祖国的家伙”的形象。两次世界大战之间,一些国家的社民党曾参加联合政府或甚至单独执政,被法西斯势力统治或侵占的国家的社民党参与了抵抗运动和重建国家的斗争,因而更加认为这个国家是“自己”的国家。至此,社民党与共和国认同的过程已基本完成。

第一次世界大战以前,英国费边社曾在其纲领中使用“民主社会主义”一词,伯恩斯坦在《社会主义的前提和社会民主党的任务》一书中曾建议社会民主党成为名副其实的“民主的社会主义的改良政党”。他们在这里使用“民主的”一词,主要是指实现社会主义的手段,但是在用社会主义取代资本主义这一点上,基本上仍旧承认传统的社会主义思想,例如生产资料的公有制,由社会主义工人政党取得政权(包括中央的和地方的)等。但即使在这时,伯恩斯坦也已提出“民主是手段,同时又是目的”的观点,也就是企图把抽象的民主制即“社会的一切成员权利平等”、“一切人的尽可能最高程度的自由”和社会主义等同起来。

在两次世界大战之间时期,社会主义工人国际和各国社民党逐渐用“民主社会主义”一词取代“社会民主主义”,并以此来和苏联的布尔什维主义对抗。这里的“民主”概念主要是针对无产阶级专政的,涉及的主要仍是手段问题,但在政权问题上也并不绝对排除工人阶级政党有朝一日会成立社会主义

政府的思想,社会主义工人国际的少数左派领导人甚至也不绝对排除短暂的无产阶级专政(“防御性暴力”),在社会主义意味着公有制这一点上也维持传统观点。到第二次世界大战后的社会党国际时期,欧洲发达资本主义国家的社民党既已对本国的资本主义共和国体制完全认同,也就接受了这一制度的政治游戏规则,不再讳言自己是改良主义的政党,但仍旧认为生产资料公有制(主要是国有化)是社会主义题中应有之义。一些执政的社民党还曾努力推行国有化政策。80年代中期以后,社民党才在观点和政策上逐渐改变对公有制的态度。1997年英国工党废除党章第四条关于公有制的规定,突出地表明了社民党在社会主义概念上的这一根本性变化。大致到80年代,德国社会民主党内还有一些领导人和理论家强调社民党的改良主义是“变革(资本主义)制度的”改良,而不是“维护(资本主义)制度的改良”,但一旦在所有制问题上走出这样的决定性一步,再说什么“变革”和“维护”制度的差别,就没有任何意义了。

三

在这一背景下来观察苏东剧变以后个别社民党内部关于是否继续坚持使用“民主社会主义”概念,还是以“社会民主主义”来代替它的争论,就可以看出这一争论的真正意义所在。1991年6月,奥地利社会党改名为奥地利社会民主党。此后不久,德国社会民主党的一部分领导人和理论家提出应当屏弃“民主社会主义”一词,代之以“社会民主主义”。他们认为

由于苏联和东欧“现实社会主义”的失败,“社会主义”在苏东和西欧已大大丧失信誉,社民党很难解释清楚“民主社会主义”与“现实社会主义”的本质区别,因此不如屏弃不用。但是,德国社会民主党内仍有许多领导人和理论家反对改名,主张坚持“民主社会主义”的提法。这一争论到一定程度即告结束。1994年,德国社会民主党执委会所属基本价值委员会发表一个文件《社会主义——关于处理一个概念的困难》,介绍了争论双方的观点,自己却没有表态。关于这一争论,有以下两点是值得特别指出的:

首先,历史上的“社会民主主义”一词的德文是一个词即“*Sozialdemokratie*”。这个词既有社会民主党的意义,也有社会民主主义的意义,而在后一个含义上实际上是社会主义的同义词。“民主社会主义”在德文中是两个词即“*Demokratischer Sozialismus*”,其中的“民主”为形容词,因此这个用语的主体是“社会主义”,这说明社民党仍旧以“用社会主义代替资本主义”为自己的目的。目前德国社会民主党中托马斯·迈尔等人提出的“社会民主主义”,在德文中是两个词即“*Soziale Demokratie*”,其中“社会”一词是形容词,因此这个用语的主体已成为“民主主义”或“民主制”。和旧的“社会民主主义”相比,这一用语如译成“社会的民主主义”也许更为贴切。这说明他们认为,社民党现在应当明确表示它们是以赋予当前的“民主主义”制度以“社会的”内容为目标,而不再是企求用作为制度的社会主义取代(资本主义的)民主主义或(民主主义的)资本主义了。因此这一建议的提出并不是单纯为了避免“社会主义”一词的消极影响,而是社民党改变对社

会主义的理解和解释的表现。

其次,即使主张坚持“民主社会主义”概念的人也认为民主的工人运动已做到在西欧资本主义工业国家中“使资本主义改变成一种受到社会节制的、开明的和温驯的资本主义”,而且在后福特主义资本主义的中心地区,“从理论上讲可以容许人们假定有可能实现一种不再主要依靠剥削人的劳动力的资本主义经济”。^① 他们也都明确表示不打算用一个社会主义的或“替代的”经济取代资本主义经济。

由此可见,争论双方之间并不存在实质性的分歧,但另一方面,概念和用语之争的后面却隐藏着一些实质性的变化。

四

社会党国际和一些社民党的纲领性文件常常列举若干种哲学、政治、社会思想体系作为自己的思想渊源,并以此来说明自己的多元性和开放性,这当然是符合实际的。然而,如果从民主社会主义所声称追求的并且用来衡量未来美好社会的尺度即基本价值来说,民主社会主义只有一个来源,即自由主义。这里的自由主义是指欧洲资产阶级革命时期,特别是法国大革命时期,启蒙思想家在反对封建主义时以全体人民的名义宣布的法权和伦理原则,即自由、平等和博爱。

恩格斯早就指出,空想社会主义者认为这些原则的彻底

① 《当代国外社会主义:理论与模式》,中央编译出版社 1998 年版,第 236 页。

实现就是社会主义。科学社会主义根据历史唯物主义观点批判了空想社会主义的唯心观点,但是在指责资产阶级及其政党背叛了资产阶级革命时期的诺言从而使“自由、平等、博爱”成为虚伪的口号这一点上却是和空想社会主义一致的。伯恩施坦根据这一情况,在1899年出版的《社会主义的前提和社会民主党的任务》一书中提出,应当把以自由主义为名义的资产阶级政党与“作为世界历史性运动的自由主义”区分开来,而社会主义“不仅就时间顺序来说,而且就精神内容来说,都是它(指后一种自由主义——引者)的正统的继承者”。他还说,虽然自由主义最初获得的固定形态是资产阶级自由主义,但这并不妨碍它“在事实上表现一个更为广泛深远得多的普遍的社会原则,这一原则的完成将是社会主义”。他还说,“可以把社会主义也称为有组织的自由主义”。

在我们见到过的批判伯恩施坦修正主义的文献中,很少看到涉及上述观点的批评和争论。大致在第二次世界大战以后,这一观点才在社民党的文件中逐渐得到重视。最突出的一点是,一些文件常常引用《共产党宣言》中的如下一段话:“代替那存在着阶级对立的资产阶级旧社会的,将是这样一个联合体,在那里,每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”而在德国社会民主党理论家托马斯·迈尔的代表作《民主社会主义导论》(1980年版,1991年第3版改为《民主社会主义—社会民主主义:导论》)中这一观点得到了详细的阐发。迈尔认为:“从历史来说,现代社会主义是近代自由主义的自由运动的彻底的继续发展。它克服了由资产阶级的财产利益决定的对近代自由主义概念的限制和歪曲。”他还说:“社会主