

当代哲学丛书编委会 编

今日 中国 哲学

广西人民出版社

B-53
5

DG16/30

95454

今日中国哲学

当代哲学丛书编委会 编



200109630

广西人民出版社

责任编辑:夏永翔

(桂)新登字 01 号

今日中国哲学

当代哲学丛书编委会 编

广西人民出版社出版

(邮政编码:530021)

南宁市河堤路 14 号)

850×1168 1/32 开本

31.5 印张 790 千字

新华书店总店北京发行所发行

济南新华印刷厂印刷

1996 年 7 月第 1 版

1996 年 7 月第 1 次印刷

印数 1—1600 册

ISBN 7-219-03146-7/B·90

定价:55.00 元

2016/6/30

目 录

前 言.....	(1)
人与哲学(代序).....	高清海(3)
人学	
我的人学研究	王锐生(15)
从抽象虚幻之人走向现实具体的人	高清海(31)
人学:马克思主义的回答.....	袁贵仁(55)
物质进化论的人本哲学	韩民青(71)
哲学—人学—一个人—能力本位	韩庆祥(89)
价值哲学	
在价值哲学的领土上开荒.....	李连科(113)
才情独具 风骚独领	
——李德顺与当代价值论.....	冯小平(128)
客体主体化与价值哲学奥秘之探索	王玉樛(147)
人道价值的探索.....	赖金良(172)
文化哲学	
文化生态·文化元典	
——冯天瑜的文化哲学研究.....	孙友忠(189)
我的文化价值哲学研究.....	司马云杰(204)
从传统观照现代 从现代反思传统	
——李宗桂的文化哲学研究.....	杨海文(221)
探索人类心灵底蕴的文化哲学.....	许苏民(240)
日常生活批判.....	衣俊卿(259)
寻求文化价值与时代视野的融合.....	邹广文(274)
科学哲学	

重视技术哲学·····	陈昌曙(293)
问题、解释、评价与科学实在论·····	张华夏(308)
在哲学、科学与社会之间寻觅·····	李庆臻(330)
科学活动论与互补方法论·····	刘大椿(351)
“请君莫奏前朝曲,听唱新翻杨柳枝”·····	李醒民(365)

历史哲学

社会奥秘之探求·····	景天魁(387)
从唯物辩证法到历史哲学·····	何祚榕(399)
社会主义辩证法的探索·····	张江明(417)
马克思主义哲学体系的核心·····	辛敬良(438)
时代呼唤现代社会历史哲学·····	张尚仁(452)

认知哲学

认识论的新探索·····	崔自铎(469)
转型中的认识论·····	陈中立(487)
我与实践观念·····	王永昌(507)
深入探析人类认识和自我认识之谜·····	欧阳康(518)

伦理哲学

志于道 据于德

——罗国杰的伦理思想·····	焦国成 徐余莉(543)
道德研究要面向现实·····	臧乐源(562)
伦理学的探索·····	温克勤(578)
向伦理学的深层挺进	

——曾创新的伦理思想评述·····	吕耀怀(598)
现代伦理学的探寻·····	万俊人(619)

艺术哲学

在矛盾、冲突、激荡中求和谐·····	周来祥(639)
建构以实践为基点的马克思主义美学体系	
——刘纲纪艺术哲学思想述评·····	刘清平(660)

当代西方美学与艺术哲学研究·····	朱 狄(674)
生存与超越·····	杨春时(688)
马克思主义哲学史	
马哲史研究的先行者	
——黄楠森先生学术贡献概略·····	杨金海(703)
开拓 探索 阐发·····	徐崇温(721)
马克思主义哲学发展的线索和规律·····	张奎良(742)
奠基 开拓 进取	
——庄福龄的马克思主义哲学史研究·····	聂锦芳(759)
中国哲学史	
独辟蹊径 综合创新	
——张岱年先生对中国哲学史的研究·····	张凤莲(777)
奋进与创造	
——张立文哲学思想述评·····	彭永捷(794)
审视我们的时代·····	刘蔚华(819)
主体 心灵 境界·····	蒙培元(841)
有心博艺通今古 羞为偏学论中西·····	李存山(860)
矛盾融合 承传创新·····	李锦全(876)
理性与价值·····	杨国荣(894)
外国哲学	
开拓与推动语言哲学研究·····	涂纪亮(917)
深入大厦 发掘珍宝	
——梁志学对德国哲学的研究·····	于良华(930)
冲突与选择·····	杨寿堪(947)
风雨中的现代西方哲学研究·····	刘放桐(968)
我和阿拉伯哲学的缘份·····	蔡德贵(986)

前 言

改革开放使中华民族进入了一个新的历史发展时期,经济建设突飞猛进、举世瞩目,文化建设也进入了一个繁华似锦的新时期。中国哲学作为中华民族精神的精华和时代精神的精华,也同样进入了一个前所未有的飞跃发展的新时期。在即将过去的世纪里,中国哲学的发展经历了曲折复杂的道路,终于冲出峡谷到达了广阔无垠的坦途。在今天这样的大好文化氛围下,哲学不再有怨言,哲学家不再有怨言。哲学研究是否有作为,不应再怨天尤人,就要看哲学家自己的创业和敬业精神了。哲学家们的确没有辜负时代的期望。自改革开放以来,老一代哲学家焕发斗志,锐意进取,多有建树;一大批青年学者成就斐然,头角崭露;他们共同创造了改革开放新时期以来的哲学繁荣发展的新局面。认真、深刻地总结当代中国尤其是改革开放以来哲学事业发展的伟大成就,更广泛地传播这些成就,对于推动我国哲学研究事业再上一个新台阶,为建设有中国特色社会主义文化做出更大贡献,无疑具有十分重要的意义。《今日中国哲学》一书,正是为了认真总结、广泛宣传改革开放新时期的哲学发展新成就而决定组织撰写的。

在1994年,我们曾经组织编撰了《我的哲学思想——当代中国部分哲学家的学术自述》一书,在学术界获得了较高评价。然而,我们在总结该书的编写经验时认识到,把哲学家的个人理论贡献孤立地加以收编、登载,还是很初步的工作,尚未从我国哲学研究的整体来加以观察和评价,也就更未能从对哲学家个人理论贡献的探讨中走向对我国哲学状况的总体研究。我们感触到,只有把哲学家的个人理论贡献与我国哲学研究的整体、哲学思潮、哲学流派结合起来加以研究,才能对我国哲学的现状和发展有一个更深入、

更全面的认识。同时我们也认识到,哲学是一门个性突出的学问,纷然杂陈的思潮、流派是其不可磨灭的特色。从一定的意义上讲,哲学的思潮、流派是否发达乃是哲学的发展是否充分的一个鲜明的标志。改革开放新时期以来哲学发展的一个突出特点,也就是百花齐放、百家争鸣,新理论、新学说层出不穷,形成了丰富多彩的哲学思潮和哲学流派。当然也必须承认,我国哲学思潮、流派的发展还是很不够的,需要积极的扶持乃至培养。正是基于上述认识,我们编写《今日中国哲学》一书时,决定采取介绍当前我国哲学主要思潮、流派的方式来进行。具体操作如下:首先,把“今日中国哲学”分为人学、价值哲学、认知哲学、文化哲学、历史哲学、科学哲学、艺术哲学、伦理哲学、马克思主义哲学史、中国哲学史、外国哲学等若干研究领域;其次,在上述每一个领域中,选择四至五位在本领域中卓有建树的哲学家的哲学思想加以撰写(哲学家本人的思想可能是多方面的,但撰写的内容限制在本领域,尽量突出个人在本领域的独特理论贡献)。

收编的范围是在世的当代哲学家。其哲学思想的介绍文章,主要采取学术自述的方式。有的是由他人撰文介绍。

在本书的编写过程中,得到哲学家们的热情支持和关怀,在此深致我们的谢忱。

衷心祝福中国的哲学事业蓬勃发展!

编 者

1996年1月

人 与 哲 学

(代 序)

高清海

人和哲学之间有着非常密切的关系。虽然从广泛的意义应该说,人的一切活动都是属于人、也都是为了人的,因而人同所有一切学科都有密切关系。即使单就以人为直接对象的学科来说,也不止几种、可以数出许多种,至于作为间接对象的学科那就更多了,甚至我们可以认为根本就不存在与人无关的学科。尽管如此,我们还是能够说,人与哲学或哲学与人有着异乎寻常的密切关系。

人在宇宙中是一种很奇特的存在。人作为宇宙精华的最高结晶(按照今日人类已达到的认识可以如此认为),是在经历了物质进化的一切阶段之后才形成人的。这就意味着人曾经历过一切,什么都曾是过,一切都在人身上存在。这从人的个体胚胎发育过程就可以看出来。然而人作为人又什么都不是,不能把人归结为他曾是过的任何一种存在。正因为人经历了这一切而又不是这一切,所以他才是人。人是一切,又不是一切,人属于一切,一切也属于人,这不是很奇特吗!

哲学在众多学科中的性质同人的性质完全相似。我们回顾哲学曾经走过的历程,也同样可以说,它曾经什么都充当过,什么也都是过,而又什么都不是,不能把它归结为任何一种它曾是过的学科。哲学曾经以各种不同的面目出现于历史,如自然理论、逻辑理

论、社会理论、伦理理论、政治理论、神学理论、生物理论、语言理论、历史理论……等等；然而哲学毕竟只是哲学，正由于它是过这许多而又不是这一切，所以它才是哲学。

人与哲学的如此类似性质，决不是仅仅类比的关系，而是表现了它们之间的一种特殊的内在关联。

人与一切存在相关，这点表明人不仅是面对着整个世界，而且本身就是世界性质的存在。人的活动从来都是从我出发、以我为主的，从这一意义应该说人是天生的自我中心主义者；另一方面，人又是由他和为他的存在，人只有把自身的本质对象化于外部存在，才能把存在变成自我的对象，在这一意义上人同时又是本性外投的天然开放主义者。所以无论从人的本质或归宿来说，人都是同整个世界结为一体的；不同的只是，人是以人的方式即通过对自然的否定关系去实现一体性肯定关系的。人的这种肯定一切而又否定一切的性质，从归根结底的意义也可以说，这就是世界对自身的肯定性和否定性的矛盾本质的人格化存在。

人的存在的世界性质，也就是人的类本性，它表明人是一种类存在。十分明显，要认识这样的—一个对象，就人去认识人是绝对行不通的，它所需要的必然是一种具有类性质的理论，这就是哲学。哲学从一诞生就是以整个世界为对象，把探究宇宙之谜作为自己的宗旨，即属于具有“世界观”性质的理论。但也同样明显地是，哲学的认识世界从来与科学的认识不同，在它对世界的认识中总是贯彻着某种人的观点，它从认识中所揭示出的世界本性也总是属于这样或那样的人的本性，例如具有生命性质的水或火，与精神相贯通的原子或单子，理念形式的共相，思想之思想性质的本质，具有活性的物质，乃至人性的上帝、宇宙精神等等。

我们由此就可以了解，哲学为什么在自己的历史生成中必然要去充当各种不同的角色，最后才能走向自己的道理。原来这就是人所必经的发展道路和特有的性质。哲学本属人的自我意识理论，

它只有以自身的理论形式走过同样的道路，帮助相关的知识部门成长起来，然后才能依靠它们把握到人之为人的存在本性，形成并确立自身的哲学理论。在这点上哲学同人也完全一样，都不存在什么前定的绝对性质。人从非人走向人，形成为人以后仍在不断超越自身，所以要不断地提出并追问“人是什么”这个问题。哲学也同样，在哲学的发展中“什么是哲学”也是不断被重复提出而又从无确定答案的问题。过去人们不了解这点，以为哲学总在踏步不前，仿佛哲学“发展”了二千多年连自己究竟是什么也还没有搞清楚。如果我们了解了人与哲学的这种内在关系，“哲学是什么”与“人是什么”具有同义性，对于这种现象就不会感到奇怪了。

从上述人与哲学的关系如此密切，我们当然就必须从人去了解哲学，也必须从哲学去把握人，只有这样才能既了解哲学的真正本质，也才能把握人的真正本性。虽然所有的学科和理论都在认识人、都能够认识人，对于认识人也都是不可缺少、都有作用的，正象人的“是一切又不是一切”的性质，认识人也只有基于而又超越于这一切知识学科的那种理论，也就是哲学才能把握人之为人的本性，否则就免不了会把人了解为物。

认识的历史表明，人在人的一切认识对象中最难于认识和把握的对象。这不只是因为，人要认识人自己这件事的本身有一个“自我缠绕”的矛盾存在，还因为人的存在和本性就是一个两重化的甚至可以说是“二律背反”式的矛盾。对于前者的矛盾，由于人具有自我超越性质，人可以把自身当作客观的对象去看待，尚比较容易解决。后面这个矛盾就不同了。人的两重化本性意味着，人作为被认识的对象是异于人们所了解的一切客观对象的性质的，人们已知的认识方法都不适用于认识人，必须采用异于一切客观对象的认识方式才能把握这个对象。这点，就为人认识人自己造成了很大的困难，而由此也便决定了哲学的必要和价值。哲学就是人用以把握人自己——包括人的对象世界，这二者实质是一回事——的

特有理论方式或意识形式。

人产生以前的世界是自然的一统天下。在这里一切事物都是依照大自然固有的因果必然规律而存在、而运动、而变化的。天地间没有事物能够逃脱自然的法则、规定和限制。例如动物,在它们出生之前它们的性质、活动规律、行为方式已在它们所属的物种里面由自然规定好了,动物个体的活动不过是这种前定本质的展现或实现罢了。对于这样的事物,我们只要通过比较、分析、抽象和概括的方法,从同种个体身上抽取出它们的共同特征,找出异种动物之间的差异性质,就是掌握了它们所属的种的规定和特征,由此也就认识了动物。这就是人们所熟知的形式逻辑的认识方法。

人是在自然进化中产生的,人原本也就是自然界中的动物。在这一意义上,人同其他一切存在一样,也是一种自然存在,须依赖自然而生存,要受到自然法则的制约。但是,人成为人却又不是自然的作品,而是人自己的创造性活动的产物。按照马克思的观点,“可以根据意识、宗教或随便别的什么来区别人和动物。一当人们自己开始生产他们所必需的生活资料的时候……他们就开始把自己和动物区别开来”(《马克思恩格斯全集》第3卷,第24页)。这就表明,人具有自然的肯定性,更具有自然的否定性,人不是因为顺从自然性,恰恰由于逆反了自然性、突破了自然的限定,人才成为人的,这就是人与一切其他自然存在根本不同之点。人在劳动生产活动中首先突破的,就是物种对动物的那个限制,由此出发便形成了人的类本质,以及人所特有的生存方式、活动规律和行为特点。突破物种限制,也就是超越了形式逻辑的原则,不再适用物种的逻辑方法。从这一意义上我们甚至可以把人看作非逻辑的或超逻辑的存在。

在人漫长的发展时期,人对自己都没有一个真切地了解,总是以抽象的非人的观点去认识人,或者把人看作自然中的一物,在这一意义上人与动物无异,或者把人看作超自然的存在,在这一意义

上又变成了神,始终不能把握人的两重本性。对人的这种抽象化的观点,表现的实质就是用来认识物种的观点,也就是传统形式逻辑抽取共同点或差异点的那种思维的抽象方法。按照这种观点,只要抓住了人的个体身上某种区别于他物的共同特点,似乎就是理解了人的本质。柏拉图就曾经试图从两足、直立、无羽毛……种种特征去区别人与动物。这样的特征可以列出许多,我们不否认从这样的特征也能把人和他物区别开来,因而在特定场合是有意义的,但由此怎能把握人之为人的本质呢?运用这样的方法,不论我们把人理解为什么,思想动物也好,政治动物也好,或者什么理性自主体、自我意识存在、赋有理性的感性实体等等,它总不会是活生生的人,因而也就是无法跳出对人的抽象化观点。

我们应当承认,哲学的诞生就意味着人已开始觉醒为人,并试图要去了解和把握人之为人的本性。全部哲学的发展,可以看作一面在积累认识人所必要的知识,同时就在探索把握人的本性所应有的特殊原则和方法。正是这一点形成了哲学与科学以及其他意识形式的不同认识特点。

哲学与科学发展的一个明显不同特点就是,它不是以知识累积递进的方式,而是以不同的观点、体系和派别更迭的方式而发展的。一部哲学史,看起来就像一个旋转舞台,不同的角色、景物轮番出场亮相,一个体系被另一个体系所击溃,然后它又被更新的体系所取代。不同的体系不仅观点互不相同,而且常常是正相反对的。于是哲学中的体系更迭就表现为相反观点的颠来倒去。好像哲学看事物从正面难以看清楚,非得颠倒过来才会看得清楚。科学发展中有一个颠倒了太阳与地球关系的“哥白尼式革命”,在哲学中主体与客体、主观与客观的关系经常被颠来倒去,这类“革命”简直无法计数。仅就自称或被他人称作实现了“哥白尼式革命”的哲学家就可以数出许多,例如康德、柏拉图、托马斯·阿奎那、叔本华、尼采、弗洛伊德、海德格尔等等。

哲学的发展为什么会是这样?这里反映的,归根结底也还是人的两重本性。人就是一个颠倒的自然存在,由于人的出现,自然中的许多关系都被颠倒过来了,例如因果关系、时空关系、源流关系、主客关系等等。人的生产实践就是一种颠倒乾坤的活动。在这里人以物的方式去同物打交道,换来的却是物以人的方式存在的结果;在这里不是过去支配着现在,而是未来规定现在的活动;在这里不是物统御人,而是人驾驭物、支配物,人是主体物变成了客体;如此等等。

哲学本来是追求万物统一性的理论活动,从古代到近代,哲学所做的却又往往是分裂世界的工作。好端端的一个世界、一种事物,在哲学家的手中却非得给它设定一个对立面、把它人为地分裂开来,然后才去建立它们的统一性。例如本原物和变形物、本体世界和现象世界、理念存在和实物存在、质料和形式、彼岸世界和此岸世界、自在之物和为我存在、心内世界和心外世界、物质实体和灵魂实体……等等。哲学的如此活动方式,反映的也是人的本性。人作为人具有与自然的天人一体本性,但这种一体关系与动物的不同,它不是自然本有的那种天然的统一性,而是在人的创造活动中由人所建立的属人本质的统一关系,即人的类关系,这样的一体关系必须破除原来自然性质的关系之后才能建立起来。人的实践活动就是具有首先分化世界、然后再建立人的统一性,即分化世界和统一世界双重性质的活动。哲学从理论上对世界的分化和统一,正是这一本性的表现,属于人的类本性的理性映照。

人的实践本性决定人是以类为本质的“类存在”。这是人区别于他物的根本性质。类,在这里即意味着本质的统一性的意思。现实中的人虽然表现为与自然存在相对立的一个个各不相同的人,人与自然、人与人之间却只能处于一体性的统一关系之中;但另一方面,这种一体性的统一关系又必须以人与自然、人与人的差别性、对立性、多样性和个性为存在的前提。这就叫“本质的统一性”

或“否定性的统一关系”。所以要把握人之为人的本质,单纯从人与他物的区别性,或者单纯从人与人的共同特性,像人们通常所做的那样,都不可能真正地把握。人既不是自然存在,也不是超自然存在,而又可以说既是自然的又是超自然的存在;人既不是普遍的存在,也不是单子的存在,而又可以说既是普遍的又是单子的存在。这些统一起来就是“类”存在,只有从这种本质的统一性中才能把握“人”的存在和人的本性。

哲学对人的了解,长时期都是抽象化的,人的两重性本质被分割开来,变成抽象对立的两极性质,哲学因而也总是陷入两极对立的派别纷争。从认识的本性来说,这种情况在历史发展的一定阶段是不可避免的。人们只有分别认识了两重性质的不同方面,然后才有可能把它们从本质上统一起来。而在分化、分裂、对立的认识达到一定程度之后,趋向统一也是具有必然性的。德国古典哲学的杰出代表黑格尔就意识到了这一点。他已发现形式逻辑的思维抽象不适用于认识“精神”本性(实即人的“类”本性),试图创立一种新的逻辑,能够说明“不只是抽象的普遍,而且是自身体现着特殊、个体、个别东西的丰富性的这种普遍”的逻辑,实质就是适于表达人的类本质的那种思维方法。他明确区分开了知性和理性两种思维,从后者创立了超越常规思维的辩证法逻辑,黑格尔的辩证法是精神运动的辩证法、概念流动变化的逻辑,我们通常称作唯心主义辩证法,而就其实质来说,也就是精神化了的人性逻辑、人性辩证法,即区别于以往“种”逻辑的“类”逻辑。

在进一步分析中我们会看到,整个哲学理论的发展都是同人的生成、发展过程相适应着的。人的发展是从非人日益走向人、从抽象的人走向现实的人、从彼岸的人走向此岸的人、从自在状态的人走向自为状态的人的过程;作为人对自我意识理论的哲学也是完全如此,哲学最初往往把本原的非人当作“本真的人”,把想像的彼岸的人看作人的原型,而后才逐渐把握到现实生活中的具体的

人。

关于人的历史地生成过程，马克思曾经把它归结为三个发展阶段、三种历史形态，这就是(1)自然形成的“人的依赖关系”形态；(2)“以物的依赖性为基础的人的独立性”形态；(3)“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性”的形态(见《马克思恩格斯全集》第46卷[上]，第104页)。

第一种形态是指处在形成过程的人。这时的人虽已脱离动物家族却并未摆脱对自然关系的依赖，他们只能结成共同体以发挥人的主体性，所以属于群体本位的大写“人”。初期的社会群体性，表现了人一起始就是具有类本质的存在。但这种本质受到自然关系的局限，不但发挥不出不同群体的整体力量，也使个人的自主性和创造性受到严重地限制和束缚。所以在进一步发展中，以社会联系取代自然联系，促使个人走向自主、形成独立人格，便成为发挥类本质、类力量的基本要求，于是形成了以个体为存在本位的原子式“人”。在历史上这一步是通过商品市场经济的发展、依赖人与人之间的物质交换关系而实现的。这里也明显地体现了它的两重化的性质和作用。一方面，个人的独立，推动了人的解放、类的发展；另一方面，当着人从自然关系的束缚中解脱出来，同时人又被置于物(金钱)的支配之下，从这个方面说它又限制了人的类本质的发挥。所以个体本位只是一个过渡阶段、过渡形态，进一步必然会向人的第三种形态也就是类的自为形态发展。

人成为人的过程就是人的类本质的生成和完善的过程。只有经过前两个阶段的发展，才能实现人与人的本质的统一、人与自然的本质的统一、人与自身的本质的统一；只有到这时，人才会成为如马克思所说的真正自由和自觉的人。

迄至今日，可以说我们已经走完了两个发展阶段、实现了两个发展形态，正在开始迈向第三个发展阶段和第三种历史形态。目前

世界上虽然还存在有群体、群落，人群界线依然起着很大有时甚至很重要的作用，但群体主体操纵一切支配一切的时代应该认为已经成为过去，现在已属于以个体为本位的自我主体时代。不仅如此。随着世界经济、国际贸易、现代科技的高度发展，在全球日趋一体化的形势面前，以个人为主体本位的社会格局在显示其强大的力量和优越性的同时，也已暴露出了大量的社会矛盾、弊病和弊端。今天人们已面临如何把个人主体提高到类主体，创造条件逐渐向类本位转变和过渡的问题。像环境、能源、人口、核威胁这类构成全球性的问题，都是只有从统一的类关系中才能获得真正解决。

人的发展如此，哲学的发展同样如此。迄今的哲学也可以说经历了两种基本的历史形态，目前正酝酿向新的理论形态转变。

古代哲学产生于群体本位时代。它适应并反映人对异己力量的依赖关系和依赖状态，创造出了以非人的形式表现人，以追求终极存在、先定本质、永恒本体和绝对真理为基本特征的理论形态。随着个体走向独立、个人主体逐渐形成，哲学的理论形态也跟着发生了变化。从近代以来，哲学便被引向弘扬人的主体性、追求人的价值关系，逐渐形成了以个人体验为基础、具有相对主义多元化特征的理论形式。

我们看近代以来特别是现代的哲学，与以往的传统哲学理论在研究的对象、主题、性质和方式等方面都明显地不同。如果说传统哲学适应人从自然的原始统一性逐渐走向分化、对立的发展过程，因而着重于从理论上揭露人与对象世界的内在矛盾的话，那末现代哲学所侧重的则是人与自然、人与人在属人世界中的一体关系问题。已往的哲学留给我们的印象是，林林总总的派别、歧异纷纭的观点和庞杂铺陈的体系。现代哲学在西方虽然还是新观点花样叠出、新派别名目繁多，我们仔细去辨识，透过表面现象就会发现，它们注重的领域、贯彻的思想原则、体现的哲学倾向、处理问题的方式都是基本相同的。即就被人们称作“科学主义”和“人