

中國現代史論集

張玉法·主編

第一輯

總論



主編者 張玉法

編輯者 林載爵 朱雲漢 王克文

中國現代史論集 第一輯 總論

中國現代史論集 第一輯 總論

69. 3. 0395

中華民國六十九年三月初版
中華民國七十六年二月第三次印行
保有版權·翻印必究

定價：精裝本二六〇元
平裝本二一〇元

主編者 張 玉 法
發行人 王 必 成

出版者 聯經出版事業公司
臺北市忠孝東路四段561號
電話：7683708·3940137
郵政劃撥帳戶第0100559-3號

行政院新聞局出版事業登記證局版臺業字第 0130 號

• 61013-1 •

「中國現代史論集」總敘

張玉法

近年以來，國內研究中國現代史的風氣漸盛，不僅發表了許多論文，也出版了不少專書。但論文多發表於各種學術期刊，流傳不廣；專書卷帙浩繁，無暇遍讀。如能將這些論文加以搜集，專書加以評介，然後分類編輯成書，必然對研究中國現代史的人很有幫助。當然，中國現代史的研究，著有成績者並不限於國內，美、日及歐洲許多學人，亦早就在這方面有所貢獻，惟國內缺乏有系統的介紹。如能將美、日及歐洲各國研究中國現代史的論文加以翻譯，專書加以評介，然後分類編輯成書，對中國現代史的研究將有切磋琢磨之功。基於這個構想，經過數年的考慮與籌劃，決定編一套「中國現代史論集」，俾供學界參考。

這部「中國現代史論集」共分十輯，第一輯「總論」，選錄有關貫穿全時代的論述，包括政治史、經濟史，與社會史，可略窺中國現代史演變的軌跡。第二輯「史料與史學」，選錄有關中國現代史史料與史學的論述，包括政治、經濟、社會各方面，俾使研究者能按圖索驥，進一步閱讀專書，搜集史料，研究問題。第三輯「辛亥革命」，選錄有關辛亥革命的論述，包括領導人物、革命團體、革命宣傳、經費籌措、國際關係各方面。第四輯「民初政局」，選錄有關

民國元年至五年間政治演變的論述，包括政黨政治、二次革命、洪憲帝制等方面。第五輯「軍閥政治」，選錄有關民國五年至十七年間軍閥政治的論述，包括軍閥的派系、軍閥人物、軍閥的對外關係等方面。第六輯「啓蒙運動」，選錄有關民國八年五四運動前後數年間中國思想啓蒙、文化更新、和政治覺醒的論述。第七輯「護法與北伐」，選錄有關民國六年至十七年間中國國民黨革命活動的論述。第八輯「十年建國」，選錄有關民國十七年至二十六年間國家建設的論述。第九輯「八年抗戰」，選錄有關民國二十六年至三十四年間中日戰爭及其有關問題的論述。第十輯「國共鬭爭」，選錄有關民國十三年到三十八年間國民黨與共產黨鬭爭的論述。

前述十輯，每輯約三十萬字，各輯皆有例言，說明選文的標準與廣度。文章的性質一般分爲三類：①選錄已經發表的論文，②評介已經出版的專書，③以前未經發表或新撰寫的論文。就文字分，原用中文撰寫者約佔一半，譯自英、日文者約佔一半。在此僅向專書及論文的原作者、論文的翻譯者、和專書的評介者致謝，沒有他們的成就與貢獻，將使本書的編輯工作無法進行。

本論集所收各文，來源不一，爲尊重作者之行文及徵引習慣，註釋體例均保存原刊形式。「索引」之編製，以有關中國現代史重要名詞爲主，便利檢索。

本論集的編輯工作，除選定論文外，主要是對英、日文論文的翻譯，和英、日文專書的評介。林載爵、朱雲漢、王克文三位先生爲此事出力甚多，他們找到數十位朋友幫忙，終於能够在很短的時間內把十本書編輯完成。我們非常感謝聯經出版事業公司，使這套「中國現代史論集」，能以精美的校印，與讀者見面。

第一輯例言

本輯共選文二十一篇，分爲四部分，第一部分「時期劃分」三篇，第二部分「歷史動向」五篇，第三部分「史事概述」八篇，第四部分「專書評介」五篇。

有關「時期劃分」的三篇，主要探討中國現代史的分期問題，爲了討論的方便，三篇文章皆把近代和現代作爲一個時期來處理。張玉法的「現代中國史的分期問題」和查時傑的「中國近代史與現代史的斷代與分期問題」，是從政治史的觀點來討論；陳秋坤的「西方文化與中國近代社會的變遷」，是從社會史的觀點來討論。

有關「歷史動向」的五篇文章，是把現代化作爲中國現代史的一種動向來看。現代化，或譯爲近代化，是由 modernization 一字而來；亦如 modern history 一詞，有人譯爲現代史，也有人譯爲近代史一樣。郭廷以的「中國近代化的延悞」，著眼點在清朝初年西學輸入中國的中止上；張玉法的「中國現代化的動向」和金耀基的「現代化與中國現代歷史」，注重整個時代和各方面的因素；曹伯一的「近代中國

現代化運動的全面展開」，側重於中國國民黨所領導的現代化運動；張朋園的「中國現代化所遭遇的困難」，則是檢討中國早期現代化失敗的原因。

有關「史事概述」的八篇文章，分別敘述整個時代各方面的歷史發展。韋慕庭（C. Martin Wilbur）的「中國史——民國時期」、薛光前的「二十世紀前半的中國歷史」和李雲漢的「八十年來的中國國民黨與中華民國」，都偏重於政治史；陳志讓的「現代中國尋求政治模式的歷史背景」、萊特女士（Mary C. Wright）的「蛻變中的現代中國」和胡秋原的「論當代中國史之實際」，涵蓋的範圍稍廣；駱清華的「五十年來之中國經濟」，和邵元沖的「三十年來中國社會建設之演進」，則分別論述經濟發展和社會演進的情形。閱讀這幾篇文章，當能對中國現代史的梗概有一較為清晰的了解。

有關「專書評介」的五篇文章，是介紹幾本中國現代史的教科書，這一類的書很多，限於人力及篇幅，此處僅介紹五種：張玉法的「中國現代史」是中文本；徐中約的「現代中國的興起」、克拉博（O. E. Clubb）的「二十世紀中國」，和費維愷（Albert Feuerwerker）的「中國經濟」（1870-1949）為英文本；岩村三千夫的「現代中國的歷史」為日文本。其中費維愷的「中國經濟」原分兩冊，一冊探討 1870-1911 年，一冊探討 1912-1949 年，林載爵曾將兩冊合譯出版，題名「中國近百年經濟史」。本輯所介紹的五本書，除費維愷的書有關經濟外，其他四本皆側重於政治；社會史方面的書則闕如。

通論性的論文和專書甚多，本輯能够選錄和介紹的極為有限。雖然有限，我們希望盡量包括中、英、日文三方面的研究成果；在史學觀點上，我們也希望盡量包括各方面。

目錄

「中國現代史論集」總敘·····張玉法	I
第一輯例言·····	III

時期劃分

現代中國史的分期問題·····張玉法	3
中國近代史與現代史的斷代與分期問題·····查時傑	23
西方文化與中國近代社會的變遷·····陳秋坤	47

歷史動向

中國近代化的延悞·····郭廷以	63
中國現代化的動向·····張玉法	85
現代化與中國現代歷史·····金耀基	117
近代中國現代化運動的全面展開·····曹伯一	147
中國現代化所遭遇的困難·····張朋園	177

史事概述

中國史——民國時期·····	韋慕庭	191
二十世紀前半的中國歷史·····	薛光前	229
八十年來的中國國民黨與中華民國·····	李雲漢	249
現代中國尋求政治模式的歷史背景·····	陳志讓	273
蛻變中的現代中國·····	萊特女士	311
論當代中國史之實際·····	胡秋原	321
五十年來之中國經濟·····	駱清華	335
三十年來中國社會建設之演進·····	邵元沖	353

專書評介

張玉法著「中國現代史」·····	王克文	377
徐中約著「現代中國的興起」·····	王克文	385
岩村三千夫著「現代中國的歷史」·····	張玉法	393
克拉博著「二十世紀中國」·····	朱雲漢	397
費維愷著「中國經濟」·····	王克文	405
索引·····		415

時期劃分

現代中國史的分期問題

張玉法

本文原刊於「新知雜誌」第4年第1期，民國63年2月；茲略加修訂，重刊於此。——作者

一、前言

歷史的最大特性是「變」(change)，歷史分期的目的是在找出「變點」(turning point)，觀察歷史的「質變」與「量變」，從而了解各時代的特性。

中國史已有過不同的分期，或從社會經濟著眼（陳鐘凡、稽文甫、王宜昌、戴行軺、陳邦國、梁園東、陶希聖、郭沫若、李季等），或從政治著眼（梁啓超、陶希聖、易君左、鄧之誠、繆鳳林等），或從學術文化著眼（梁啓超、柳詒徵、羅根澤、馮友蘭等），或從民族興衰著眼（王桐齡等）^①。另有一部分學者，仿照歐洲史分期的方法，把中國史分為上古、中古、近古、近世、近代、現代幾個時期。最後這種分期法，完全以時間先後為準，似看不出各時代的特性。惟衡量上古史止於何時，中古、近古、近世、近代、現

^① 蔡尚思，「中國歷史新研究法」（上海中華書局，民國29年），頁24—35。

代史始於何時，史家仍考慮到歷史發展的特性，不完全以距今遠近爲度。本文對上古、中古、近古、近世的斷限略而不論，僅就西方史家所指的 modern Chinese history 這一段加以探討。modern Chinese history 始於何時？中國史家所稱的「近代」和「現代」意義何在？「近代」和「現代」的分野如何？「近代」和「現代」是否能各以幾個「變點」爲準加以分期，從而了解各期的特性？這些都是本文所要探討的。

modern Chinese history 的分期問題，中共史家曾有過討論，他們多從社會經濟著眼，也有主張以太平天國、義和團、辛亥革命等重大事件作爲分期標準的，但都沒有定論^②。臺灣史學界很少討論 modern Chinese history 的分期問題，近有人以 social change 的觀念，把 modern Chinese history 分爲若干階段^③，是一種新的嘗試。但目前，現代中國社會史的真正「變點」，爲史家所發掘到的並不多。我個人的看法，現代中國，至少在 1949 年以前，社會經濟的變遷小，政治的變遷多；而且許多社會經濟的變遷，與政治變遷有關。這種情形，與西方國家有些不同，在西方國家，各種事業多由人民開創，由政府加以支援或輔導。在中國，人民常跟著政府走，受政府管理，開創力很弱。故現代中國史似仍以政治變遷爲分期的標準較爲妥當。

二、「近代」和「現代」的混淆

十六、七世紀以前，歷史的研究以政治史爲主，歷史分

② 鈴木俊、西嶋定生編，「中國史の時代区分」（東京大學出版會，1957），頁 71—74；歷史研究編輯部編，「中國近史分期問題討論集」，北京，1957。

③ 陳秋坤，「西方文化與中國近代社會的變遷」，幼獅月刊第 38 卷第 2 期，民國 62 年 8 月。

期多以朝代爲準，如「伯里克利斯時代」、「奧古斯都之君主帝國」等。

國的廿五史除史記略具通史性質外，其他皆爲朝代史，而史記也是以朝代爲分期標準的。十七、八世紀以來，歷史研究的範圍擴大，除政治史外，經濟史、社會史、文化史等都受到廣泛的注意。因此歷史的分期往往綜合政治、經濟、社會、文化等各方面的因素。歐洲史家首先擺脫以「朝代史」爲分期的方法，把歐洲的歷史分爲 Ancient、Medieval 和 Modern 三個時期。歐洲的 modern history 約始於十四世紀的文藝復興時代，也有的史學家主張始於 1453 年東羅馬滅亡，又有的史學家主張始於 1492 年哥倫布發現新大陸。這樣看來，從十四、五世紀到現在，都是歐洲 modern history 的範圍。如 1950 年，普林斯敦大學教授 R. R. Palmer 寫的一本 *A History of the Modern World* (New York, 1950, 900 頁)，即是從文藝復興時代寫到 1950 年。

有的史學家寫 modern history 雖然從文藝復興時代寫起，但對近數十年特別重視，就稱爲 modern and contemporary history. contemporary 一字，意爲同時代的，主指同一時代的人，相距不過數十年。有的史家專寫最近數十年的歷史，就稱爲 contemporary history，如 Ruth Adams, *Contemporary China* (London, 1966)，主要寫二、三十年來的中共；Peter Berton and Eugene Wu, *Contemporary China: A Research Guide* (Stanford University Press, 1967)，是介紹二十多年來有關中國大陸和臺灣的研究資料。但 contemporary 一字涵蓋的時間並不固定，如法國史家寫法國的 contemporary history 或從 1789 年的法國大革命講起，或從 1914 年的第一次世界大戰爆發講起。所以西洋史家寫近數十年的歷史，多找一個明顯的界線，如在 1930 年代著書，

則標以 Since World War I；如在 1960 年代著書，則標以 After World War II。另外，比 contemporary history 一詞更接近現在的尚有 current history 一詞，current 指正在進行的，或剛剛發生的，current history 所包括的時間通常在距現在數年之內，主要研究或報導現況，如外交現況、政治現況、經濟現況。惟於 1914 年在美國費城創刊的 *Current History*（月刊），除報導現況、研究近數年的問題以外，也刊載有關近數十年歷史的文章。

歐洲或世界的 modern history 雖始於十四世紀，並不是每一個國家的 modern history 都始於十四世紀，如法國的 modern history 開始的年代較意大利為晚，有的史家且以 1789 年的革命為法國 modern history 之始^④，美國史則沒有現代、中古、古代之分。

亞洲國家最早受西方史學影響，而以「古代、中古、現代」的方式作為歷史分期標準的是日本，但並沒有完全採用歐洲史上的三分法，各個史家分期的標準也不一致，如近年京都大學教授井上清所寫的「日本の歴史」（東京，1966），以先史時代、古代、中世、近世、近代、現代，劃分日本的歷史（見書前附表）。

井上清所指的「現代日本」，始於 1945 年日本被盟軍佔領；從 1868 年明治維新到 1945 年日本向盟軍投降的日本歷史，井上清叫「近代日本」。這與西方學者的習慣有些不同，如紐約市立大學（City College of New York）教授

④ Hans Kohn, *Making of the Modern French Mind* (Princeton, 1955), p. 68, 該書並論法國的 contemporary history 始於 1894 年的 Dreyfus Affairs, 是年法國將領中唯一猶太人被判從事親德的間諜活動, 引起政治和輿論的分裂, 一派主張維護國家利益 (national interest), 一派主張維護個人利益 (rights of the individual), 結果後一派獲勝, 起而操持國政, 見該書 pp. 70—72.

Arthur Tiedemann 所寫的 *Modern Japan* (Princeton, 1955)，牛津「聖安東尼學院」(St. Antony's College) 教授 Richard Storry 所寫的 *A History of Modern Japan* (Baltimore, 1960)，都是從明治維新寫到出版前夕。據此，modern 一字可包括近代和現代。

中國史學界以「古代、中古、現代」的方式劃分歷史是受日本史學的影響，約有上古（先秦）、中古（秦漢至五代）、近古（宋、遼、金、元）、近世（明至清中葉）、近代（明末清初以來，清中葉以來，或止於清末）、現代（1895年以來，1911年以來，或1919年以來）等名目。

惟關於近代和現代兩詞的使用很含混，民國56年幼獅書店所出版的一本「中國近代史」從明末清初寫到民國55年，則「近代」一詞，與英文中的 modern 一字相當，如 Henry McAleavy 所寫的 *The Modern History of China* (New York, 1967)，從鴉片戰爭寫到1966年；Immanuel C. Y. Hsü（徐中約）所寫的 *The Rise of Modern China* (Oxford University Press, 1970)，從明末清初寫到出版前夕。

從明末清初或鴉片戰爭到現在的一段時間，研究中國的西方學者都以 modern 稱之。中國歷史學者有的把 modern 譯為近代，有的譯為現代，其實，兩者均無不可，但並存就有些混淆。為了劃清界線起見，史家最好把 modern history 的前一段劃歸近代史的範圍，把後一段劃歸現代史的範圍，前述井上清寫日本史就是這樣做法。黃大受寫過一本「中國近代現代史」（臺北，民49），近代部分從明末清初寫到清朝滅亡，現代部分從孫中山先生開始革命寫到抗戰勝利以後。李守孔寫過「中國近代史」，也寫過「中國現代史」，「中國現代史」是從孫中山的革命寫到現在。中共史家也把西方史

家心目中的 modern history 這一段分爲近代和現代兩部分，近代從 1840 年（鴉片戰爭）到 1919 年（五四運動），現代從 1919 年到 1949 年（中共佔據大陸）。有人認爲西方學者所用的 contemporary history，可相當於「現代史」，其實西方史家所指的中國 contemporary history，主指 1949 年以來的中國，沒有中國史家所用的「現代史」一詞的意義。contemporary history 一詞似只可視書中概括的年代，譯爲「最近二十年史」或「最近三十年史」之類。至於前面所提到的 current history，中文並無恰當的譯法，前幾年出版一種名爲「當代文獻」的雜誌，專摘國內外政治領袖或重要人物的演說詞或咨文之類，就該雜誌的文獻所概括的時間看，「當代」可與 current 相當。總之，modern history 一詞，中國譯爲近代史，或現代史，或近代現代史。以前在大學教近代史的人，講到清亡學期結束，或不便再向下講，時間一久，一般人就認爲近代史止於清亡。近數年來，負責教育的人感於民國建立以來的歷史，一般人都很模糊；中共佔據大陸後，強調其在北伐、抗戰中的角色，使現代史事失去真相，才決定側重現代史的研究與教學。因此，現代史也就以辛亥革命以來的史事爲主。

三、「近代史」的分期

因爲近代是 modern 的前一段，現代是 modern 的後一段，首先當探討 modern history 當始於何時？即我們所稱的「近代史」當始於何時？史學界約持三種看法，一種認爲當始於鴉片戰爭，這是以外交史立論的，持這種觀點的人很多。中共史家著眼於帝國主義國家在中國的經濟侵略，