

关于自然科学发展规律 的几个问题

龚 育 之 著



50.3
8/1/8

关于自然科学发展规律 的几个问题

龚育之 著

1980.11.11
11.11



关于自然科学发展规律的几个问题

龚育之 著

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 上海市印十二厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 9.5 字数 232,000

1961年12月第1版 1978年10月第2版 1978年10月第5次印刷
印数 34,501—104,500

书号: 2074·241 定价: 0.91元

增订版前言

走过来的路

这本集子初版于一九六一年，一九六五年第三次重印，以后就没有再印行了。一九七七年十月，上海人民出版社建议重新出版，问我的意见如何。我是有一点犹豫的。时间过得真快，转瞬就是十多年。而这又是怎样的十多年呵！中间经过了一场伟大的无产阶级文化大革命。在这场大革命中，人民经历了如此激烈复杂曲折的阶级斗争，粉碎了刘少奇，特别是林彪、“四人帮”这三个资产阶级司令部，终于取得了决定中国革命前途和命运的历史性胜利。严峻而丰富的斗争生活，使各条战线的同志们对马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的理解水平比过去大大提高了。自然科学战线也是这样。在经过了这些变化之后，我的那本十多年前写的，针对那个时候自然科学战线政治斗争和思想理论斗争中提出的一些问题而发的，叙说着那个时候自己在这些问题上对马列主义毛泽东思想的粗浅理解的文集，还有再印的价值吗？

但是，我还是决定接受出版社的建议，并且得到一些搞自然辩证法工作的同志们的支持，增订重版了这本集子。这是出于以下的两点考虑：

第一，我觉得，这本集子中的一些文章，对于今天揭批“四人帮”在自然科学战线散布的种种谬论，可能还不是全无用处的。因为这些文章针对的虽然是文化大革命以前提出的问题，但却是自然科学工作中两条道路斗争反映在思想理论上的一些基本问题。

文章虽然粗浅，但却是力求说明马克思主义对这些问题的一些基本观点。斗争的发展不免要围绕基本问题而反复展开（当然是在新情况下并且应该是在新水平上来展开）。马克思主义的基本观点需要在反复的斗争中来捍卫和阐发。“四人帮”不正是在自然科学与阶级斗争、自然科学与生产发展、自然科学与劳动群众、自然科学与哲学的关系这些基本理论问题上，肆意歪曲和粗暴践踏了马克思主义的基本观点吗？

第二，我觉得，这本集子可能还有助于读者、特别是青年读者了解文化大革命以前自然科学战线思想理论斗争的一些情况。建国以来到文化大革命的十七年中，在伟大领袖毛主席的无产阶级革命路线指引下，自然科学战线同其他战线一样，也是战斗过来的。无产阶级文化大革命，正是新中国成立以来十七年中无产阶级对资产阶级、社会主义道路对资本主义道路、马克思主义路线对修正主义路线的斗争，在新情况下的继续和深入。“四人帮”假借文化大革命的名义，根本否定十七年中我们党在各条战线的斗争和胜利，为他们篡党夺权、改朝换代大造反革命舆论。为了肃清这种反革命舆论的流毒，需要正确地了解、分析和评价十七年。这本集子对这十七年中自然科学战线的思想理论斗争，反映的广度、深度和准确程度都是很不够的。但它毕竟有所反映，是一个热心而学浅的业余理论工作者参加战斗的记录。

“持此涓滴，注彼说渊，献我同流，比之芹子”^①。现在重新出版这本集子，无非是再次献出这一把芹菜。至于它是否可食、可口，那就要留待读者来评判了。

这本集子初版收集了十篇文章。这次增订，又补进来九篇，其中七篇是这本书初版后至文化大革命前夕发表的。

文化大革命前的那些文章，无论是初版收集的还是这次补入

^① 鲁迅：《〈唐宋传奇集〉序例》。《唐宋传奇集》，人民文学出版社1953年版，第10页。

的,现在我只作了个别字句、段落的增删,没有作大的修改。这并不是说,从现在来看其中的论述都毋须修改,恰恰相反,是需要大大修改,加深论述,总结新的经验,发挥新的观点,驳斥新的谬说,引用新的材料的。但是,我没有这样做。这不单是由于目前我的工作、时间和精力不允许我这样做,而且是考虑到,如果这样做,这些文章岂不就会完全改变它们原来的面貌吗?为了有助于读者了解过去斗争的情况,了解我们这样一些人在当时的斗争中认识上达到了什么和没有达到什么,理论上什么地方花了气力,什么地方有弱点、缺点和错误,我认为,这些文章还是以基本上保留原来的面貌为宜。

既然是为了这样的目的,那么对各篇文章写作的背景作一点交代,就是必需的了。

初版收集的文章中,有九篇(包括《社会阶级对自然科学发展的影响》这一篇,自然科学与生产的关系这一组四篇,自然科学与群众的关系这一组两篇,关于近代科学观和关于牛顿各一篇)是一九五七年底到一九五九年间写出或发表的。

解放以来,特别是思想改造运动以来,对于自然科学工作中的资产阶级思想和资本主义道路,在自然科学界就不断展开了批评。但是,更加广泛深入地展开,是在一九五七年整风运动、反右派斗争和一九五八年贯彻党的建设社会主义总路线的时候。在这几年里,自然科学战线展开了引起我国科学工作重大变革和发展的两条道路的大辩论。上述那些文章,就是参加这个辩论的,是试图总结自己在这场大辩论中思想理论上的收获的。

毛泽东同志在《打退资产阶级右派的进攻》这篇讲话里,对自然科学的性质作了一个精辟的概括:“自然科学分两个方面,就自然科学本身来说,是没有阶级性的,但是谁人去研究和利用自然科学,是有阶级性的。”^①这篇讲话当时没有公开发表,但是,毛泽东

^① 《毛泽东选集》第5卷,人民出版社1977年版,第444页。

同志这个重要观点的精神,许多人都是知道了的。而且应该说,这也是马克思主义历来的观点,我们党历来的观点。《社会阶级对自然科学发展的影响》这篇文章,就是根据这个观点写的。^①文中对自然科学有没有阶级性的问题所作的包括两个方面和反对两种倾向的分析,现在看来大体上还站得住脚。对这篇文章有不同的看法,在同志之间开展批评和讨论,我是很欢迎的。至于“四人帮”,那是另外一事情。他们是知道前面引用的毛泽东同志那些话的,可是偏偏大肆攻击自然科学本身没有阶级性的论点,硬要把自然科学和技术列入有阶级性的上层建筑的范畴。尽管他们玩弄借别人当靶子大做批判文章的卑劣手法,而他们的矛头,分明是指向毛泽东同志关于自然科学性质的马克思主义观点的。

《自然科学的发展和生产的关系》这篇文章,强调了自然科学的发展对生产的依赖关系,又论述了科学实验从生产中分化出来作为社会实践的一种形式,对于自然科学发展的重要意义,论述了自然科学理论研究特别是基本理论研究的重要意义,对于批判“四人帮”否定科学实验和基础理论的谬论,不无可供参考之处。

《工农劳动群众和科学技术专家在自然科学发展中的作用》一文,批评了轻视工农群众作用的资产阶级观点,同时指出,正确地估计和充分地发挥科学技术专家的作用是科技工作群众路线的重

^① 文中介绍了列宁和斯大林的观点,这里再补充介绍马克思、恩格斯的两段话:

在《社会主义民主同盟和国际工人协会》(这是一部揭露无政府主义者巴枯宁的阴谋活动的著作)中,马克思、恩格斯批判了巴枯宁所谓现代科学无非是官方科学的貌似急进的荒谬论调。马克思、恩格斯反驳说:“能否设想有官方数学、官方物理学或官方化学呢?”并且指出,这种论调的目的,是“向青年宣扬对愚昧无知的崇拜”。(《马克思恩格斯全集》第18卷,人民出版社1964年版,第443页。)

在《关于现代社会中的普及教育的发言记录》中,马克思指出,自然科学,同政治经济学不同,而同文法这样的课目类似,它不属于“容许进行政党的或阶级的解释的课目”(《马克思恩格斯全集》第16卷,人民出版社1964年版,第656页)。

马克思、恩格斯在这些地方只是顺带讲到自然科学,并没有特地展开论述自然科学有无阶级性的问题。但是,在顺带论及自然科学的时候表达的这些观点,显然被马克思、恩格斯当作是毋庸置疑的、属于常识范围的观点。

要内容。“四人帮”故意把工农群众同专业科技队伍摆在互相对抗的位置上，假借“工农群众”的名义去否定专业科技队伍，高喊什么专业科研机构中也必须“以工农兵为主力军”，教师队伍也必须以“工农兵为骨干”。他们何曾是真正推崇工农兵？他们提出这些假革命的口号，是为了掩盖他们反革命的实质，达到他们打击和迫害科学技术专家、摧残科学和教育事业的罪恶目的。

《自然科学和世界观》写于一九六一年。这个时候，我们党总结建国十多年来在各条战线上的斗争经验，依据党的总路线，着手制定各项工作条例，分别规定各个方面的具体路线、具体政策。科学研究工作十四条和高等教育六十条，都是一九六一年颁布试行的。毛泽东同志一九六二年在七千人大会上的讲话中肯定了这些条例，说到它们在试行中还要修改。两个条例对自然科学工作中贯彻执行百花齐放、百家争鸣方针，都着重作了论述和规定。《自然科学和世界观》一文，就是根据我自己的理解，为阐明党的这个方针和这些具体政策规定而写的。文章中强调了自然科学和世界观的联系，马克思主义哲学对自然科学的指导作用，又说明了马克思主义不能代替自然科学。这本是毛泽东同志在延安文艺座谈会上的讲话中提出的观点。“四人帮”对马克思主义的这个基本观点，一再发动猖狂的进攻。现在，在批判“四人帮”反马克思主义、反科学的“代替论”的时候，重读这篇文章，我感到它还算是说清了一些道理的。

在这次补进来的文章中，《认识发展中的肯定否定问题》和《认识曲折发展的一种形式》写于一九六二年。《自然科学和世界观》一文对自然科学发展中新旧理论嬗替的几种形式作过一点粗略的分析。这两篇文章对这个问题作了进一步的分析，企图从中寻找一点规律性的东西，目的是论述自然科学发展和新旧理论嬗替中肯定否定的对立统一，以纠正自然科学学术批评和讨论中否定一切或肯定一切的形而上学观点，也是为阐明党的百花齐放、百家争

鸣方针而写的。稍后不久，又写了《评物理学家金斯的哲学观点》一文。

一九六三年，在毛泽东同志亲自关怀下，召开了中国科学院哲学社会科学部第四次扩大的学部委员会，从理论战线上展开了对苏联现代修正主义的批判。我和李宝恒同志在会上作了一个联合发言。在这个发言的基础上，写成了《科学技术的发展究竟给人类社会带来什么？》一文。这是在反修斗争的早期写的文章。现在，苏修发展成为社会帝国主义，苏美两个超级大国争霸世界，全世界人民反对超级大国霸权主义的斗争正在蓬勃兴起。科学技术发展同现代帝国主义和社会帝国主义的政治、经济、军事、思想理论的关系，是一个需要我们认真去研究的课题。

《试论科学实验》一文，是学习毛泽东同志的重要文章《人的正确思想是从那里来的？》和“阶级斗争、生产斗争和科学实验，是建设社会主义强大国家的三项伟大革命运动”的重要指示的心得。

在批判“合二而一”论的过程，我听到传达，说毛泽东同志很关心从自然辩证法方面参加哲学战线的斗争，讲到有人引用氢氧化合、精卵结合的事例为“合二而一”辩护，应当写文章回答。为此，写了《氢和氧化合成水是“合二而一”吗？》这篇短文。

一九六四年八月十八日，毛泽东同志找几个哲学工作者谈话，我参加了这次召见，直接听到毛泽东同志的亲切教导达两个小时之久。这是我一生中最幸福、最难忘的一次经历。毛泽东同志在这次谈话中也很关心自然辩证法研究。在这以前，他对《自然辩证法研究通讯》的复刊，就表示过赞许。该杂志复刊的第一期上译载了坂田昌一的一篇文章：《关于新基本粒子观的对话》。毛泽东同志在这次谈话中又提到这个杂志，称赞坂田用辩证唯物论来指导自己的科学研究工作。毛泽东同志还深刻发挥了物质无限可分的思想。一九六五年，《红旗》杂志重新译载了坂田的这篇文章，根据毛泽东同志几次谈话的精神写了编者按语，并且就此发表了一批

讨论文章。《谈物质的无限可分性》这篇文章，是在这次讨论中为学习毛泽东同志发挥的这个思想而写的。

这次补进来的，还有两篇去年发表的文章。

一篇是：《〈必须用哲学指导自然科学的研究，但不是用哲学代替自然科学（语录摘编）〉的几点说明》。这份语录摘编，是一九七五年为《中国科学院工作汇报提纲》编选的。针对林彪、“四人帮”对科学技术事业的严重破坏，提纲明确指出：必须“坚决地、全面地贯彻执行毛主席的革命科技路线”，“进行系统的、准确的宣传”；必须“防止和克服对这一路线的任何偏离、割裂或曲解”，反对“随心所欲的片面解释”。提纲还把毛泽东同志对科技工作的重要指示加以整理归纳，概括成十个要点，并且依据这些指示，就政治与业务、理论与实际、专家与群众、知识分子思想改造、哲学与科学五个基本的政治和理论问题，提出了进行两条战线斗争的必要性。大家知道，进行两条战线的斗争，这是全面地执行正确路线的基本要求，是马克思主义辩证法的基本要求，是任何时候都要坚持的。至于什么时候着重反对那个方面，那要取决于阶级斗争形势的具体发展。提纲在那个时候提出两条战线斗争，锋芒是针对“四人帮”的形而上学，这一点斗争双方都很明白。在哲学与自然科学的关系问题上，提纲在肯定马克思主义哲学对自然科学研究的指导作用的前提下，明确地批评了“四人帮”鼓吹的“代替论”。为了说明提纲在这个问题上所说观点的依据，专门编选了这份语录摘编。一九七六年，“四人帮”掀起围剿《汇报提纲》的狂风恶浪，这份语录摘编也成为他们攻击的一个目标。一九七七年，为了清算“四人帮”这方面的罪行，公开发表了这份语录摘编。“几点说明”一文就是为此而写的。

另一篇是：《谈生与死的同一性》。这是一九七五年整理的一篇资料，为学习毛泽东同志一九五七年《在省市自治区党委书记会议上的讲话》中关于这个问题的论点而写的。

这两篇文章，这次收入时又作了一点补充。

这本增订的集子中各篇文章写作的背景和目的，大体说来就是如此。^①

新时期的课题

现在，我国社会主义革命和社会主义建设进入新的发展时期。科学实验作为三大革命运动之一，科学技术现代化作为四个现代化的目标之一，已经明确地规定在新时期的总任务中，庄严地记载在新宪法里。现代科学技术的迅猛发展，它在当代世界的经济、政治和精神生活中的巨大影响，它在我国人民为实现新时期的总任务而奋斗中的重要地位，向马克思主义理论研究提出了具有新的重要的和具有迫切意义的课题。在本书的初版前言中，我曾经建议要学习和研究马克思主义的科学技术论这门学问。现在，我觉得应该进一步强调这种学习，应当从马克思主义的三个组成部分，从哲学、政治经济学、科学社会主义三个方面，来研究当代科学技术发展提出的各种理论问题。正如马克思主义的文艺理论是我们党的文艺路线、政策的理论基础，又是文艺领域路线斗争、政策实践的理论总结一样，马克思主义科学技术论应当是我们党的科技工作路线、政策的理论基础，是科技工作领域路线斗争、政策实践的理论总结。

比如说，研究和阐明无产阶级专政下科学技术工作的意义、作用和方向，就是马克思主义科学技术论的一个重要课题。这是属于科学社会主义学说范围的研究课题。

^① 此外，这次增订，在三篇文章的末尾各增加了一个附注，以补充文中的论点。这三则附注，是从过去发表过的其他文章中摘出来的片断。为了读者的便利，有关马克思主义经典著作的引文，都改用新版本。有关自然科学家著作的引文，也大都改注了现在较易找到的版本和页码，采用了新版本的译文，有的引文还据原文重新作了校订。

“四人帮”歪曲和篡改毛泽东同志的无产阶级专政下继续革命的理论，为着篡党夺权复辟的反革命目的，竭力破坏科学技术工作。谁要是强调科学研究、技术革命、发展生产力的重要性，他们就攻击谁是“否定无产阶级专政下的继续革命”，是“唯生产力论”和“科学救国论”。为了揭穿“四人帮”的这种歪曲和篡改，需要弄清楚技术革命同无产阶级专政下继续革命的关系。

系统地回顾一下我国无产阶级专政建立以来毛泽东同志关于技术革命的一系列重要论述^①，我们可以清楚地看到：

第一，毛泽东同志历来把技术革命当作无产阶级专政下极为重要的一项革命任务。在继续革命向前发展的每一个重要历史时刻，毛泽东同志都明确地向全党和全国人民提出和强调了技术革命的任务。一九五八年，毛泽东同志正是根据不断革命的思想，提出现在要来一个技术革命，号召全党和全国人民“一定要鼓一把劲，一定要学习并且完成这个历史所赋予我们的伟大的技术革命”^②。毛泽东同志认为，社会主义革命包括经济革命、政治革命、思想革命、技术革命、文化革命。

第二，社会主义革命包括技术革命，但不能归结为技术革命。毛泽东同志总是要求我们把表现为技术革命的生产力革命，同表现为经济、政治和思想文化革命的生产关系革命、上层建筑革命，结合在一起。在生产资料所有制社会主义改造基本完成之前是如此，在这个改造基本完成以后仍然如此。因为，在生产资料所有制的社会主义改造基本完成以后，在社会主义社会这个很长的历史阶段里，还存在阶级和阶级斗争，在生产关系的各个方面，在上层建筑领域，还是要继续革命。就是到了共产主义社会，阶级斗争没

① 在《试论科学实验》一文中“新的革命阶段的新的革命任务”一节里，列举了毛泽东同志关于技术革命的历次重要论述，这次收入文集，又据以后发表的文件作了补充。

② 转引自《中共中央关于召开全国科学大会的通知》。

有了,还会有政治思想上的先进和落后之间的斗争,社会制度的先进和落后之间的斗争,科学技术的先进和落后之间的斗争,生产力、生产关系、上层建筑三个领域的斗争和革命,还要结合在一起。

第三,各个领域的革命,既要结合在一起,又要随着斗争形势的变化,在一定时期有所侧重。在无产阶级专政下,当党的工作的着重点放在生产关系革命或者上层建筑革命上面的时候,不可以忽视生产力的发展。在农业合作化运动中,在社会主义教育运动中,在无产阶级文化大革命中,毛泽东同志反复地强调要增加生产,要抓革命,促生产。注意力移到技术方面,又不可以忽视政治。毛泽东同志正是在提出要考虑把党的工作的着重点放到技术革命上去的时候,批评了“技术决定一切”的片面观点,强调思想和政治是统帅、是灵魂,思想工作 and 政治工作是完成技术工作的保证,强调政治和技术的统一,年年如此,永远如此。

第四,各个领域的革命互相促进。上层建筑的革命、生产关系的革命,归根到底,是由生产力发展的需要推动的,它们的目的是解放生产力,它们的胜利极大促进着生产力的发展。同时,只有迅速地发展生产力,尽快地实现技术革命,我们的社会主义的经济制度和政治制度才能获得比较充分的物质基础。我们无产阶级专政的国家(上层建筑)才能充分巩固。这种巩固包含对内对外两个方面。彻底改变我国经济和技术落后的状况,不仅是对内真正有效地战胜资产阶级、防止资本主义复辟的必要条件,而且是对外确有把握地增强国防力量、抵御社会帝国主义和帝国主义侵略的必要条件。

总之,毛泽东同志的一系列论述,特别是关于建设社会主义强大国家的三项伟大革命运动的论述,充分地强调了生产斗争和科学实验对于无产阶级夺取阶级斗争胜利的重要意义,强调了技术革命在无产阶级专政下的继续革命中的重要地位,同时又充分地

强调了以阶级斗争为纲,实行无产阶级政治挂帅的重要意义,为技术革命规定了社会主义的、马克思列宁主义的方向。当然,技术本身没有阶级性,是不分“社会主义”和“资本主义”的,技术的使用则有这种划分。我们说为技术革命规定社会主义方向,意思是说,这个技术革命是在社会主义条件下进行的,是为巩固和发展社会主义的生产关系和上层建筑服务的,是同社会主义的经济、政治、思想、文化革命结合在一起的,一句话,是作为无产阶级专政下继续革命的组成部分而发展的。

至于“科学救国论”的问题,我们知道,毛泽东同志在《论联合政府》中对“科学救国”一类思想,的确作过批评。张春桥在《论联合政府》这篇文章旁边胡批乱划,指名道姓地诬蔑我们的中央领导同志是什么“抱着科学救国的思想去法国,半个世纪以后,仍然是科学领先那一套”。这不单是对邓小平同志的无耻诽谤,而且是对周恩来同志的影射攻击,是对毛泽东著作的极大污辱。当年,周恩来、邓小平等同志去法国,参加了共产党,创建了中共旅欧支部,同建党时期最早的一代中国共产党人一道,寻求和开辟了一条在马克思列宁主义指引下革命救国的新道路。“四人帮”竟敢诬蔑他们是走“科学救国”道路,这完全是颠倒黑白!在旧中国的科学家中间,幻想科学救国的人是有的。毛泽东同志明确指出,这是一些“好心的”科学家,他们做的是“幼稚的梦”。他们的幼稚之处,在于不懂得推翻反动的政治统治,就不可能发展科学。这是当时人民内部尚未受到革命教育的那一部分人的思想。毛泽东同志满腔热情地向人民内部这一部分好心而幼稚的人进行思想教育,启发他们的觉悟。“四人帮”随心所欲地加以曲解,把好心的科学家的科学救国思想,不分青红皂白地斥之为“反动思想”,甚至把曾经有过这种思想,后来梦想幻灭,觉悟过来,参加了革命,参加了共产党的科学家,就以他们幻想过“科学救国”为凭据,把他们打成“反动权威”。这完全是混淆敌我!“四人帮”大批“科学救国”,着眼不在

过去而在现在，矛头是指向强调科学技术在建设社会主义强国中的重要作用的中央领导同志。他们颠倒了时代！他们根本抹煞中国革命已经取得胜利，无产阶级专政已经建立，社会主义所有制已经建立这样一个伟大的历史事实，妄图叫人们把新中国当作旧中国。如果说，在旧中国，科学救国是幻想，那么，在新中国，发展科学来建设国家，不是已经成了迫切的革命任务吗？无产阶级政权的建立，生产资料所有制社会主义改造的基本完成，不是为提出和实现这个任务开辟了道路，创造了必要的政治和社会条件吗？当然，社会制度的问题基本解决了，但还没有彻底解决，社会还存在着阶级斗争。所以，科学建国必须以阶级斗争为纲。但是，要建设强大的社会主义国家，难道能够不要科学吗？

以阶级斗争为纲，在当前和今后一个时期内就是以深入揭批“四人帮”为纲。我们一定要狠批“四人帮”否定和诋毁科技工作的反动谬论，理直气壮地去宣传靠阶级斗争、生产斗争和科学实验建设社会主义强国的革命真理。

华国锋主席在全国工业学大庆会议上的讲话中，针对“四人帮”的歪曲和篡改，明确地指出：无产阶级专政下继续革命的理论，要求我们以阶级斗争为纲，继续进行上层建筑、生产关系和生产力三个领域的革命。

在党的十一大的政治报告中，华国锋同志从几个方面深刻地概述了无产阶级专政下继续革命的基本内容，其中也指出：“毛主席的这个伟大理论，把马克思主义关于生产关系和生产力、上层建筑和经济基础的矛盾是社会的基本矛盾的学说，运用于社会主义社会，指出在社会主义社会中，生产关系和生产力之间、上层建筑和经济基础之间，存在着又相适应又相矛盾的情况。生产关系中那些不适应生产力的部分，上层建筑中那些不适应经济基础的部分，都是阻碍生产力发展的。因此，必须继续进行上层建筑领域的革命，巩固和加强无产阶级在上层建筑其中包括在各个文

化领域的专政，以适应社会主义经济基础。必须继续进行生产关系领域的革命，巩固和发展社会主义公有制和社会主义生产关系的其他方面，以适应生产力发展的需要。必须进行技术革新和技术革命，迅速发展生产力，使社会主义制度获得日益增强的物质基础，推动生产关系和上层建筑的发展和变革。只有这样，才能巩固和加强无产阶级专政，把社会主义事业不断推向前进，最后达到消灭阶级的共产主义社会。”

中共中央关于召开全国科学大会的通知中指出：“技术革命是无产阶级专政下继续革命的一个重要内容。”

这些论述，完整地、准确地阐明了毛泽东同志的思想，在斗争中捍卫和发挥了毛泽东同志的思想，使大家对毛泽东同志的这些思想有了清楚明白的认识，是揭批“四人帮”以来我们在思想理论上的一个重要收获。

又比如说，结合现代科学技术和现代生产力的发展，研究和阐明“生产力里面当然包括科学在内”^①、科学属于“一般社会生产力”^②、科学从“知识底形态上”的生产力变成“直接的生产力”^③的论点，这是马克思主义科学技术论的又一个重要课题。

政治经济学的研究对象主要是生产关系，但是要从生产力和生产关系的矛盾、生产关系和上层建筑的矛盾中研究清楚生产关系，就必须一方面联系研究生产力，另一方面联系研究上层建筑。马克思正是在研究政治经济学，写作《资本论》的过程中，对科学在近代大生产中的地位与作用，对技术发展的历史，进行了大量的研究，从中提出了上面这些论点。我们现在说科学技术是生产力，就

① 马克思：《政治经济学批判大纲》（草稿）1857—1858年，第3分册，人民出版社1963年版，第350页。

② 马克思：《剩余价值理论》。《马克思恩格斯全集》第26卷第1册，人民出版社1972年版，第422页。

③ 马克思：《政治经济学批判大纲》（草稿）1857—1858年，第3分册，人民出版社1963年版，第368页。

是依据马克思的这些论点。

在这个问题上，我们党同“四人帮”也进行了一场大论战。一九七五年起草《汇报提纲》，曾经引用了马克思主义的这个论点，编选了马列的有关论述。一九七六年“四人帮”向党大举进攻，在这个问题上也进行了疯狂反扑。他们公开发表文章，攻击我们党把手“伸向了”现代修正主义，“‘拿来了’一整套‘科学作为一种直接的生产力’的滥调”。这就清楚地暴露出来，他们所攻击的，不是别的，正是马克思本人的论点；他们所谓“反对修正主义”，不是别的，正是反对马克思主义。

现代科学技术和现代生产力的迅速发展，越来越显示出科学变成直接的生产力这一论点具有重要的意义，包含丰富的内容。这里提出几点看法和几个问题：

第一，科学变成直接的生产力，这是一个历史的现象，表现着历史进步的方向。

当然，科学的发生和发展，一开始就是由生产决定的，并且积极地作用于生产。但是，在远古时期，科学还没有从生产过程中分化出来。后来，有了这种分化，但是在科学的初创时期，它还没有系统地发展起来。就是近代科学的初期，它也还没有成熟到系统地应用于生产。

“只有资本主义生产方式才第一次使自然科学为直接的生产过程服务”，只是在近代大机器工业中，才把“自然科学并入生产过程”。①

由于这个“并入”，就使得生产过程带有“科学的性质”，成为“科学的应用”，而科学也就反过来变成“生产过程的因素”。②

① 马克思：《机器。自然力和科学的应用》，人民出版社 1978 年版，第 206 页；马克思：《资本论》第 1 卷，《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 424 页。

② 马克思：《政治经济学批判大纲》（草稿）1857—1858 年，第 3 分册，人民出版社 1963 年版，第 349 页；马克思：《机器。自然力和科学的应用》，人民出版社 1978 年版，第 206 页。