



首届全国

新 概念

作文大赛

获奖作品选

A 卷

首届全国

新概念

作文大赛  
获奖作品选

A卷

作家出版社

# 编选说明

受《萌芽》杂志社的委托，我们编选了这套分 A、B 两卷的《首届全国新概念作文大赛获奖作品选》。考虑到作品本身的美学价值、文章涉及的内容范围、作者年龄段的划分，我们对入选作品按如下要求进行：

一、入选范围为本次大赛初赛入围作品及复赛获奖作品。初赛入围作品因题材、体裁不限，内容五花八门，为使读者阅读时有个较为清晰的脉络，我们在编选时做了大体分类。而复赛有规定命题，为方便读者进行同题对照比较，故将其集中编排。

二、参赛者分 A 组（应届高中毕业生）；B 组（除高三以外的初高中学生）；C 组（除中学生以外 30 岁以下的年轻人）。编选时我们考虑到广大读者可能会有的选择取向，将 A 组获奖作品收入 A 卷；B 组获奖作品收入 B 卷；C 组参赛者虽不是中学生，但部分获奖作品特别优秀，我们精选了十篇收入 B 卷，以便扩大读者的阅读范围。

三、大部分获奖作品后附有著名作家、高校教授和中学特级教师的点评。由于时间匆促，未能对所有作品进行点评。

在很短的时间里编选这样两大卷获奖作品选，疏漏或不足在所难免，欢迎广大读者批评指正。

——编者

# 意外的惊喜

——序《首届全国新概念作文大赛获奖作品选》

赵长天

本书汇集了“首届全国新概念作文大赛”的获奖作品。之所以在作文比赛前加上“新概念”这样一个前缀，是为了把它鲜明地和目前中学语文教学中的作文区分开来，目前中学生作文训练的目的很明确，就是为了适应升学考试的需要。在尚未找到新的有效的方法之前，考试还是一个公正选拔人才的方式。在这样大的国家进行全国统一考试，评定成绩上当当然要制定统一的、规范的、可以计量的标准。可是写文章，恰恰最忌统一规范千人一面众口一词。一个在普遍意义上合理的要求，具体到作文，就变得很荒谬，就演变成了索然无味的“新八股”。

对于中学语文教学中存在的问题，社会上的有识之士已经发表过很多很好的意见。但是，破旧的目的在于立新；在说的同时还需要做。我们《萌芽》杂志是以大中生为主要阅读对象的青年文学刊物，理应在倡导健康的文风、解放学生的创造性和想象力、发现和培养新的文学人才上做一些具体的实实在在的工作。我们的这个想法和一些大学的领导及教师一拍即合。于是，由《萌芽》杂志和北京大学、复旦大学等七所著名高校联合举办的“新概念作文大赛”破土而出了。

首届大赛虽然上马仓促，宣传发动得很不充分，但依然在短短两个月的时间里收到全国各地四千多份来稿。以王蒙等著名作家、教授组成的评委会意外地发现，一旦解开了束缚手脚的绳索，学生们的才华竟如火山爆发般喷薄而出；文章质量之高，简直令人不敢相信是出自学生之手。一些作家在欣喜的同时感叹后生可畏。参加主办的大学兴奋地发现

了不少可以深造的优秀苗子，在本书面世的时候，一些获奖的应届高中毕业生已被北京大学、华东师范大学、南开大学等高校提前录取。

大赛结束以后，不断有一些作家朋友向我提出，希望能看到获奖作品，但是，值得一读的好文章不是一篇两篇、十篇八篇，我无法复印那么多来满足朋友的需要；《萌芽》杂志刊登的篇幅也有限。所以我们汇集了这两本作品选，由作家出版社编辑出版，以飨更多的读者。

我们还邀请了一些作家、教授、编辑和中学语文特级教师为人选作品写了点评。但我觉得，寥寥数语的点评文字仅是一个视角的观感，很难对文章作出全面概括；它的作用只是为读者提供某种参照；而文章的价值存在于文章自身。

我们还将把“新概念作文大赛”继续下去，每年举办一次。出自年轻人之手的、充满青春活力和个性的佳作一定会源源不断产生。这么一想，真是令人兴奋啊！

# “新概念作文大赛”倡议书

## 一、缘起

自1997年年末肇始，整个中国的舆论界对中学语文教育投以了极大的关注。

1998年，以广大青年学生作为主要读者对象的文学刊物《萌芽》，也以《教育怎么办》为主题，组织了一组文章。从这一系列文章可以看出，中学语文教育已面临巨大的危机，它已经远远不能够适应时代的需要。

中学语文教育的种种问题，概言之，是将充满人性之美和生活趣味的语文变成机械枯燥的应试训练。“唯理性教学模式”纵横贯穿于语文教学领域。这种模式崇尚抽象、概括、提炼，崇尚逻辑思维能力，却忽略情感、意志和审美情趣的介入；重视将一切语文知识加以解构和量化，却忽略从文本和人本的整体角度高屋建瓴地培养学生的语文能力；重视语文学科知识的系统性，却忽略其他人文和艺术学科乃至自然学科与语文学科的互补性。并且，这种“唯理性教学模式”由于实行标准化考试而进一步窒息扼制了学生的语文综合能力，选择题、判断题那种理科考试的模式愈演愈烈，最具人文性、审美性、灵活性和创造性的语文教育已变成一种纯技术性、近乎八股文式的机械训练。

“新概念作文大赛”正是在这样的背景下应运而生，它的出发点就是探索一条还语文教学以应有的人文性和审美性之路，让充满崇高的理

想情操、充满创造力、想象力的语文学科，真正成为提高学生综合素质的基础学科。

## 二、现行高考制度的补充形式

中学语文教育走进应试教育的死胡同，在很大程度上与高考这根指挥棒的制约有着关联性。换句话说，和我们的考试制度有着密切的关系。

在我们的现行考试制度中，高校没有命题权和考察权，只能被动地接受“高考”的结果。尽管许多高校的专家学者们知道这种应试教育的“结果”不利于专门人才的发现和培养，但因为自身没有相应的通过考试遴选优秀生源的机制，也就只能年复一年、日复一日地徒叹奈何。

改革现行的高考制度是一件头绪纷繁、困难丛生的系统工程，它绝非朝夕之功能够一蹴而就。然而，这并不等于说我们不可在它的边缘进行某种有目的的尝试，为最终的改革积累必要的经验。

《萌芽》作为一份创立于50年代的、具有悠久历史的青年文学刊物，在国内文学界、教育界都有着较为广泛的影响。对于中学语文教育的误区，《萌芽》在她的办刊过程中，在与广大青年学生的接触中，在与国内许多一流大学的专家学者接触交流中，也越来越深地感受到这一误区的负面作用：即文学与人文学科后备人才的匮乏。

为了让中学语文教育早日走出这一误区，同时也为了文学后备人才的发现和培养，《萌芽》提出了利用自身的刊物优势，利用与全国许多作家学者的天然联系，举办“新概念作文大赛”。这样，具有语文创造活力的优秀作品，将能够通过《萌芽》出版而直接辐射于全国的文学界和教育界，而通过长期与《萌芽》保持联系的专家学者的评荐文章，也可能为中学语文教育提供正确的导向作用。《萌芽》的这一倡议立即获得了一些大学有关负责同志的首肯，他们觉得他们更能够通过这一竞赛形式而在某种程度上获得一份后备人才的网络名单，使得优秀作品的学生作者与相关高校建立某种联系，为日后的最终入选打下必要的基础。

“新概念作文大赛”从考试目的和学生自主参加的意义而言，是

对美国 PSAT 考试（详见附录一）的一种借鉴。大赛对普通学生而言可能并没有直接的关系，但对优秀的人文学科的后备人才而言却有着毫无疑问的重要性，换句话说，它也可以让高校以这种方式相对便捷地遴选自己所需要的优秀学生。

可以预料的是，高校通过这样的大赛形式，自主招生的权利将得到某种补偿，从这个角度而言，它又有点类似于日本高校的二次考试制度（详见附录二），尽管它在学科领域仅“局限在语文范围”。

应该指出的是中学的许多基础学科，如数学、物理、化学都已经有了全国性的奥林匹克大赛，而唯独作为从小学到大学（包括理工科大学）都要学习的语文学科却没有与之相称的全国性大赛形式。“新概念作文大赛”的意义之一也是想在这方面作出某种补偿性的尝试。显然，全国性的数学、物理、化学奥林匹克大赛已经在比赛形式、组织上为我们积累了许多成功的经验，而这经验的核心即在于：这种大赛有利于人才的脱颖而出，而又不会增加普通学生的额外负担。

### 三、具体做法

1. 初赛沿用一般文学刊物征文的形式，不命题，不限定题材和体裁。

初赛优胜者参加复赛。复赛设立考场举行，目的是排除捉刀舞弊现象，但不能限制参赛者的创造力和想象力。

2. 聘请国内一流的文学家、编辑家和人文学者组成大赛评委会，保证大赛的评分在开阔的学术视野中进行。这种引进社会力量直接介入的方式，无疑也会对中学语文教育产生良好的导向作用。

3. 对“新概念作文大赛”的优胜者，参加主办的大学在文科招生中予以重点关注。

4. 优胜作品在《萌芽》杂志发表，并请评委予以点评。

20 世纪将匆匆走过，回顾 20 世纪初叶中国教育改革的历史，教育界与文学界从来就是唇齿相依、荣辱与共的。可以说，正是教育界与文



学界几乎不分彼此的联合、奋击进取才导致了轰轰烈烈的“五四”新文化运动。许多杰出的学者，他们不仅仅是文学家、科学家，同时也是杰出的教育家。历史发展到今天，当我们立于 21 世纪的门槛之时，在中国教育面临重大改革的契机时，教育界和文学界的再度联手，其中的意义就不仅仅在于对传统的继承，更在于我们可能为教育改革找到一个突破口，找到一个让全社会都来关注和关心教育改革的焦点和沸点。在这个意义上，“新概念作文大赛”它就不仅仅是 21 世纪中国教育改革恢宏乐章的一个序曲，一个过门，更昭示着我们灿烂的明天。

## 附录一

美国的 PSAT 仅考英文与数学两科，每科满分为 80 分，方式乃将英文分数乘以二，加上数学分数，如超过百分，即成为国家优胜奖学金的候选人，再以自传、在校成绩、课外活动、社区服务、领导才能……综合审评选出得奖者。奖金虽不多，仅 2000 元，但为高中毕业生之殊荣，每年全国仅 2000 名高中毕业生获奖。

大学虽不注意 PSAT 成绩，但对候选人及得奖者颇重视。凡获得优胜奖学金入大学者，给予 4 年学、杂、书、食、住各项费用全免之优待。另外企业公司提供员工子女之奖学金，也以 PSAT 分数选拔。

PSAT 每年 10 月举行一次，学生参加次数不限。

## 附录二

1979 年日本对大学入学考试实行改革，进行全国统一的学力考试。考试分两次进行，第一次是全国统一学力考试，第二次是各大学独自主持的考试。前者主要考察学生对高中阶段的学习内容掌握得如何，后者考察学生对所报考的学校的特殊要求所具有的适应能力。

## 发起暨联合主办单位

北京大学

复旦大学

华东师范大学

南京大学

南开大学

厦门大学

山东大学

《萌芽》杂志社

# 新思维 新表达 真体验

——“新概念作文大赛”征文启事

面向新世纪、培养新人才的“新概念作文大赛”由全国七所著名大学和《萌芽》杂志社联合发起共同主办。大赛聘请国内一流的文学家、编辑和人文学者担任评委，定于1999年1月1日起，每年举办一次。“新概念”旨在提倡：

“新思维”——创造性、发散型思维，打破旧观念、旧规范的束缚，打破僵化保守，无拘无束

“新表达”——不受题材、体裁限制，使用属于自己的充满个性的语言，反对套话，反对千人一面、众口一词

“真体验”——真实、真切、真诚、真挚地关注、感受、体察生活

**参赛对象：**A组 应届高中毕业生

B组 除高三以外的初高中学生

C组 除中学生以外30岁以下的青年人

**参赛形式：**

分初、复赛。初赛沿用一般文学刊物征文的形式，不命题、不限定题材、体裁，字数5000字以下，不曾在公开刊物上发表过。来稿请附“报名表”（见《萌芽》杂志1999年第一、二期），一并寄达上海市吴兴路277号《萌芽》杂志社，邮编：200030，信封上标明“新概念”即可。初赛优胜者参加复赛；复赛设立考场举行。考题由发起暨主办的八家单位各出多套方案，在考前两小时由工作委员会当场拆封，以无记名投票方式决定，并由公证处现场监督和公证。

**截稿日期：**1999年2月底（以邮戳为准）。

## 奖项设定：

优胜奖 10 至 15 名，入围奖 30 至 45 名，颁发获奖证书及奖品，好作品和获奖佳作将在《萌芽》上刊登，大赛结束后将由专家评点，结集出版。获奖的或入围的应届高中毕业生将进入七所著名高校重点关注范围，视其具体情况予以提前录取或优先考虑。另设组织推荐奖若干，授予积极组织学生参赛的中学教师。

## 大赛发起暨主办单位：

北京大学  
复旦大学  
华东师范大学  
南京大学  
南开大学  
厦门大学  
山东大学  
《萌芽》杂志社

1998 年 12 月 6 日

# 专家学者谈作文与大赛

## 文化的焦点是文体转换

顾晓鸣（复旦大学历史系主任）：

现在从中央到地方都希望孩子们能发挥创造力，而思维创造力的解放离不开新的理论，离不开文体的突破，比如“五四”新文化运动即是从“白话文运动”发端，其实质就是文体、语言的突破。最近我在主持《罗兰·巴特》的翻译，更加意识到这一点：整个的文化革命已经到了文体革命，文化的焦点就是文体转换。所以听说《萌芽》将搞一个“新概念作文大赛”，我觉得很有意义。

我看过《花季雨季》、《我爱阳光》等高中生自己写的书，我觉得文体的变革一定要由新一代人自己完成。说句题外话，对于我自己的孩子，宁可考不上大学，在高二、高三也一定要完成她的作品。高二、高三不仅是一段重要的成长时期，也是一段特殊的创造力旺盛的时期，不能错过时辰。

另外希望《萌芽》在此基础上，多做方法论上的研究。对于一枝花，需要有人来培养、扶持，但不能摆弄过度，否则会变成插花，我希望看到在庭院泥土里自然生长的花朵。

## 旧时代“八股”不应再延续

贾植芳（复旦大学中文系教授）：

《萌芽》杂志搞这样一个作文大赛很有必要。在我看来，应试教育、僵化的高考制度是旧时代“八股”、科举制度的延续，尽管它们的考试内容不同，但形态却是一样的，都是搞形式主义，为考试而考试。这样的考试当然不能考出真水平，也不利于选拔人才，不利于人才建设和文化建设。

今天，我们要建设的是现代文化，真正的人才应具备宽广的知识面、开放的视野、独立思考的能力。因此我们要选择与现代化吻合、开放的方式，克服封闭性的“八股”式制度的弊端，打破新老“八股”。

### 年轻人的自由写作应是快乐的事

骆玉明（复旦大学中文系教授）：

中学生的文章越写越差好像是事实。以前我曾经改过高考作文试卷，说实话心里很烦，从这些文章里看不到一点点他们表现自己的欲望、面对挑战的快乐和被激发起的兴趣。高考走的是很怪的路子，总像是带着惩罚的性质，文章讲究一种莫名其妙的思想性和格式，使学生无法自由写作。其实年轻人的自由写作有时会有成熟的作家无法达到的地方，是过了这个年龄就会失去的东西，假如能把这些东西留下来，无论是对他们，还是对我们、对社会，都是很有价值的，因为人总是在失去。

在大学里，我教过的比较好的学生有一些共同特点：比如头脑灵活，读书杂，不陷入某种套路。一些考试成绩不错、却陷入了套路的学生在进入大学后，往往会有一段不知所措的时期，无法适应大学教育，而大学为了纠正中学形成的套路，也往往需要花相当的时间。

总之，假如能把写文章变成一件快乐的事，能使年轻人表达这个年龄特有的东西，《萌芽》的尝试就算接近成功了。

### 多向度选拔人才的有益尝试

陈思和（复旦大学中文系教授）：

中国的语文教育其实是由文学家搞起来的，当年的“开明书局”里，叶圣陶、朱光潜等人都参加过教科书的编写；在50年代，中学生除了上语文课以外，还要上“文学课”，前者教授语文知识，后者则注重人的心灵的培养与熏陶。我觉得好的传统应该继承。

一个孩子在他的成长过程中，同时需要“三个世界”的丰富与成熟：生活世界、知识世界、心灵世界，一个健全的人的心智系统应该是三者的有机统一。“知识世界”的丰富自然应该依靠学校教育，但现在的学校教育变成了“八爪鱼”一样的东西，父母们也往往只重视“知识世界”，而忽视另两个世界，孩子们的课余时间似乎只容得下游戏机，心灵变得贫乏，长此以往，我们的民族会出问题。对一个孩子来说，“心灵世界”的素养往往来自文学艺术（哲学对他们来说还太高），文学教他们什么是美，什么是高尚，什么是丰富……所谓作文“新概念”应该与此方向是一致的。

就考试来说，语文是一种无法定量的东西，作文需要优秀的教师用心去体验，这对需要统一标准的高考显然是不合理的，而现行的高考制度对语文来说也是不尽合理的，因此语文考试需要一定弹性。我记得，梁漱溟年轻时多次报考北大都不中，后来在印度哲学研究领域出名后，被蔡元培请进北大教书，而台下坐着的正是当年与他一起考北大的成功者们；吴晗当年考清华时，也曾因数学不及格差点被拒之门外，后因历史方面的专长而被特批入学。可见，高考制度尽管相对公平，却不符合“精英教育”。“新概念作文大赛”能够与高校挂钩很好，是多向度选拔人才的有益尝试。

## 提倡一种新的文风总是好的

谢遐龄（复旦大学社会学系主任）：

对现行的语文高考制度应该一分为二地看。一方面，它在衡量智力方面不能不说有一定用处；而另一方面，它确实有束缚人的思想之处，程式化，许多孩子觉得无话可说，只好编造。从“五四”以来，我们一直反对“八股”，但往往反对到最后，变成了“新八股”，毛主席在《反

对“党八股”的文章里就讲过这一点，形式主义这东西总是免不了。作文考试其实也处在两难的境地，比如老的八股文，它在选拔、任用官员方面有一定用处，在选拔文学人才方面则不适用，各有各的功能。针对高考作文的缺陷，《萌芽》搞这样一个作文大赛倒是挺好的。豆蔻年华，却缺乏才思，是我们这个时代孩子的悲哀，能提倡一种新的文风，给孩子们增加一些机会，总是好的。

## 还原写作的本来面目

**姜义华**（复旦大学人文学院院长）：

《萌芽》搞这样一个作文大赛很有必要。现在的语文教育问题太多了，支离破碎，学生的激情和创造力日见减少，现在有的语文考试题目连中文系的老师、名教授、高中的资深语文老师也做不出，这就很说明问题了。语文应该教会学生写，使他们能准确、生动地表达，富有创造力地表达，假如“新概念”作文能加大写作自由发挥的成分，还原写作的本来面目，那就很好了。

## 让孩子自由地发展

**吴芝麟**（《文汇报》副总编）：

美国学生考试有许多是全部开卷的，题目出得宽泛，限制性小，允许学生有自己的想法，自由发挥，回答问题很有意思，这样就考察了他们的综合能力，而不是死记硬背的东西。其实这种检测方式更可称过硬。

“新概念作文大赛”有着不错的思路，是对中国现行教育制度某些弊端的一个挑战，一些僵化的东西确实束缚了孩子的发展，需要慢慢地改革。我认为孩子的可塑性极强，我把我孩子交给学校，我觉得他就读的学校办学方式还是不错的。孩子要适应普通教育，显然要付出一些代价，所以作为家长，我也就不再对自己的孩子多加管束，任他自由一些地发展，无论是写作方面，还是别的方面。



## 僵化的语文考试模式亟待冲击

赵丽宏（作家、上海市作家协会副主席）：

“新概念作文大赛”必将冲击现行语文教育制度。当前语文教育制度、考试制度，真是个大问题。这种僵化的模式将学生的灵气磨去，将学生的棱角磨平，将学生的创造力、想象力送入了坟墓，使学生写作文、思考问题都常常不由自主地陷入条条框框。有的学生善于通过阅读来弥补，这些人的个性就会得到较全面自然的发展，有的学生缺乏这样的补救行为，可能更糟一些。我看自己的孩子小时候曾有许多有趣言行，到现在退步了，不过我还是鼓励他多看书、多思考、多玩，和他一起讨论问题，我想是极有好处的。

除了语文教育制度本身的不足外，我认为还有一个大问题，就是某些中学老师自己就不会写作。程乃珊曾跟我说过一件有趣的事：一个学生在车棚里推车，看见老师也在推车，老师为了把自己的车弄出来，狠狠地推倒了旁边的车，结果紧靠的一大排车稀里哗啦全倒了。学生看了，便写了一篇作文《多米诺骨牌》，本来这真是极妙的创意，“多米诺骨牌”即说明了当时车棚里的实景，又形象地比喻了老师的一个行为将在学生中引起的不良影响，可是，学生的语文老师批评了他，老师们也都为此生气了。由此可以看出有的老师批改作文或评判学生的言行完全是以老师自己的得失好恶为标准，不许僭越的，这样如何能鼓励学生大胆构思，各抒己见呢？我也看过有的语文老师给学生作文的批语，缺乏一定的鉴赏能力，寥寥几个字，不得要领，有时他（她）也知道学生作文写得好，可他（她）只能说“好”，却说不出“好”在哪里。所以语文老师也需要较高专业素质，才能更好地点拨学生。

总之，我认为“新概念作文大赛”是有意义的工作，也是有必要的工作，将会掀起一个波澜。