



TIADYUKEYANDELILUNYUSHIYAN

- 全国教育科学规划领导小组办公室编
- 教育科学出版社

教育科研的 理论与实验



教育科研的理论 与 实验

全国教育科学规划领导小组办公室 编

教育科学出版社

(京)新登字第111号

教育科研的理论与实验

全国教育科学规划领导小组办公室 编

责任编辑 杨晓琳

教育科学出版社出版发行

(北京·北太平庄·北三环中路46号)

各地新华书店经销

北京东华印刷厂印装

开本: 787×1092毫米 1/32 印张: 9.875 字数: 222,000

1992年3月第1版 1992年3月第1次印刷

印数: 00,001—00,000册

ISBN 7-5041-0803-0/G·765

定价: 4.10元

前 言

张 健

李铁映、何东昌等教委领导同志再三强调教育科研工作者要坚持马列主义、毛泽东思想的立场、观点、方法，从我国的基本国情出发，按照建设有中国特色的社会主义的全面需要，批判地继承中华民族历史文化的优良传统；坚持以我为主、博采众长的原则；批判地学习世界发达国家的先进的科学技术、通用的行政管理经验和有益的文化；通过我国人民教育事业的整体优化改革，逐步地建立起为振兴中华、为实现四化服务，能迎接世界上21世纪两大挑战（两个阶级争夺接班人和新技术革命）的社会主义人民教育科学体系，从而更好地培养有理想、有道德、有文化、有纪律的无产阶级革命事业接班人和德、智、体、美、劳全面发展的社会主义建设者。

为了达到上述要求，我国教育科研工作者和科研机构，就要认真地做好理论探讨和实验交流工作。全国教育科学规划领导小组办公室于1990年8月间，与大连市教科所合作，按照教育要面向现代化、面向世界、面向未来的战略方针和理论联系实际的原则，举办了研讨班。现将研讨班上的部分讲稿和经验交流的文稿汇编成《教育科研的理论与实验》一书，供大家作参考。

吴畏、厉以宁、王逢贤等教育理论工作者，所谈如何全面贯彻党的教育方针，探讨德育实体建设的构想、教育经济学中的效率问题，都是当前我国教育理论探讨的热门课题。王

明达、鲁洁、冯振飞等同志有关农村教育改革的论述，将近几年来我国农村教育实行农科教结合，普教、职教、成教三教统筹的丰富经验，进行了理论上的概括，并提出了进一步改革要研究的问题。李冀、韦力、温寒江等同志对近几年来我国学校管理、体制改革的经验和问题，也进行了研究和探讨。顾冷沅的大面积提高数学教学质量的改革实践与理论探讨；魏书生的谈语文教学要民主化科学化；李吉林、吕敬先的小学语文教学改革的实践经验介绍，对于我国中小学两门主要学科（语文、数学）的改革，进行了大胆有益的探索。宋庆沅的关于提高教师群体素质的研究，是当前进行教学改革能否取得成效的关键问题。曹青阳的商战、智战、教育即当前国际竞争的基本态势及其对教育的影响，帮助教育工作者更好地面向世界和21世纪的国际竞争，开阔了视野和新的思路。总之这是一本内容丰富、观点新颖、启发思考，值得大家一读的教育科研论文汇编。

一般的讲，建国41年来，特别是党的十一届三中全会以来，我国教育科学研究取得了很大成绩，它表现在：对于马列主义毛泽东思想有关教育的论述，进行了初步的研究，使其成为整个教育科研的指导思想；对于德育的地位和加强各级各类学校政治思想品德教育的科学化、系列化、规范化的研究；对于教育的社会功能和教育本质的探讨，进一步明确教育必须为社会主义建设服务，社会主义建设必须依靠教育的指导思想和百年大计，教育为本、教育要放在经济发展的优先战略地位；对于人的全面发展以及培养有理想、有道德、有文化、有纪律的无产阶级革命接班人，培养德、智、体、美、劳全面发展的社会主义建设者的培养目标；对于教育要密切配合经济建设、社会发展进行长期发展和改革的战

略研究；教育规划与计划工作的研究；对于教育管理体制（包括宏观与微观）改革和依靠人民办教育、办好教育为人民的群众路线等方面的研究，都取得了不同程度的进展和可喜的成就。当然，我们在理论上的探讨和教改实验经验的总结方面，也还存在表面的经验概括较多，深层次的理论探讨既切合中国国情又对当今的整体优化改革具有重大指导意义的新观念的树立较少，也就是教育科学理论的研究还比较肤浅。其原因就是：一是对马列主义、毛泽东思想中的哲学思想和教育论述学习领会不够，进行系统的研究更少；二是对我国教育改革的丰富经验的总结、由感性认识上升到理性的概括较差；三是对我国悠久的民族历史文化传统中的教育遗产，进行去其糟粕取其精华的科学分析很差；四是坚持以我为主、博采众长的原则，批判地学习发达国家教育科研成果不够，对于西方资产阶级自由化思潮在教育上的表现缺少必要的批判与科学的评价。今后为了使我国教育科学理论研究向深度和广度发展，必须在马列主义毛泽东思想指导下，加强上述四个方面的研究和探讨。

当前，对于我国教育工作者直接有益的是，结合我国教育事业整体优化改革，进一步提高教育质量的要求，进行理论上的探讨和经验的交流，为上述四方面的工作添砖加瓦，点水成河。我希望继这本书问世后，在这方面将会有更多的书刊出版，为大家提供日益丰富的研究材料。

目 录



前言

全面、准确地理解教育功能 全面贯彻党

的教育方针……………吴 畏 (1)

教育经济学中关于效率问题的研究……………厉以宁 (26)

德育实体建设问题研究的构想(提纲)……………王逢贤 (52)

关于我国农村教育的改革……………王明达 (62)

农村教育与农村精神文明建设

——从农村贫困文化所得出的结论…………… 晋 洁 (83)

农村初中四年学制实验报告……………冯振飞 (101)

加强教育管理的意义和途径……………李 冀 (118)

学校内部管理改革的再探索……………韦 力 (126)

课外活动是对传统教学体制的重大改革……………温寒江 (140)

大面积提高数学教学质量的改革实践与

理论探讨……………顾冷沅 (161)

谈语文教学要民主化科学化

——谈培养学生自学能力……………魏书生 (192)

小学语文情境教学的实践与研究……………李吉林 (214)

小学生语文能力整体发展实验报告……………吕敬先 (234)

关于提高教师群体素质的实验研究……………宋庆津 (265)

商战·智战·教育

——当前国际竞争的基本态势及其对教育

的影响……………曹青阳 (281)

全面、准确地理解教育功能 全面贯彻党的教育方针

吴 畏

在社会主义现代化建设中，教育具有举足轻重的作用。两年多以前，国务院成立了教育研讨小组，其任务就是全面考虑在新形势下我国教育发展与改革应采取的战略与大政方针。党的十三大制定了社会主义初级阶段的基本路线，提出到下一世纪中叶我国基本实现现代化的宏伟目标。为了实现这一目标，中央强调，必须把教育事业放在突出的战略地位，并且提出一定要把经济发展逐步转到依靠科技进步和提高劳动者素质的轨道上来。应当指出，培养有理想、有道德、有文化、有纪律的社会主义事业的建设者和接班人，不仅影响着国家建设的进程，而且在很大程度上决定着全民族的精神面貌，关系着国家民族的命运前途。基于这样的认识，我们教育工作者一定要大大加强自己的事业心与责任感，为振兴和改革我国的教育事业竭尽全力。

—

重视和办好教育，首先要全面、准确地理解教育的功能。这是当前深化教育改革亟待统一认识的一个基本理论问题。

教育功能包括两大方面，一是为政治经济和社会发展服

务的功能；再就是为人的发展服务的功能。两者具体说来主要就是政治功能、经济功能、文化功能和促进人的身心健全发展的功能。教育功能，既涉及教育的本质问题，也涉及到教育方针、培养目标等重大问题。教育发展的历史告诉我们，每当社会出现重大、急剧变革的时候，客观形势也会要求教育与之相适应有所改革，这种时候，教育功能这一基本理论问题就会被提出来，围绕教育本质、教育功能的不同意见就会产生。

对教育功能的不同看法，不同着重点自古就存在着。文艺复兴时期人文主义的一些代表人物，为了反对宗教、王权统治，反对以神的意志、统治者的意志束缚、扼杀人的意志、性格，都十分强调教育必须充分发挥培养人格、发展个性的功能。18、19世纪不少教育思想家甚至认为如果以社会需要来确定教育任务、培养目标，就会使教育成为一种外在的强迫过程，就会摧残抹煞人的本性。这些人实际是把发展个性，以个人的自由发展视为教育的唯一使命，把教育功能只局限于发展人的一个方面，完全忽视以至取消了教育的社会发展功能。19世纪中叶以后，西方的一些社会学家、教育家又摆脱开上述主张，提出了以社会为中心的教育功能观。法国、美国、俄国、日本就都是把服从国家的利益、民族的需要作为教育的首要职责。教育本能的论争就是这样长期存在、反反复复进行着的。

建国以来，我们对教育功能的理解常因各个时期的总的形势和中心任务的不同，而偏于强调这一方面或那一方面的功能。最早是《中国人民政治协商会议共同纲领》规定人民的文化教育工作“应以提高人民文化水平，培养国家建设人才，肃清封建的、买办的、法西斯主义的思想，发展为人民

服务的思想为主要任务。”1949年12月召开的建国后第一次全国教育工作会议，除了重申《共同纲领》中规定的主要任务外，提出我国的新民主主义教育“是民族的、科学的、大众的教育，其方法是理论与实践一致，其目的是为人民服务，首先为工农兵服务，为当前的革命斗争与建设服务。”还强调“教育必须为国家建设服务，学校必须为工农开门。”1950年5月，在《人民教育》杂志创刊号上，教育部副部长钱俊瑞所写的《当前教育建设的方针》一文中明确提出“为工农服务，为生产建设服务，这就是当前实行新民主主义教育的中心方针。”在建国初期对教育作上述要求当然是正确的、必要的，但当时较多地强调了教育为政治、经济服务的一面，相对说来，对教育自身的特点和规律注意较少。而提出的为政治、经济服务，也主要是从当前的需要出发，这也是可以理解的。到了1951年、1952年，才根据马克思关于人的全面发展的理论，提出要对学生实施智、德、体、美全面发展的教育。1951年3月和8月，先后在第一次全国中等教育会议上和第一次全国初等教育会议上，分别讨论通过了《中学暂行规程》和《小学暂行规程》两个草案。次年3月教育部正式颁布了上述两个暂行规程，对中小学生的智、德、体、美四育分别规定了主要目标。应当说，这是新中国建立后教育上第一次明确提出的培养目标，开始注意了教育在塑造和发展人方面的功能。1954年6月，政务院《关于改进和发展中等教育》的指示，进一步明确提出“中学教育的目的，是以社会主义思想教育学生，培养他们成为社会主义社会全面发展的成员。”应当说，这一时期对教育的功能在理解和实践上是大大进了一步，已接近于全面了。但是，在全面发展教育的贯彻实施中还有不少问题。1956年5月，陆定一在部分省、市

委宣传（文教）部长座谈会上提出，要不要提出“全面发展、因材施教”相结合？在他看来，当时高等学校存在着忽视发展学生个性的问题。同年7月，高等教育部部长杨秀峰在团中央召开的全国高等学校和中等专业学校团委书记学习会讲话中也指出：“现在我们的高等教育工作最大的毛病就是用一个模子去要求学生。”8月，杨秀峰又在高教部召开的高校部分校、院长和教务长座谈会上说，8年来高校毕业生的质量普遍有提高，但“最主要的缺点之一就是对学生独立思考和独立工作能力没有很好地注意培养。”还说“过分强调统一性、缺乏灵活性，对‘全面发展’方针理解上有偏差”等等。上述忽视发展学生个性，用一个模子要求学生，过分强调统一性等毛病，都是同过分强调教育的政治功能，特别是同“左”的影响束缚分不开的。建国以来1953年和1956年前后教育界对全面发展、个性发展、因材施教等问题的讨论，本来就有一些不同意见的争论。1956年陆定一等领导人的上述讲话似乎对发展人的功能强调了一些，在某种意义上也可以说是突破。这本来是好事，但随后不久就在1957年开展了反右派斗争，形势来了个急转弯。发展个性的要求在这时却被视为资产阶级教育观的反映，成为提倡个人主义的代名词和右的口号。在这一激烈的政治斗争中，领导和广大教育工作者、群众越来越强调教育的政治功能，即把教育视为阶级斗争工具的功能。1958年，中共中央、国务院关于教育的指示提出“教育为无产阶级政治服务，教育与生产劳动相结合”的教育工作方针。从字面上看，这本来没有什么问题，但当时总的形势是“左”的观念占上风，因而在实践中就把“教育为无产阶级政治服务”逐渐变成为无产阶级专政服务，为阶级斗争服务，以致教育政治化的色彩日益浓

厚，完全忽视了教育要为经济、科学文化服务，也忽视了推动社会发展的功能。而当时“教育与生产劳动相结合”这一马克思主义的教育原理，也解释得较为肤浅，停留在一般政治意义上，甚至还有不符合实际的状况，如教劳结合这在世界上50、60年代，特别是发达国家已成为教育的普遍趋向，但我们有的领导人却宣称教育与生产劳动相结合是无产阶级教育与资本主义教育的分水岭。在“左”的观念干扰下，我们对教劳结合理解得也很简单片面，并不是正确、有机的结合，而只是教学加劳动、劳动也仅限于一些简单的体力劳动（且还不说在以后“文革”中这一原则的被扭曲）。这样，它就被理解为教育劳动化了。“文革”十年浩劫，林彪、“四人帮”把17年教育建设的成绩粗暴地全盘否定，甚至还诬蔑为是一条黑线统治，抛出反动的“两个估计”。这一时期整个教育的方向完全被搞歪、搞乱了。教育事业遭到近乎毁灭性的摧残，这一教训是极为深重和惨痛的。

粉碎“四人帮”后，教育战线出现了转机，正常的教学秩序恢复了，各项工作重新走上健康发展的轨道。特别值得提出的是，邓小平1977年5月提出要完整、准确地理解毛泽东思想，同年5月又提出“两个凡是”不符合马克思主义。1977年9月，他同前教育部主要负责人谈话，明确指出必须推翻“四人帮”炮制的“两个估计”，这些都极大地鼓舞了全国广大教育工作者，对教育战线拨乱反正的顺利和深入地进行起到了决定作用。

党的十一届三中全会之后，随着全党、全国工作重点的转移，教育战线努力克服过去工作中的错误，清除“两个凡是”的影响。1979年3月，中共中央转发了教育部《关于建议撤消两个文件的报告》，这两个文件就是1971年8月31日

中央批转的《全国教育工作会议纪要》和1974年1月31日中央转发的《河南省唐河县马振扶公社中学情况简报》。这在教育战线上也是一件意义相当深远的大事。它促使人们解放思想，开动机器，对教育本质、教育功能问题迥进行思考。通过教育本质问题的研讨，使人们确立了教育是“四化”建设的基础的观点。1982—1984年这一期间，教育本质问题的讨论又有新的深入和发展。在前一阶段明确了教育在现代化建设中的战略地位之后，这时又使大家逐步确立这么一个新观念：教育不只有受经济基础制约的一面，还有必须先于经济发展的另一面。有位著名学者撰文写道：“过去，许多人认为经济是基础，教育是上层建筑，只有把经济搞上去，教育才能逐步发展。其实这已经是一种陈旧的观点。现代化教育经济学证明，教育投资不是消费性投资，而是最有效的生产投资……，教育作为一种生产性投资，应该走在经济建设前头，而不是它的后头。”*1985年5月，中共中央发布《关于教育体制改革的决定》，提出“教育必须为社会主义建设服务，社会主义建设必须依靠教育”的总的指导思想。很明显，从这个时候起，教育的经济功能和发展社会的功能，正式受到重视和强调。我们说，从这时起，对教育功能理应有个全面、准确的认识了。但事情并不那么简单，从这时起，某些人思想上又有了新的片面性。从单一讲教育的政治功能又转向单一强调教育的经济功能。在“十年浩劫”之后，百废待兴、百业待举，特别是我国生产力在那一时期遭受到莫大的摧残。在这样的一个基础之上，国家要进行社会主义现代化建设，理所当然地要把很大的精力投到经济建设上去，为此强调教育的经济功能是必要的、完全可以理解的。但

* 《中国社会科学》，1983年第6期，千家驹文。

是，重视教育的经济功能，也不该视之为唯一的功能。近些年单一强调经济功能观点者不乏其人。他们大多宣扬“教育属于生产力”说，认为教育的部分内容、教育组织形式、教育方法、教育技术以及教育事业发展的规模与速度等，并不单纯同上层建筑有直接联系。另一个论据是，人是生产力的一个要素，而教育的任务是训练生产力，是劳动力再生产的手段之一。这些人强调要把教育本质问题同长期被忽视的马克思关于“科学技术是生产力”的论断联系起来思索。在当今科学技术迅猛发展的时代，有些人过分夸大经济、生产和技术的作用，以生产和技术来划分社会的发展阶段。他们中有些人赞同罗斯托的“第四次工业革命”的观点，有些人热衷于宣扬托夫勒的“第三次浪潮”或是奈斯比特的“信息社会”的论断，也有些人赞同“新工业社会”、“后工业社会”的看法，这些论点之间虽有所差异，但都是把生产、技术看成是凌驾于社会之上的，是现代历史发展的、独立的、带有决定性的因素。应当指出，上述的一些观点，是不正确的，不符合马克思主义原则。恩格斯1890年在致约·布洛赫的信中曾经说过：“根据唯物史观，历史过程中的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产。无论马克思或我都从来没有肯定过比这更多的东西。如果有人在这里加以歪曲，说经济因素是唯一决定性的因素，那末他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。经济状况是基础，但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的，还有上层建筑的各种因素：阶级斗争的各种政治形式和这个斗争的成果——由胜利了的阶级在获胜以后建立的宪法等等，各种法权形式以及所有这些实际斗争在参加者头脑中的反映，政治的、法律的和哲学

的理论，宗教的观点以及它们向教义体系的进一步发展。”*从恩格斯的上述一段话中可以看出，经济因素、生产力因素并不是决定教育的唯一决定性因素。除经济、生产力之外，政治、文化、意识形态以及各种偶然事件都会对教育发生影响，甚至是重大的影响。我们今天的教育所以是这个样子，应当看作是多种因素相互作用的结果。要改革教育，就要从各方面去努力，只强调某一个方面，如仅重视教育的经济功能那是不全面、不恰当的。

下面再谈谈教育发展人的功能问题。多年来，由于对教育为政治、经济和社会发展服务的功能强调过多，因而对教育为人的发展服务的功能重视不够。加上片面追求升学率倾向的长期作祟，我国教育的培养目标、课程、教学内容等方面存在着不少问题。有的同志在总结这方面的问题时谈到：一般说我们很注意教育在整个社会结构中对于物的诸要素的价值和功能，却比较忽视教育对于人的全面素质的塑造的价值和功能。而且往往带有一种急功近利的色彩，希望教育产生即时的、明显的功效，无视教育的特殊规律，不顾它的缓效和长远发生作用的功能。因而在政治斗争炽烈的形势下，必然十分强调教育为政治服务、为阶级斗争、路线斗争服务，学校正常的教学秩序也必然受到严重冲击，培养造就德、智、体、美、劳全面发展的新一代的任务更被置诸脑后。而当经济建设任务繁重、要求生产掀起高潮的时候，又转而强调教育为经济建设服务，教育大有成为经济附庸的趋势。几十年来，教育工作的中心经常变动，一时这，一时又那，使得从事学校教育的人很苦恼。这种状况既不利于积累总结工作经验，提高教育质量，从长远讲也影响教育规律的

* 《马克思恩格斯选集》第4卷，第477页。

探索和教育科学的发展。

教育的根本任务是培养和塑造人，为政治、经济和社会发展服务，也要通过合格的人才来体现。根据马克思主义的教育原则，这种人应当是德、智、体、美全面发展的，按照毛泽东的意见，还应当是生动活泼、主动地发展。邓小平提出有理想、有道德、有文化、有纪律的“四有”新人，正是社会主义中国对年轻一代的根本要求。中共中央关于教育体制改革的决定，在“四有”之外，还强调这些人才应该“热爱祖国和社会主义事业，具有为国家富强和人民富裕而艰苦奋斗的献身精神”，应该“不断追求新知，具有实事求是、独立思考、勇于创造的科学精神”。可见，发展人的个性，培育塑造人的要求是很高的，任务是很艰巨的。如果说过去相当长一段时期对发展人的功能重视不够的话，那么近几年是注意了，各级教育部门和广大教育工作者正在为此努力。

现在的问题是有些同志对此强调得过分了。他们只强调教育为人的发展服务的这一方面的功能，竟把教育的这一功能与为政治、经济、社会发展服务的功能割裂、对立起来。按照他们的看法，教育的作用就在于发现人的价值，发展人的个性，发挥人的潜能，仅此而已，其他都不能强调。如果提出教育为政治、经济服务，似乎就必然否定了教育的独立特定功能和规律，就会流为“工具论”，使教育仅仅是政治斗争和经济建设的工具。这种看法应当说是近几年西方资产阶级思潮涌入我国在一部分知识分子中产生的一种错误、偏颇的认识。这种错误、偏颇的观点来源于人本主义。人本主义同马克思观点是不一致的。马克思主义认为，搞教育，当然应当重视人的生理和心理的特点，但这还不是全部，更重要的还要注意人的社会特点，研究人的社会本质。马克思说

得很清楚：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物，事实上，它是一切社会关系的总和。”* 人本主义就是不承认人的本质是社会关系的总和这一根本的命题。人本主义在欧洲中世纪反对封建、神权教育斗争中曾经起过进步的作用，它反映了新兴的资产阶级的思想，对它的历史功绩不应否定。但现在如果一味推崇和宣扬这种论点那就很不妥当了。人本主义谈论的是一种离开阶级、离开社会的抽象的人。今天按照这种论点和主张来谈教育，谈人的培养，就是否定了教育的阶级性，模糊了教育的政治方向，就会把社会主义教育引到资产阶级教育的邪路上去。在教育工作中，如果只强调“用自己的眼睛看世界”，而忽视马列主义、毛泽东思想的启发和灌输，强调“自我设计”、“实现自我价值”，而忽视服从国家、集体利益和为人民服务，否定奉献精神，那就会使我们的新一代背离了正确的政治方向，不可能培养出“四有”的建设者和革命事业接班人，而只能培养出一些掘墓人。

按照马克思主义的观点，教育既有为政治、经济和社会发展服务的功能，又有为人的发展服务的功能，这两大方面的功能是统一的、不可分割的。这里需要说明，人是教育的对象，教育就是培养人的活动。这么说是否就排斥了为政治、经济和社会发展服务这一功能了呢？不是的。因为人的存在是一种社会存在，作为社会的人，无论是要满足自身的生存需要或是发展需要都离不开社会生活与实践，人决不是离开社会的抽象的人，教育的发展受一定的社会生产力与生产关系的矛盾运动所制约。马克思主义从来不脱离开生产关系而孤立和抽象地议论教育与生产力的联系。也就是说教育从来是不能脱离社会的。如果教育培养出来的人不能适应社

• 见《关于费尔巴哈的提纲》