

产业经济学的学科定位 与理论应用

东北财经大学产业组织与企业组织研究中心

于立 肖兴志 主编

 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

产业经济学的 学科定位与理论应用

东北财经大学产业组织与企业组织研究中心

于 立 肖兴志 主编

东北财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

产业经济学的学科定位与理论应用/于立,肖兴志主编.
—大连:东北财经大学出版社,2002.2

ISBN 7-81044-999-0

I. 产… II. ①于… ②肖… III. 产业经济学-文集
IV. F062.9-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 086324 号

东北财经大学出版社出版

(大连市黑石礁尖山街 217 号 邮政编码 116025)

总编室:(0411)4710523

营销部:(0411)4710525

网 址:<http://www.dufep.com.cn>

读者信箱:dufep@mail.dlptt.ln.cn

大连海事大学印刷厂印刷

东北财经大学出版社发行

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32

字数:300 千字

印张:9 3/4

印数:1—2 000 册

2002 年 2 月第 1 版

2002 年 2 月第 1 次印刷

责任编辑:林 波

责任校对:刘铁兰

封面设计:冀贵收

版式设计:丁文杰

定价:18.00 元

作者简介

于立:教授,东北财经大学产业经济学专业博士,曾留学澳大利亚和美国。现任东北财经大学产业组织与企业组织研究中心主任,兼任 MBA 教育中心主任,中国工业经济研究与开发促进会副会长,全国 MBA 教育指导委员会委员。

汪祥春:教授,硕士,曾留学美国。现任东北财经大学产业组织与企业组织研究中心顾问,中国工业经济研究与开发促进会顾问。

原毅军:教授,东北财经大学产业经济学专业博士,曾留学英国。

马骏:教授,留美博士。现任东北财经大学产业组织与企业组织研究中心兼职研究员。

肖兴志:副教授,东北财经大学产业经济学专业博士生。现任东北财经大学产业组织与企业组织研究中心主任助理。

孙亚锋:副教授,东北财经大学产业经济学专业博士生。

马丽波:副教授,东北财经大学产业经济学专业博士生。

宋晶:副教授,东北财经大学产业经济学专业博士生。

张嫚:讲师,东北财经大学产业经济学专业博士生。现任东北财经大学产业组织与企业组织研究中心“产业政策研究室”秘书。

于左:东北财经大学产业经济学专业博士生。现任东北财经大学产业组织与企业组织研究中心“产业组织研究室”秘书。

钱勇:东北财经大学产业经济学专业博士生。现任东北财经大学产业组织与企业组织研究中心“企业组织研究室”秘

书。

姜春海:东北财经大学产业经济学专业博士生。现任东北财经大学产业组织与企业组织研究中心“案例研究室”秘书。

孟 韬:东北财经大学产业经济学专业博士生。

陈艳莉:东北财经大学产业经济学专业博士生。

郭永庆:东北财经大学产业经济学专业博士生。

前言

产业经济学(Industrial Economics),又称产业组织理论或产业组织学(Industrial Organization),是国际上公认的相对独立的应用经济学学科。在国际公认的经济学学科分类中,不存在我国过去的“工业经济学”或“商业经济学”的对应学科。1996年,国务院学位委员会公布了新的研究生专业目录,在“经济学”大类中“应用经济学”这个一级学科之下,设置了“产业经济学”这样一个二级学科。但应注意,产业经济学中所指的“产业”不仅仅指“工业”或“商业”或其他某个行业,而是泛指国民经济中的各行各业。在一般情况下,产业经济学中的“产业”与“市场”是 synonym。产业经济学主要研究的是产业内部、企业之间的产业组织问题,在这个意义上,产业经济学又称为产业组织学。

东北财经大学产业组织与企业组织研究中心(原东北财经大学工业经济研究所)一直关注于产业经济学学科建设问题。早在1988年,早年留学美国的汪祥春教授就系统研究了产业经济学学科问题,并在国内同行率先提出用现代产业经济学改造我国传统的工业经济学。在1998年召开的产业经济学学科全国一级学术团体——中国工业经济研究与开发促进会20周年年会上,汪祥春教授和我应邀做了大会主题报告“产业经济学的产生与发展”,引起了国内同行的广泛兴趣。围绕产业经济学学科建设,东北财经大学产业组织与企业组织研究中心还进行了一系列基础性工作,除收入本书的各项研究外,还曾先后出版《当代西方产业组织学》、《当代西方微观经济学》,翻译出版《产业经济学前沿问题》,主编出版中国工业经济研究与开发促进会1999年年会论文集《产业经济学理论与实践问题研究》,等等。

收录本书的论文主要是入选产业经济学学科全国年会交流

的论文,有的是大会的主题报告,有的论文曾在《经济研究》、《中国工业经济》、《经济学动态》、《改革》等杂志发表。本书虽然定名为《产业经济学的学科定位与理论应用》,但重点还是学科建设,为此收录了一些有关产业经济学学科建设方面的研究成果。在具体编排时,基本保持论文原貌。

本书得以出版,应感谢东北财经大学出版社对产业经济学学科建设的支持。我们希望,本书的出版能够为产业经济学学科建设做出一些贡献。不足之处欢迎大家指正,以便促进产业经济学学科在中国的顺利发展。

于 立

2001 年 11 月

目 录

产业经济学学科定位涉及的几个基本概念	1
现代西方产业经济学概述	13
产业经济学的产生和发展	28
产业经济学专业博士研究生课程设置	45
产业经济学专业博士生研究能力培养中的 问题与尝试	55
产业经济学专业研究生英文经典文献选录	64
产业经济学专业研究生中文经典文献选录与简评	94
从两部产业组织学研究的著作获奖想到的	113
竞争与垄断——商品经济永恒的主题	116
规制理论发展综述	119
规制经济学的产生与发展	133
自然垄断理论演进综述	145
自然垄断产业规制体制改革的国际比较	156
英日规制改革模式差异及体制成因	175
自然垄断型国企改革战略思考	186
对日本产业政策的疑问	197
日本著名经济学家对产业政策的审视	205
国有企业进入和退出产业的障碍分析	211
日本 60 年代关于产业组织政策争论的启示	219
实施大企业战略应澄清的几个问题	239
企业联盟和虚拟企业的理论解释与现实意义	246
特殊法人企业有关问题的进一步探讨	256

企业降价竞争行为的产业经济学分析	269
湖南省饲料产业市场结构分析	279
论中国电信市场的有效竞争	288
日本企业环状持股的利弊探析与借鉴	296

产业经济学学科定位 涉及的几个基本概念

于立钱 张 媛

内容提要:本文针对国际上经济学界对产业经济学学科定位的共识和国内的分歧,概略分析产业经济学学科定位所涉及的产业、产业结构、产业组织、产业政策等基本概念的含义,试图澄清思路,促成共识。文章最后提出了经济全球化条件下产业经济学面临的一些新问题。本文的目的在于缩小不必要的分歧,以便大家能够齐心协力,集中精力发展产业经济学学科,并发挥产业经济学的学科优势,侧重研究中国急需探讨的诸多现实问题。

关键词:产业 产业结构 产业组织 产业政策

一、引言:国际共识与国内分歧

对于产业经济学的学科定位,在国际上的主流经济学界,早已形成共识(Cable, 1994; Martin, 1994; Williamson, 1990; Greer, 1992; Philips, 1998; 陈小洪, 1990; 马建堂, 1993; 等)。这些共识主要包括:

1. 产业经济学

(Industrial Economics)等同于产业组织理论(Theory of Industrial Organization)(马建堂, 1993; 于立, 1996; 潘振民, 1989)。

2. 产业经济学等同于应用价格理论(Applied Price Theory)(Philips, 1998)。

3. 产业经济学属于应用微观经济学(Applied Microeconomics)

(Williamson, 1990)。

4. 产业经济学是制定产业政策的理论基础(Greer, 1992)。

总的来说,产业经济学,或称产业组织学(理论),早期亦称价格理论,它渊源于微观经济学,属于应用经济学范畴,是各国政府制定产业政策的理论基础。

以上是国际上对产业经济学学科达成的共识。但是,在中国国内,对产业经济学的理解却不大相同。或者说,关于产业经济学学科定位的分歧,指的是国内存在的不同认识。其主要原因大概是受“先入为主”因素的影响,应该有个认识转变过程。

国内学者对产业经济学学科的理解存在几种情况:有的曾到国外攻读经济学学位或进修,熟悉经济学的学科分类;有的在国内受过现代经济学的系统训练,对产业经济学也有正确的认识;有的一开始不了解产业经济学的学科定位,但很快有了正确的判断。应该说,随着学习和交流,分歧将越来越小。

二、产业定义(Industrial Definition)

产业经济学涉及的首要概念就是“产业”。其实,对其可有多种理解,不同的理解或不同的产业分类具有不同的用途,见表1。

表1 产业经济学学科定位框架表

学科	定义	结构	主要分析方法	政策导向	经济体制
部门间经济问题研究	产业间关系 Inter-industry	产业结构: 如三次产业	1.投入产出法 2.发展经济学	计划、比例;优先发展;综合平衡	计划经济
新产业经济学	旧产业经济学(旧产业组织)	产业内、企业间关系(Inter-firm)	产业结构=产业组织:市场结构	1.SCP范式 2.博弈论	1.产业政策(反垄断+规制) 2.市场经济
	企业组织(侧重企业行为分析)	企业内部组织(Intra-firm)	科层结构(H型、M型等);公司治理结构	委托代理理论;“黑箱论”	兼并、重组,企业集团 市场经济
部门经济学	单个产业(Industry)	例如:农业经济学,资源经济学等			

1. 三次产业分类

三次产业分类是新西兰经济学家费希尔首先提出的产业分类方法。该分类方法将国民经济全部活动划分为第一产业(Primary Industry)、第二产业(Secondary Industry)和第三产业(Tertiary Industry)。虽然世界各国对三次产业的划分并不完全一致,但一般地说,第一产业对应的是广义的农业,包括种植业、林业、畜牧业和渔业;第二产业对应的是广义的工业(包括采掘业、制造业、供水、电力等)和建筑业;第三产业则对应着广义的服务业,即第一和第二产业以外的各业。三次产业分类是对全部经济活动的最简明分类,在发展经济学和国民经济核算中广泛运用。

2. 标准产业分类

各国大多都有自己的标准产业分类,联合国综合各国经验,于1971年颁布了《全部经济活动的国际标准产业分类索引》。联合国的国际标准产业分类(ISIC)把全部经济活动分为十个大项,每个大项下分成若干中项,每个中项下又分成若干小项,每个小项再分成若干细项,各大、中、小、细项都有统一规定的统计编码。标准产业划分比三次产业划分要细致得多,但二者间存在对应关系,可以相互转换。值得指出的是,标准产业分类主要是从技术角度确定产业分类,并不一定能够反映市场需求状况。现实统计工作往往按“企业”(而不是按“产品”)进行,而单个企业通常生产多种产品,因此经常不够准确。也就是说,标准产业分类只能大体作为产业经济学研究现实问题的基础,往往不能满足产业经济学研究的需要。

3. 产业经济学意义下的“产业”与“市场”

概略地说,一个产业是一定区域内(如一国、或一个地区)生产同类或同一产品(包括服务)的所有企业的集合。这主要是从供给的角度入手的。如果从需求的角度看,结果则不一定与其完全一致。比如,两家企业的产品(性能、式样等)基本相同,甚至完全相同,但由于两个企业的营销战略不同,相同的产品成了“差异化产品”,这样供求双方就会出现不一致。而且“差异化”达到一定程度后,两家企业的相同产品甚至可能属于不同产业(或市场)。另一方面,定义产业(或市场)必然要涉及产品或生

产要素的替代性,而产品的替代性是从需求角度考虑,生产要素的替代性则是从供给角度考虑。问题是这两个方面的替代性可能会出现大的差别。^①

从产业政策的角度看,在现实中具体定义产业(或市场)经常是非常困难的。例如,美国著名的 IBM、AT&T 和最近的“微软”垄断案中,争议的焦点并不在于是否形成垄断,而首先在于产业(或市场)的定义,因为定义的不同会直接导致不同的判决。一般意义上的产业指的是这样一种现象,即生产同一产品(或服务)的企业在同一市场中销售。正是从这个意义上说,产业经济学中所指的“产业”、“行业”或“市场”均为同义词。^②

由于同样原因,产业经济学研究中经常要在标准产业的基础上,根据需求的交叉价格弹性或其他因素加以调整后再定义产业。例如,需求的交叉价格弹性较大,即替代性较强的两种产品可能同属一个产业或市场。当然,临界点如何判定,则要具体分析。

至此的基本结论是,不仅三次产业分类意义下的“产业”,就是标准产业分类意义下的“产业”,也往往不是产业经济学意义下的“产业”。

三、产业结构(Industrial Structure)

产业结构是人们非常熟悉的名词,但到底什么是产业经济学意义下的“产业结构”,还很值得认真探讨。从附表可以清楚看出,在暂不考虑国际市场因素的情况下,“产业结构”可从两个大的方面来理解:

1. 国民经济内部、产业之间关系(Inter-industry)构成的“产业结构”,如三次产业问题,可称其为“部门间经济问题研究”,比较典型的研究方法是投入产出分析方法,^③ 相关的主要学科是发展经济学,^④ 这类研究的政策导向可以是“优先发展”,也可以是“有计划、按比例”或“综合平

① 常举的例子是消费者为了娱乐可把音乐会与钓鱼视为替代物,但从供给方看却不可能替代。另一个例子是生产男鞋和女鞋,需求方不能替代,但供给方却可以替代。

② 汉语中有“产业”与“行业”的区分,在英语中只有一个词“Industry”,而且常与“Market”混用。

③ 投入产出分析建立在一系列严格的假设基础之上,这些假设大都缺乏现实性。例如,最基本的两个假设条件是:(1)每个产业只生产一种同质产品;(2)投入产出间的技术系数固定不变。这也是投入产出分析方法的局限性所在(乌家培,1983)。因此,尽管该方法的创始人曾获诺贝尔经济学奖,我国也花费大量人力、财力研究中国的投入产出表,但并没有发挥多大作用。

④ 严格意义上的产业经济学与发展经济学并没有多大交叉。

衡”，总起来说，计划经济的色彩较浓。

这里顺便可以说明一下产业结构与产品结构的关系。如果说同类产品构成产业的话，那么产业结构指的是各产业之间的比例关系和构成；产品结构则指的是具体产品的比例和构成。二者又可以相互转换。比如，当产业结构分类越细，同时产品结构分类越粗时，产业结构可能等同于产品结构。在利用投入产出表进行具体分析时，这种关系会更加明显。

2. 某一产业内部、企业之间关系(Inter-firm)构成的“产业结构”，这种产业结构实质上是一种“市场结构”，是产业经济学得以建立的核心内容，这也是为何产业经济学又称产业组织学的原因。主要用于产业组织问题研究的“结构—行为—绩效”(Structure-Conduct-Performance)范式，简称SCP范式，以及后来发展起来的博弈论方法是产业经济学的主要研究方法。与这种产业结构或市场结构密切相关的产业政策主要由反垄断政策和规制政策组成。这二者间的大致分工是：反垄断(Anti-trust)政策主要用于限制垄断企业的规模和市场势力；规制(Regulation)政策的主要作用是为了获取规模经济而在允许垄断的前提下，对垄断企业进行规制。它们构成市场经济体制下产业政策的“两个轮子”。

可见，这两种意义下的产业结构差别很大，而只有后者才是产业经济学意义下的产业结构。但严格地说，后者应该准确地称其为市场结构，它通过各种市场结构指标反映该产业中的竞争或垄断情况。这也是现代经济学中不存在我们一些人通常所说的产业结构的原因。

多年来，特别是在过去计划经济条件下，社会资源在各产业之间的配置是由国家计划决定的，国家的发展战略决定了资源在各产业之间的分配比例。如在实行重工业优先发展的年代，重工业通过政策倾斜等各种方式获得了更多的资源，其发展速度远远高于轻工业，国民经济的产值构成中，重工业所占的比例也较高。

当时，企业(几乎全部是国有企业)只是计划的执行者，同一产业内部各企业之间也不存在竞争关系，市场结构并不重要。计划经济条件下的资源配置方式使第二种意义上的产业结构问题没有讨论必要。这种情况在政府主导型的混合经济国家中也同样存在。如日本与韩国，所以早期中国的产业经济研究内容受到日本影响较大也就毫不奇怪了。

但在市场经济条件下，资源配置方式发生了根本性改变，第一种意义

的产业结构越来越失去重要性,而第二种意义的产业结构与时俱进地越来越重要起来,这也是理所当然的。现在,政府文件、新闻媒体每天反复提及的自然垄断产业改革、价格战、企业串谋等现象不断地向产业经济学提出了挑战。完全可以说,产业经济学对中国的现实经济大有用武之地,而且会越来越明显。在国际上,不仅工业企业,还有金融企业、证券公司等各类非制造业企业,特别是跨国公司都十分重视从企业战略角度,对有关产业的市场结构类型、产业中企业行为特征以及产业的绩效情况进行详细分析和评论。从这一点看,中国的产业经济学界真是任重道远。

四、产业组织 (Industrial Organization)

1. 产业组织与企业组织

产业组织对应的是产业内、企业间关系 (Inter-firm), 而企业组织主要指企业内部组织 (Intra-firm), 包括科层组织 (U 型结构、H 型结构、M 型结构、X 型结构) 和法人治理结构 (Corporate Governance) 等。产业组织中的“产业”是指生产同类有密切替代关系的产品企业, 在同一市场上的集合, 这些企业间的相互结构关系称为“产业组织” (臧旭恒, 2000)。这一点在旧产业经济学中的 SCP 分析范式里更为突出。

关于企业内部的科层组织, 过去的企业内部科层组织多为 U 型结构, 即按职能划分部门的一元结构 (Unitary Structure)。随着科技发展和企业规模的扩大, 现在采用最多的是 M 型结构, 即事业部制或称多分支单位结构 (Multidivisional Structure)。企业集团中则多采用 H 型结构, 或控股公司 (Holding Company) 结构。X 型结构则是这几种结构的混合体 (Williamson, 1985)。企业集团是介于“纯产业”与“纯企业”之间的“灰色组织”。说它是一个“企业”, 构成集团的企业又多是独立法人; 说它们是分散的单个企业, 它们之间又存在一定程度的协调。多强调企业的独立性, 则会更多地体现出市场特征; 多强调企业之间的协调性, 则会更多地体现出科层性 (Hierarchy)。

企业内部组织的另一重要方面是其法人治理结构。这也是近年产业经济学研究的热点问题。其实道理非常简单, 产业组织关注企业行为, 而

企业行为又在很大程度上决定于企业的法人治理结构。如一般情况下,股东控制较强的企业多注重利润最大化,经理等“内部人”控制较强的企业可能更多地追求企业规模(或销售额最大化)。

2. 产业结构与企业效率

过去我们总把重点放在调整产业结构上,但往往长线更长,短线更短。实行市场经济体制之后,则在许多产业都出现了一种十分有趣的现象,即政府不大关注或注意不够的产业往往发展得很好,越来越有竞争力,而越是投资补贴鼓励发展的产业越是发展得不好。这引起了人们对产业政策有效性的普遍怀疑。这种现象也比较容易说明道理。因为,无论是产业间关系的产业结构,还是产业内企业间关系的产业结构,最关键的因素都在于企业的效率。市场经济的最大优势就是依靠效率高(成本低)的企业作为配置资源的主体。这些企业在产业间不断地“进入”或“退出”,就自动调整着第一种意义的产业结构。同时,效率高(成本低)的企业在产业内部通过兼并或融资进行“扩张”,不断地淘汰效率低(成本高)的企业,也在自动地调整第二种意义的产业结构。

所以,市场经济条件下产业结构的决定因素是企业效率。这两种意义上的产业结构调整实质是产业组织问题。现代经济学不注重研究产业结构的原因就在这里。当然,有的企业也会利用一切可能,形成垄断势力,这就需要产业政策发挥作用。

3. 旧产业经济学与新产业经济学

旧产业经济学,或哈佛学派的主要特点是强调市场结构的作用,利用SCP范式,分析各个产业的竞争与垄断情况,并提出相应的政策建议。芝加哥学派则与其不同,他们更加重视市场竞争的作用,一般不主张政府更多地进行干预。新产业经济学则更加重视企业行为对市场结构和经济绩效的影响。以科斯和威廉姆森为代表的新制度学派更加深入到企业的内部结构,通过交易成本和合约理论,改写了传统的企业行为理论,形成了新产业经济学。从本文的表1—1中可以看出,新产业经济学是在原先的侧重分析产业内企业间关系的基础上,进一步深入研究企业内部组织结构,从而把产业经济学向前发展。

五、产业政策 (Industrial Policy)

这方面存在两个问题:一是产业经济学不是万能的,有的产业政策不能以产业经济学为依据;二是现实中与产业经济学密切相关的产业政策却没有以产业经济学为依据进行政策论证。

1. 与产业经济学密切相关的产业政策

虽然国际经济学界对产业经济学认识比较一致,但对产业政策却争议较多。产业经济学是制定产业政策的理论依据,但并不是惟一的依据。与产业经济学密切相关的产业政策主要包括两部分:即(1)反垄断政策;(2)规制政策。二者之间的大致分工是:反垄断政策及相应的法律主要用于保护竞争,防止垄断,其主要弊端是可能会损失规模经济;而规制政策按其调整对象的不同分为经济性规制与社会性规制。经济性规制政策的出发点在于承认自然垄断合理性的前提下,对其可能产生的垄断弊端进行约束,而社会性规制主要针对经济运行中可能产生的安全、环境与卫生等方面问题进行的政策干预。反垄断政策的主要手段有强行分立,限定兼并条件等;规制政策的主要手段有费率水平限制和费率结构限制等。严格地说,经济性规制与产业经济学关系密切,而社会性规制与产业经济学关系相对较弱。

其他方面的产业政策,如工业化政策、环保政策、区域发展政策等,实质上与产业经济学并无多大关系。^①

2. 产业经济学“缺位”的产业政策

过去,我们曾经制定的一些产业政策,即使是本来与产业经济学关系密切的产业政策,也很少是以产业经济学为基础进行政策论证的。如对待“重复建设”、“彩电价格战”、“飞机票价管制”、“国际反倾销”、“粮食保护价格”、“关税保护”、“大企业(或企业集团)战略”、“加入 WTO”、“上市公司治理结构指导原则”等等,本应主要以产业经济学的理论为基础,对

^① 这几种产业政策主要与发展经济学、环境经济学和区域经济学等学科关系密切。