

MEIGUO DE ANQUAN ZHANLUE YU DONGYA

美国的 安全战略 与东亚

——美国著名国际战略专家访谈录

● 陈舟

● 世界知识出版社

美国的安全战略与东亚

——美国著名国际战略专家访谈录

陈 舟

世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国的安全战略与东亚:美国著名国际战略专家访谈录/陈舟编著. —北京:世界知识出版社,2002.1

ISBN 7-5012-1684-3

I. 美… II. 陈… III. 美国对外政策-影响-东亚 IV. D871.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 096071 号

美国的安全战略与东亚

Meiguo de Anquan Zhanlüe yu Dongya

责任编辑/罗养毅

封面设计/丁 品

责任出版/车胜春

责任校对/张 颖

世界知识出版社出版发行

(北京东城区干面胡同 51 号 邮政编码:100010)

北京力托科技有限公司排版 世界知识印刷厂印刷 新华书店经销

开本 880×1230 1/32 印张:8% 字数:182 千

2002 年 1 月第一版 2002 年 1 月第一次印刷

ISBN 7-5012-1684-3/D·319 定价:15.00 元

版权所有 翻印必究

前 言

从2001年2月至5月，我利用在美国哈佛大学威瑟海德国际问题研究中心（The Weatherhead Center for International Affairs）进行高级客座研究的机会，就国际关系与地区安全、国家导弹防御系统、未来的中美关系以及美国的中国人民解放军研究等问题，先后对美国17位著名学者进行了采访。

在这些美国学者中，有三位美国前助理国防部长，即哈佛大学肯尼迪政府学院的现任院长约瑟夫·奈，贝尔弗科学与国际问题研究中心主任格雷厄姆·艾里森，以及国际军控事务和“预防性防御”高级研究项目主持人艾什顿·卡特；有哈佛大学奥林战略研究所的前任和现任所长，即塞缪尔·亨廷顿和斯蒂芬·彼得·罗森；有麻省理工学院的著名科学家西奥多·波斯托尔；有美国知名的中国问题专家，如傅高义、罗伯特·苏廷格、道格·帕尔、罗伯特·罗斯、阿拉斯泰尔·伊恩·约翰斯顿和戴维·香博等。这些学者大都是学术界的名流，在国际关系和国际安全研究领域有较大影响，其中一些人还曾在政府中任过高级职务。因此，他们的观点颇具代表性，反映了美国学界对一些重大国际安全问题的基本看法。

我在哈佛期间，中美关系跌宕起伏，形势发展风谲云谲。从扑朔迷离的美国大选到新政府上台后对华政策

趋向强硬，从发生在海南的中美撞机事件到美国提高售台武器规模，从布什宣布推进国家导弹防御计划到美拒不签署或准备退出一系列国际条约，越来越多的人对未来的世界安全中美关系充满忧虑。这本访谈录不可避免地刻上了这一特定历史时期的印记。但在我看来，这同时也是更客观、更清晰地了解美国人的基本价值观和思维方式的一次难得的好机会。

美国的政府更迭，导致其外交政策特别是对华政策出现较大变数和不确定性。然而，观察美国的外交政策和安全战略，既要看到其变的一面，也要看到其不变的一面。美国现行的外交政策和安全战略，来源于两极世界格局的解体和“一超多强”的国际政治现实。只要世界战略性态势不发生全局性的变化，美国的外交政策一般不会出现根本性调整。用中国的话说，叫做“万变不离其宗”。

正因为如此，哈佛大学肯尼迪政府学院院长约瑟夫·奈才敢在布什上台刚满一个月的时候，就以十分肯定的口气断言：“我估计布什会继续实行对华的主流政策。美国政府内部存在不同的政治派别，有的可能主张对华采取一种更强硬政策，而有的则可能主张采取更温和的政策。迄今为止，我并不太关心他们如何描述其政策，但我会更加关注他们到底会做什么。我感到，他们将会走一条中间路线……”近几个月来中美关系的发展状况，显示出这一说法不无一定道理。实际上，冷战结束以来的美国的对华政策时而温和，时而强硬，但始终强调软硬兼施、两手并用，即接触、交往与制约、防范两手配合使用，并根据形势的变化调整两手的力度。这就像一个钟摆，沿着一条轴线，在一定的框架内左右摆动。

又如，布什政府的官员大肆抨击前总统克林顿对日

本一点也不重视。曾任克林顿政府国家安全委员会亚洲处处长的苏廷格反驳说：这是布什在竞选中制造的假象，完全是一派胡言，正是“克林顿政府制定了《美日防卫合作指针》”。他的说法并非无稽之谈。1995年美国防部公布的、由约瑟夫·奈主持起草的《美国东亚—太平洋地区安全战略》报告（该报告又被称之为“奈报告”），就已明确提出这样的观点，即：美国在这一地区保持10万驻军和加强美日同盟是美亚太安全战略的两大支柱。

应当看到，美国外交政策时常受到比较注重利益、实力和地缘的现实主义，以及比较注重社会制度和价值观念的理想主义这两大政治思潮的影响。但是，无论是现实主义还是理想主义，都强调要维护美国根本的国家利益，主张竭尽全力地保持美国的全球霸权地位，坚决奉行外交政策上的强权政治和霸权主义。哈佛大学奥林匹克战略研究所所长罗森就直言不讳地说：“许多美国人不喜欢‘霸权’这个词，但美国的确是一个全球霸权。对于美国人来说，这是个好东西，我们必须制定出一种战略来保持美国的全球霸权地位。”

美国战略专家的“霸权”情结，固然是其国际强权政治观的真实写照，但也反映出现实的美国存在着一种根深蒂固的不安全感。令人迷惑不解的是，作为当今世界惟一超级大国的美国，却为什么似乎拥有越来越少的安全感，所以才需要冒天下之大不韪而建造国家导弹防御系统并否定一系列国际军控条约。美国在新世纪里大力扩充军备以增强自己安全的行动，必然会导致其他国家采取相应的行动，最终只能造成其更大的不安全感，从而使美国进一步陷入深深的安全困境之中。传统的安全观根本无法跳出这种安全两难的困境，以国与国之间的互信、互利、平等、协作为基础的新安全观才是未来

世界安全的希望之所在。

中美关系是当今世界上非常重要的战略关系。如何处理这一关系，直接关系到中美两国的根本利益，关系到整个亚太乃至世界的安全与稳定。而处理好中美关系的一个重要前提，就是双方都应当认识到：中美作为世界上最大的发展中国家和最大的发达国家，在许多重大的战略利益上既有分歧与矛盾的一面，也有协调与合作的一面。中美双方能够真正地做到承认并尊重对方的战略利益，解决中美之间的问题就有了坚实的基础。罗伯特·罗斯教授在接受采访时说：要想在东亚保持和平与稳定，中美“两个大国必须相互尊重对方的战略利益。从历史上和全球来看，这是保持国际秩序稳定的基本点。”现在比历史上的任何时期，都更加需要这种彼此间对对方根本战略利益的承认和尊重。

美国是一个非常务实的国家。不论中美之间是“建设性战略伙伴”关系还是“战略竞争对手”关系，或者其他诸如“建设性合作”之类的什么关系，有一点是确定无疑的：在美国学术界，中国问题研究已经取代了苏联问题研究曾经占据的主导地位；越来越多的美国人关注中国、研究中国。我到哈佛以后，到处听到人们在谈论着中国问题，如何应对“中国的崛起”成了一个极为热门的话题。一位为英国 BBC 广播公司服务了二十多年的英国高级客座研究员这样对我说：在我所参加的所有研讨会中，没有一次不提及中国的。（I have never had a meeting at which China has not been intentioned.）这种说法一点都不夸张。在这样的氛围中，美军也开始加强培养自己的中国通。在加州蒙特雷美军惟一的国防语言学校里，学习中文的学员已从 1 个队增至 9 个队。在西点军校，选修中文的学员从两年前的不足 10 人增至 100 多人；西点军校的招待所里，全天播放着中国中央电视

台的第四套中文节目。更令人意想不到的是，我在亚利桑那州的图森空军基地，参观一架经过改装的、主要用于地面情报收集和通信联络的 C-130 飞机时，发现 8 名机组成员中，竟有 3 人会说中文。

在新的国际政治环境中，中国也同样需要进一步深入和全面地了解、研究美国。这本访谈录的一个宗旨，就是试图将美国一些著名学者对安全问题的态度、观点和思维方式介绍给广大的中国读者。尽管美国学者们的观点有时并不一致，甚至相互矛盾，但对于我们深入研究美国新政府的全球和地区安全战略、防务政策以及对华政策等是非常有益的。在我回到北京后不久，2001 年 9 月 11 日美国本土受到骇人听闻的恐怖主义袭击。我和全体中国人民一样，反对任何形式的恐怖主义，并对美国人民遭受的灾难表示同情和慰问。毫无疑问，“9·11”事件将对整个国际关系和国际政治，对有关国家安全的理念和战略产生重要影响；反对恐怖主义已经成为当前国际社会的一个突出问题。但从迄今为止的事态发展看，尽管未来世界上的不确定因素大大增加，目前还很难断言这一事件会对世界的基本矛盾和战略格局构成根本性冲击，使和平与发展的时代潮流发生根本性逆转。因此，这本访谈所反映出来的基本观点和看法仍具有十分重要的参考价值。

为了真实、客观地反映被采访者思想的原貌，确保内容的准确性和完整性，这本访谈录完全是根据英文录音材料整理和翻译的。全部记录材料均经本人审定或授权整理。应当特别指出的是，由于受访谈形式和时间的限制，我没有机会就被采访者的观点展开讨论，但这并不意味着我同意对方的观点。我相信读者的鉴别能力，完全能够对书中的观点做出正确的判断。

这本访谈录的完成，首先得益于哈佛大学良好的学

术环境。哈佛大学是美国对外政策、安全战略和国际关系理论研究的一个大本营。创建于1958年的威瑟海德国际问题研究中心，是美国著名的国际问题思想库。美国前国务卿基辛格博士、著名国际政治学家谢林、鲍伊等，都是该中心的创始人。我在采访过程中，得到了中心伊恩·约翰斯顿教授的具体指导和帮助，得到了高级研究员项目主任史蒂文以及我的同事奥利弗的全力支持。哈佛大学政府系的蔡沛然为整理英文采访稿花费了很多时间。在弗莱彻法律与外交学院学习的中国外交部尹成武同志，对我的采访活动给予了热情帮助。

在出版过程中，卢胜利同志承担了英文稿的翻译工作，为访谈录尽快问世付出了心血。兰文萱、朱宇星同志翻译了本书的附录“美国国家利益报告”。姚云竹博士审读了本书的全部内容。最后，本书的顺利付梓与我所在单位各级领导和同事的支持也是分不开的。在此，对所有曾经帮助过我的领导和朋友们表示深深的谢意。

陈 舟



陈舟，1953年生，1969年参军，历任副艇长、宣传干事、理论教员等职，现为军事科学院战略研究部研究员，大校军衔。先后毕业于解放军政治学院、中共中央党校和军事科学院，获哲学硕士和军事学博士学位。主要著作有《论坚持马克思主义》、《跳出历史的周期率——毛泽东与民主》、《中国人民解放军民主制度的理论与实践》、《粟裕兵法》、《现代局部战争理论研究》等。是1998年和2000年《中国的国防》白皮书起草者之一，《亚太安全战略论》、《2000—2001年战略评估》副主编。在军内外报刊杂志上发表学术论文60余篇。

目 录

1 前 言

1 全球化就是世界范围内的相互依存

——访美国前助理国防部长约瑟夫·S·奈

“相互依存与“全球化”是紧密相连的 ○经济全球化仅是更广泛全球化的一个组成部分 ○文化因素不是引起冲突的主要因素 ○美国冷战后历次东亚安全战略报告都主张在这一地区保持军事存在 ○美国在东亚驻军多少取决于该地区的政治形势 ○1995年报告中台湾并不是主要考虑对象 ○布什的对华政策将会走一条中间路线 ○布什的战略不可能与克林顿的战略截然不同 ○中美日三角关系对亚太地区的稳定至关重要 ○关于地缘经济已取代地缘政治的观点过于简单化了 ○我不认为中国具有侵略性 ○台湾问题不应导致战争或中美冲突 ○应考虑建立一套有限的NMD ○TMD对台湾没有影响几乎是不可能的

12 文化因素正逐步取代意识形态曾经扮演的角色

——访哈佛大学奥林战略研究所前所长塞缪尔·亨廷顿教授

当代世界政治生活中文化因素正逐步取代意识形态因素
○文化概念包含着许多因素 ○不同文化间的差异增加了

爆发冲突的可能性 ○儒家文化、佛教文化与西方文化之间存在着巨大差异 ○美国的种族和民族构成正发生着变化 ○美国有史以来一直具有一种核心文化：盎格鲁—新教文化 ○当今世界是“单一/多极”格局 ○世界的多极化将会得到加强而不是减弱 ○美国目前正在围绕介入海外局势和冲突的程度问题展开一场辩论 ○美国一直反对欧洲或亚洲由某一个大国来主宰 ○美国及其盟友当然应该继续发展导弹防御系统 ○中美关系的前景要看两国领导人如何理解彼此在政治及其他方面的需要

23

美国推进国家导弹防御计划极不明智

——访麻省理工学院西奥多·A·波斯托尔教授

建立 NMD 会导致潜在的军备竞赛 ○NMD 的击中即毁技术特别容易被反制措施挫败 ○美国的导弹计划是受国内政治因素制约的 ○美国的军工界乐于建造防御系统 ○目前美国正试图开发的那种技术是难以成功的 ○助推段拦截系统具有无穷的潜力 ○战区导弹防御同样存在着许多技术问题 ○我绝不怀疑中国能够制造出所需要的反制措施 ○我真不好说“爱国者Ⅲ”比“爱国者Ⅱ”更管用 ○这一政策会对美国和中国的安全利益带来负面影响

41

如何理解美国的国家利益

——访美国前助理国防部长格雷厄姆·艾里森

美国的一个生死攸关利益是确保得到盟友的积极合作 ○我们在越南战争中误判了美国国家利益 ○科索沃不存在美国生死攸关的国家利益 ○美国在台湾问题上无论如何都要兑现自己的承诺 ○确保美国的四邻没有敌对大国存在是最基本的 ○主要全球体系的活力与未来多极化的出现是紧密相联的 ○“制止侵犯人权”和“促进民主”等不是生死攸关的国家利益 ○古巴导弹危机的基本教训是必须让一个有核的对手有台阶下 ○让美中之间开战简直就是发疯，就是大错特错

49

预防性防御意味着美国今天没有任何敌人

——访美国前助理国防部长艾什顿·B·卡特

美国的主要任务就是防止美国与中国彼此为敌 ○在有一个明确敌人的情况下才适于采取遏制和威慑战略 ○美国介入科索沃冲突不属于预防性防御 ○我们不把中国列为主要威胁 ○回到三个联合公报是我们最佳的政策选择 ○台湾本身不是美国生死攸关的利益 ○其他国家需要针对中国的变化进行政策调整 ○美国必须同时对付大西洋和太平洋地区 ○布什关于中国是“战略竞争对手”的说法是错误的 ○只有双方犯下大错时中美才可能变成竞争对手而非战略伙伴 ○NMD的经费和技术困难最严重

56

美国的防务政策调整将充分体现亚洲的优先地位

——访美国国家安全委员会前亚洲太平洋

地区政策中心主任道格·帕尔博士

美国此次安全政策调整将充分体现亚洲地位的提高 ○布什亚太政策的变化不是方向性的 ○美国没有日本就不可能与中国在亚洲地区抗衡 ○美国与中国是非敌非友的关系 ○美国就是要在两岸之间搞平衡 ○美国对台政策越来越把国家利益与价值观联在一起 ○美国的目标基本上是维持现状 ○宙斯盾驱逐舰、潜艇、爱国者Ⅲ都会给台湾 ○克林顿的“三不”承诺是个错误 ○“竞争对手”或“伙伴”都无法道出中美关系的现实 ○不应当让日本参与研发TMD ○TMD要确保美军能够把部队集结到海军和空军基地等地域进行部署 ○美国新政府在NMD的规模问题上与前政府的立场没有太大差别 ○在朝鲜半岛最终实现统一时中美必须达成一项非正式安全协议

67

中美日三个国家都保持强大会更好

——访哈佛大学前费正清东亚研究中心主任

埃兹拉·F·沃格尔（傅高义）教授

日本没有及时结束泡沫经济的主要原因还是政治因素 ○
日本从明治时期起就开始了非常有序的现代化规划 ○日本
处理问题的传统就是保持沉默并且忘掉它 ○中美两国
应该着手建立合作的关系，然后再发展成为中美日三国间
的合作关系 ○如果台湾问题解决了那么我认为我们就可以
达成合作的协定 ○费正清中心主要从事对中国的研究
○费正清研究中心是研究中国最好的地方 ○中美日三个
国家都保持强大并学会合作，战争的危險就会降低 ○亚
洲存在着许多不确定的因素

83

进行充分的交流对于消除美中的许多分歧至 关重要

——访美国国家安全委员会亚洲处前处长

罗伯特·L·苏廷格

接触政策只是为了推动更深层对话的一种手段而已 ○许
多决定的做出都是对对方某种举动的回应 ○美国视台湾
问题是一个必须加以解决的问题 ○台湾问题可能真会导
致我们与中华人民共和国的相互敌视和冲突 ○中美关系
究竟如何，要看我们怎么做，而不是怎么说 ○布什重视
与亚洲盟国的关系并不意味着美国已选择了一个不同的战
略 ○TMD的问题不在于美国研发这一系统而在于我们
将用它来干什么 ○各国之间需要更多的成熟的双边安全
对话 ○中美之间必须有一种危机处理机制 ○“中国威
胁”论可能真的成为美国对华政策的一部分

93

美中两个大国需要相互尊重对方的战略利益

——访波士顿学院罗伯特·S·罗斯教授

冷战时面对超级大国的威胁，中国只能使用武力来保卫其

领土的安全 ○台湾问题可能成为美中冲突的关节点和地区不稳定的主要因素 ○中国一贯要求超级大国承认新兴的中国力量 ○美国对中国导弹试射的反应并不代表美国有意维护近来其对台政策的方向 ○50年来美国对台湾防卫的承诺具有整个地区的战略意义 ○美国把自己与台湾问题联系在一起有其战略的、意识形态的和政治上的原因 ○布什政府将对华采取一种更为“现实主义的”和“冷静的”强硬立场 ○中美相互尊重对方的战略利益就能稳定东亚地区秩序 ○美国现在的威慑思路是强调通过拥有作战能力和进行实战威慑来防止战争 ○任何国家的威慑战略都综合地反映了其军事能力的变化和面临的战略挑战

107

接触政策是最有效的

——访哈佛大学阿拉斯泰尔·伊恩·约翰斯顿教授

美国通常只是用一个国家是否“遵守游戏规则”作为判断的标准 ○中国已逐步成为一个“满足的”或者说是“安于现状”的国家 ○随着政府的更替、国内利益分配的变化和对国际关系主导观念的改变，不同的领导人对其国家利益会有不同的定义 ○中美两国间综合国力的差距实际上也许正在扩大 ○美国政策界称某个国家是“负责任”的国家，通常是指这个国家是亲美国的 ○危机是种讨价还价的境况 ○危机管理原则对维护台海的现状会有一定的价值 ○中国外交政策总的模式是一体化与“标准化” ○“强硬现实政治”是中国最具影响力的战略文化 ○布什政府并没有把自己与某一种国际关系理论绑在一起 ○NMD在现实的作战环境中不能有效地保护本土的安全 ○TMD的背后有着科学和经济方面的驱动力

131

台湾积极加入 TMD 高层系统的政治影响 大于军事影响

——访麻省理工学院托马斯·J·克里斯滕森
教授

介入中国内战被看作是换取更大利益所必须付出的代价

○杜鲁门政府没有认识到中国的决心和安全顾虑 ○朝鲜战争从一开始就是个国际化了的内战 ○中国现行外交政策更多地以实力、财富和国家声誉等为基础 ○美国确实担心日本对于美日同盟的承诺过于模糊而缺乏约束力 ○中日美之间存在着一种安全困境 ○布什政府政策的变化程度到底有多大需要等待和观察 ○TMD 高层系统与低层系统必须予以区别对待 ○台湾的加入意味着台湾的防御体系与美日防御体系平时的一体化程度大大提高 ○我更加担心未来 10 年内中国会对台湾强制性地使用武力

142

海峡两岸目前缺少的是互信

——访弗莱彻法律与外交学院阿伦·沃奇曼
教授

国民党政府曾不愿意让台湾人继续表达他们自己的当地文化 ○台湾多数人并不想与北京为敌 ○两岸目前缺少的是互信 ○美国学者所掌握的中国外交政策方面的知识多半来源于英文资料 ○目前中国外交政策的最突出特点是“不安全感” ○美国并未认识到中国正在朝正确的方向发展 ○美国当初介入台湾问题是由于冷战的紧张气氛所致 ○美国现在第一次开始与亚洲各国进行纯双边性质的交往 ○现在要搞清楚美国政策是否会发生重大变化还为时过早

151

未来战争的特征与新军事革命的发展

——访哈佛大学奥林战略研究所所长斯蒂芬·

皮特·罗森教授

未来战争将因双方都拥有核武器而受到制约 ○应考虑核扩散条件下有限战争是否管用的问题 ○力量竞争的地点将由欧洲地区转向亚太地区 ○未来战争仍将是政治的继续 ○文化与文明间的差异本身并不预示着会发生战争
 ○导致战争的主要因素是政治 ○我们必须制定出一种战略来保持美国的全球霸权地位 ○军事革命能够更加有效地把资源转化为军事实力 ○海湾战争是最后一次重工业式的战争 ○我们现在正看到有史以来进展速度最慢的军事革命 ○有一些政治方面的原因促使中国政府努力发展军事革命 ○未来军事行动将成为信息优势的竞争 ○许多美国学者怀疑军事革命真能改变战争的特征 ○美国感到中国可能在军事上对美国的利益形成威胁 ○NMD可以巩固现存富裕大国的实力地位 ○台湾问题很有可能导致一场由中国大陆、台湾和美国参与的军事冲突 ○美国发动战争常常是为了政治观念

170

二次大战后的一个教训就是别在亚洲打地面战

——访海军分析中心戴维·芬克尔斯坦博士

亚洲对美国 and 海军非常重要 ○我们不希望出现第二个朝鲜战争或越南战争 ○美国的东亚政策不会发生根本性的改变 ○《2000年中国的国防》白皮书是对科索沃战争反思的结果 ○中国的安全形势中也有一些积极因素 ○美国国会利用《与台湾关系法》来对政府进行牵制 ○我并不认为美国当前把台湾视为“不沉的航空母舰” ○NMD有可能打破核战略平衡 ○美国把中国视为潜在的敌人绝对是个灾难 ○应当研究士兵的基本素质