
民國叢書

第二編

· 43 ·

文化・教育・體育類

文化與人生

賀麟著

評中西文化觀

楊明齋著

知識與文化

張東蓀著

上海書店

楊明齋著

評中西文化觀

序

這本書是拿大多數社會生活的實事及其歷史來批評東西文化及其哲學、先秦政治思想史、農國辨上的中西文化觀的。文化爲社會生活，可也是由社會生活而產生；他並不是憑恐而來的東西。只用不被自己的「地位」騙了，肯走到大多數社會生活方面去觀察，就不難看出文化與生活相應的實在情形。離開社會生活的實事講文化，猶之乎離開人的生理高談心境。

民國十三年六月一日楊明齋序於北京

評中西文化觀目錄

自序

卷一 評東西文化及其哲學（梁漱溟先生著）

第一章 以人的意欲爲文化的根源及意欲方向不同產生文化即異之錯誤

一

第二章 西洋中國印度生活的理智直覺感覺之運用的公式之錯誤

三六

第三章 孔子的人生觀解釋之錯誤

五九

卷二 評先秦政治思想史（梁啓超先生著）

第一章 言我國政治思想有世界平民或民本社主義三大特色之錯誤一〇七

第二章 評前論與本論中之重要錯誤及其矛盾

一六四

卷三 評農國辨章行嚴先生著

第一章 評農工立國經濟政治觀察

一九一

第二章 評觀察工國政變及我國對待工國之主張

二一四

卷四 總解釋

第一章 從大多數平民生活方面觀察中國文化

一三〇

第二章 中國是偏於講人情與自修的文化及證明

一三五

第三章 仁之解釋

一四五

第四章 文化發展與諸子——孔老墨——等思想之背景

一五四

第五章 實行儒家文化之結果

一六三

第六章 國民自治的生活

一七五

第七章 治亂富貧之所以然及其歷史的循環情形

一八五

第八章 五千年的歷史循環在今大變動之所以然是由於農化為工

三〇八

第九章 西洋是甚麼文化之略略的解釋

三二五

評中西文化觀

卷一

評東西文化及其哲學

(梁漱溟先生著)

說明書的內容：全書共分五章第一章爲緒論是批評別人對於東西文化之不注意及見解的不對或不澈底，第二三兩章是解釋及證明東西文化之如何，第四章是解釋西洋中國印度三方面的哲學之影響於生活之結果，第五章是說世界未來之文化與我們今日應持的態度，全書之大意是排斥理智與科學發揮直覺與情感的生活。

第一章 以人的意欲爲文化的根源及意欲方向不同產出文化即異之錯誤。

梁漱溟先生在第二章三四頁上說：「我以爲我們去求一家文化的根本或源泉有方法，且看文化是什麼東西呢？不過是那一民族生活的樣法罷了。生活又是什麼呢？生活就是沒盡的「意欲」(Will)——此所謂意欲與叔本華所謂意欲略相近——和那不斷的滿足與不滿足罷了。」通是個民族，通是個生活，何以他那表現出來的生

活樣法成了兩異的采色？不過是他那爲生活樣法最初本因的意欲分出兩異的方向，所以發揮出來的便兩樣罷了。然則你要去求一家文化的根本或源泉，你只要去看文化的根源的意欲，這家的方向如何與他家的不同。你要去尋這方向的怎樣不同，你只要從已知的特異采色推他那原出發點，不難一目瞭然。」

甲：他拿「民族生活的樣法」來解釋文化——雖然他說的那種民族生活的樣法是有文化的民族生活之樣法，然則仍舊不免令人懷疑到無文化的民族生活之樣法，就不算樣法麼？或是說不算生活麼？我以為不甚妥當。因爲無文化的——漁獵時代——民族生活，也有個樣法，可是斷不能說他有文化。文化這件東西是人類生活演進後而纔有的。這一點關於求文化的根本或源泉也很重要。因爲文化之由來，以空間而論是多方面的，就時間的關係說當從初民起。似乎不可把民族當漁獵畜牧時代的生活樣法置之不問。民族當文字未有以前的那些歌謠，幻謎，瞎話，小說故事等類，包含着民族最初與自然現象接觸時得到的驚奇真美的天然環境的現象和真誠的人情實事，極形豐富。這些東西由民族之最初起，一代一代的傳下來，直傳到文字產生及學校與家

庭教育至相當的程度後，他的痕跡還存在，而其情境早已深入民族腦中爲遺傳的東西了。他於後來構造文化有莫大的關係。我以爲與其說文化是一民族生活的樣法不如說文化是補助生活的方法。

(乙)拿沒盡的意欲和不斷的滿足與不滿足來解釋生活，我也以爲不很妥當因爲人類的意欲是生理之要求藉神經系的一種表現，所以有時神經系受了病而意欲也隨之失了平常的作用，可是仍然生活。讓一步說，即令生活是沒盡的意欲，但是也應分別人類下等動物與植物。而梁君有時似乎是專指人類生活而言，有時似乎是指一切生活而言，弄得使人莫明其妙。請看他（在七十一二三頁上）生活之說明道：生活就是「事的相續」……這個差不多成定局的宇宙「真異熟果」是由我們前此的自己而成功這樣的。這個東西可以叫做「前此的我」或「已成的我」而現在的「意欲」就是「現在的我」……所謂「前此的我」或「已成的我」就是物質世界，能爲我們所得到的如白色堅硬等皆感覺對他現出來的影子呈露我們之前者。而這時有一種看不見聽不到摸不着的非物質的東西，就是所謂「現在的我」這個「現在的我」

大家謂之「心」或「精神」就是當下向前的一活動。是與已成我——物質——相對待的……所謂生活就是「現在的我」對於「前此的我」之奮鬥……「前此的我」爲我當前的礎，當前爲礎的東西，是我的一個難題。所謂奮鬥就是應付困難解決問題的。差不多一切有情——生物——的生活都是如此，並不單單是人類爲然。

我們看了這段「意欲」和生活的解釋，實在格外覺着發悶，究竟這個現在的意欲就是「現在的我」是指人類的意欲而言，還是指凡是動物及植物的意欲都是如此呢？照前半段之「這時有一種看不見聽不到摸不着非物質的東西，就是所謂「現在的我」大家謂之心」看起來，這個「現在的我」大家謂之心似乎是專指人的意欲而言。但是後半段之「所謂生活就是「現在的我」對於「前此的我」之奮鬥就是應付困難解決問題的，差不多一切有情的生活都是如此，並不單單是人類爲然。」這又似乎不分人類與動植物了。難道說，梁君所說的意欲草木也有麼？即令有，那麼禽獸草木人類的意欲是一樣的麼？例如植物之生只有要求，並沒有甚麼意欲。然而却不能說他不是生活。再如初生之小兒哇哇的叫，無論給他何食，凡是能吃下去的，他便吃。這種生活的現象，只

可說他是一種要求，不能說他是意欲。再如神經受病者，其意欲沒有標準，幾乎完全失了作用。一痴人也可生活。一寄生。所以意欲並不能代表生活本身。無論是甚麼生物，凡是有生者，都有要求。這個要求倒可以代表普遍生物之生活的本身。梁君豈不知這點粗理，但是要維持他「只認主觀的因」之說法，不得不把意欲來代替要求。

滿足與不滿足，這個公式也不適用於各種生物的生活。例如下等動物的生活，差不多都有他的天然一定的要求：生於水者難容於陸，生於陸者則不適宜於水，適宜於巢居者則不能居於穴，適宜於穴居者難棲於巢。其飲食起居行動，往往都有定數。例如馬牛不肉食。像這樣的生活多有一定的要求，無所謂滿足與不滿足。讓一步說，就算他是一種滿足與不滿足，然而也應分別人動物及植物之不同。無奈，梁君並不如此。且看他的滿足與否之解釋：（一）『可滿足者，此即對於物質世界——（已成的我——之奮鬥。這時只有知識力量來不及的時候，暫不能滿足，而本是可以解決的問題。譬如要求升天，因為知識力量不及，所以不能滿足，而自發明輕球也可滿足。（二）滿足與否之不可定者，如我意欲向前要求時，為礙的在有情的（他心），這全在我的宇宙範圍

之外，能予我滿足與否，是沒有把握的。如要求旁人不恨我。（三）絕對的不能滿足者，此即必須遵循的因果必至之勢，是完全無法可想的。如要求永遠不老死。（四）此條與以上三條不同，是無所謂滿足與否做到與否的。這種生活，是很特異的，如歌舞、音樂，以及種種自然的情感發揮，全是無所謂滿足與否或做不到的。」（七十六頁）

就這四條滿足與否的解釋，似乎是專指對於人的生活而言，其範圍不外乎人的生活是如此的。例如一條之取譬發明輕氣球，二條之取例我要求旁人不要恨我，三條之求永遠不老死四條之言歌舞音樂，以及種種自然的情感發揮。這些生活的現象只有人是如此的，而他生物之生活是不能的。但是他在七十六頁上解釋生活道：（生活就是「相續」唯識把有情——就是現在所謂生物——叫作（相續）。又說「所謂生物只是生活……生物或生活實不只以他的「根身」——「正報」——為範圍，應統包他的「根身」「器界」——「正報依報」——為一個整個的宇宙，——唯識上所謂真異熟果」——而沒有範圍的……盡宇宙是一生活，只是生活，初無宇宙。

照這種生活的解釋看來，明明的不是專指人類的的生活而言可知。且這四條解釋生

活之滿足與否，並不盡然。例如第四條之言，「歌舞音樂以及種種自然的情感發揮，全是無所謂滿足與否或做到做不到的。」其實歌舞音樂是一種抒情的興味，興盡而止。這種現象，很可以說是可滿足者。又在七五頁中之第三層修訂，所謂生活就是「現在的我」對於「前此的我」之奮鬥的解釋道：「人類的生活細看起來，還不能一律視為奮鬥……如樂極而歌，興來而舞，乃至一切遊戲音樂歌舞詩文繪畫等等情感的活動，遊藝的作品，差不多都是潛力之抒寫，全非應付困難或解決問題的，所以亦即全非奮鬥。我們說這些事與奮鬥不同，不單單因為他們是自然的流露而非浮現於意識之上的活動，也因為其本性和態度上全然不同。」

這一段修訂也一樣的不妥當。一切情感的活動和藝術的創造以及各種精神上的表現，依我之見，都是人類生活的奮鬥。詩人見境生情而為詩，或由聯想而成文，常人興來而歌唱出音，盡興而止。這都是人類解決抒情的生活問題之一種奮鬥。人類生活之精神上的痛苦也是一種痛苦，不能說物質的生活上受痛苦是痛苦，而精神上受痛苦不算痛苦。音樂家作樂，繪畫家繪畫，遊戲者遊戲，創造家創造，無一而不是表現他的情

感生活。假使有人禁止他作這種生活，他立刻就會感到痛苦。若要解決他這種痛苦，則唯有恁他作去。不能因為他的本性和態度上不同，就說他不是一種生活的奮鬥。總之，與其說生活是沒盡的意欲和滿足與不滿足，不如說生活是沒盡的要求和不斷的應付。這種說法比較適用的普遍一點兒。無論他是甚麼生物都有要求比較也都有應付。

(丙)梁君以意欲的方向不同來解釋民族文化的不同，我以為不妥當。何所據而以爲意欲的方向不同便是民族的文化不同呢？原來是梁君認定意欲爲產生文化的本因。據梁君說：「生活的根本在意欲，而文化不過是生活之樣法。那麼，文化之所以不同由於意欲之所向不同是很明白的」。(七九頁)他既認定文化之產生是由於意欲，意欲的方向不同，便是文化的各異。那麼，世界的民族文化有多少不同，即有多少不同的意欲方向。世界人類的意欲有多少不同的方向，應有多少不同的文化。究竟世界民族有多少意欲不同的方向呢？又有多少不同的文化呢？據梁君的觀察世界民族大約有三種意欲方向，即人生有三路向。

(一)向前面要求，就是奮鬥的態度。遇到問題都是對於前面去下手。結果，就是改造。

局面使其滿足我們的要求。這是本來的路向。

(二)對於自己的意思變換調和持中就是遇到問題不去要求解決改造局面。就在這境地上求我自己的滿足，變換自己的意思，不想奮鬥，而是回想隨遇而安。他所持應付問題的方法，只是自己的意欲的調和罷了。

(三)轉身向後去要求走這條路向的人其解決問題方法與前不同，遇到問題他就想根本取消這種問題或要求。這也是應付困難的一個方法。但是最違背生活本性。因為生活本性是向前要求的。凡對於種種欲望都持禁欲態度的都歸於這條路。(七八九頁) 以上所言的這三路向是那種文化呢？梁君說：

(一)走第一條路的是西方文化，

(二)走第二條路的是中國文化，

(三)走第三條路的是印度文化。

梁君觀察世界文化和民族生活的態度，既得出人數生活的意欲有這三個路向，所以他就又把如何是西方化及如何是東方化的答案以公式表出：

(一)西方化是以意欲向前要求爲其根本精神的，或說西方化是由於意欲向前要求的精神產生「賽恩斯」與「德模克拉西」兩大異采的文化。

(二)中國文化是以意欲自爲調和持中爲其根本精神的。

(三)印度文化是以意欲反身向後要求爲其根本精神的。

以生活的根本在意欲。又以意欲力向如何爲文化不同之產生的根本原因，這固然是大半由於梁君的主觀的觀念太深之故的主張。然而斷定中國西洋印度的文化態度，實在是不能說他全憑主觀的觀念所致。中國西洋印度民族的生活，的確有不同的三種態度。這是不能否認的實事。不過不是由於意欲的作用罷了。西洋中國印度的生活與文化之不同的所以然自有歷史之客觀的實事去證明，昭昭然若揭，用不着拿主觀的觀念去解釋。這話我們於末卷說明。現在且說人類的意欲是什麼：人類的意欲並不是人類生活的根本，更不是產生文化的本因。人類生活的根本，原來就是那些養生的物質。意欲是人類生理之要求，藉神經系的一種表現。他受生理之要求的支配且傾向物質之美。例如飢時其意必欲食，渴時其意必欲飲，寒時其意必欲衣，悶時其意欲必

要抒情如見美景之現象，其意欲之情境必有動之傾向聞美聲音，其意欲必要發作，見一美一醜之色，其意欲必向美而避醜，遇一繼續垢面之乞丐，則意欲必以爲慚，遇一美貌衣冠楚楚之少年，則意欲必以爲羨。這種人生之自然現象，雖有教育時刻的磨滅，不令他懶貧愛富，可是於不知不覺之中人生是要如此的。除非是梁君否認這個實事，不然，則所謂人類意欲者就是人生的一種工具。他與眼耳鼻等是一樣同屬於生理支配的。要知道意欲失了作用，人是可以生的。離開物質，則生是不成功的。若說生全靠物質，則若說他以意欲爲主則不可。文化之產生及其不同的原因甚複雜，其中之最要者以地理經濟爲主，教育次之，民族的遇合又次之。人生受經濟的條件支配，是生理之自然的作用。意欲又受生理的支配。文化由於地理經濟教育等的原因產生後，他又能創造產生的經濟，所以文化有調節發達經濟之能力。

人類的意欲只有前進求榮脫痛苦的一個方向，並無向後走的路向。所謂不同，並不是方向不同，是求生榮與脫痛苦的步驟不等。何爲步驟不等呢？原來是人生意欲都是向前要求，到了途中所遇的經過，經濟之變遷民族的互相通商歸化戰爭教育等類

1 不同，隨亂了步驟。這個時候，意欲仍是向前要求。沒遇特別境遇之平常生活的意欲，是這樣落水思命，得命思財，得財思榮，得榮思長生……這種向前奮鬥的精神是人之常情。遇有特別境遇的人及有特別情感者，則或亂了步驟前進。其情形是這樣：或不要命而求榮，或舍生而求解脫苦痛，或要財不顧命，或幻想得長生等類。像耶穌、釋迦之舍生，中國古代昏君之求仙謀長生，道士和尚之修行，都是遇有特別境遇或有特別情感。他們的悲觀無論怎樣亂，仍舊是向前奮鬥。就個人而言，意欲除受生理的使命外，是遇境生情的。其情形如下：例如（一四七頁上）說：佛未出家時，發見了人生上的問題，使他心動情搖，屏去左右，思維莫釋——意欲變態——約訂有四次：太子出遊，看諸耕人赤體辛勤，被日炙背，塵土全身，喘呷汗流，牛縻犁端，時時捶掣，犁耜研領，鞅繩勒咽，血出下流，傷破皮肉，瘡瘍土撥之下，皆有蟲出，人犁過後，諸鳥雀競飛吞啄取食。太子見已生大憂愁，思念諸衆生：第二次遇老人，第三次遇病人，第四次遇死人。每次屏人默坐，慘切憂思，不能去懷：頭一次的問題意思是說「衆生的生活都是相殘」，因此佛教有不殺生、不肉食、並菓蔬也不割採。由這種真誠的情感立志要求脫離」。就