

张宇 著

社会主义与 市场经济的联姻

经济科学出版社

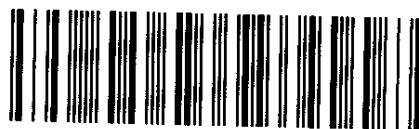
5.5

社会主义与市场经济的联姻

——对一个历史性难题的理论考察

张 宇 著

X4461/30



3 0105 2468 8

经济科学出版社



一九九六年

259759

图书在版编目 (CIP) 数据

社会主义与市场经济的联姻/张宇著. —北京: 经济科学出版社, 1996. 2

ISBN 7-5058-000005

I. 社… I. 张… III. ①社会主义经济: 市场经济-研究
②社会主义经济-联系-市场经济-研究 IV. F045

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (95) 第 21386 号

责任编辑: 金 梅
责任校对: 段健瑛
封面设计: 王 坦
版式设计: 舒天安

社会主义与市场经济的联姻

张宇 著

*

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

地质出版社印刷厂印刷

*

787×1092 毫米 32 开 4.25 印张 100000 字

1996 年 2 月第一版 1996 年 2 月第一次印刷

印数: 0001—1500 册

ISBN 7-5058-0895-8/F·687 定价: 5.80 元

序

公有制和市场经济可以结合吗？市场机制可以在社会主义经济中充分发挥作用吗？这是一个历史上争论了多年的问题，但并未获得完全解决。从历史上看，否定公有制可以与市场经济结合的理论来自两个方面：一是马克思主义经典作家关于社会主义经济中不存在商品货币关系的理论，一是资产阶级经济学家，特别是新旧自由主义经济学家关于公有制经济不能充分利用市场机制合理配置资源的理论。马克思主义经典作家是从否定商品经济和市场机制的角度排除了社会主义经济中存在市场的可能性，而自由主义经济学家则相反，他们从否定社会主义和公有制的角度排除了社会主义存在市场的可能性。经过近百年的历史发展，公有制与市场经济的结合无论在理论上还是在实践上都取得了巨大的进展，事实表明，公有制与市场经济并不完全对立，而是可以结合的。然而，这并不意味着他们之间不存在矛盾和摩擦，应该看到，无论是在理论上还是在实践中，公有制与市场经济的矛盾问题都还没有完全解决。

公有制与市场经济在现实中存在着以下一些基本矛盾：

1. 市场机制与按劳分配的矛盾。社会主义公有制是以按劳分配为本质特征的，在劳动不能直接计算的条件下，按劳分配的实现必须通过市场机制来实现，受供求、竞争和价格波动的影响。这样，企业和个人的收入就在很大程度上取决于与人的主观努力无关的市场因素，按劳分配不能通过市场得到实现。为了实现按劳分配，国家不得不而且有权对企业

收入分配过程进行调节，以剔除各种非劳动因素的影响，排除资金对分配过程的影响，这往往会破坏独立核算、自负盈亏的原则，影响企业积累和改进技术的积极性。

2. 个人理性与公共利益的矛盾。在公有制经济中，生产资料是全体劳动者的，剩余产品也归社会所有，公共利益获得了前所未有的重要意义。但是，由于分工的存在，社会的财产又只能通过单个的集团和个人来加以使用，在这里，公共财产只是生产者实现个人利益的手段。作为追求个人利益最大化的理性的“经济人”，他们力求获得更大的利益和权力，力求成为完全独立的市场主体；而生产资料公有制又要求对私人利益和行为加以控制，以维护公共利益，这样就形成了市场化改革中收权与放权的不断循环。

3. 财产公有与财产约束硬化的矛盾。从根本上讲，在公有制条件下，由于人人都是生产资料的所有者，所以，每个人和每个单独的企业都不能成为独立的所有者，因而也不可能对企业的盈亏负完全的经济责任，这是企业硬化财产约束的主要障碍。

4. 人人就业与充分竞争的矛盾。公有制使人们在生产资料占有上处于平等地位，要求国家保证每一个有工作能力的劳动者的就业，没有就业中的平等，生产和分配中的平等就无法实现。社会主义企业的劳动者不能被随意解雇，这是公有制的本质要求，但这种人人就业与劳动力市场和自由竞争是难以相容的。

5. 劳动者的主人地位与企业家阶层的矛盾。生产资料公有制决定了社会主义经济中劳动者处于主导地位，民主管理在社会主义企业中具有特殊重要的意义，企业的管理人员应代表和服从企业劳动者集体利益。这种特殊的内部关系使企

业家很难成为一个独立于企业劳动者的代表所有者利益的特殊阶层，并对企业的发展产生决定性影响。

6. 官僚主义与市场机制的矛盾。生产资料公有制要求国家代表全社会劳动者的共同利益对共同所有的生产资料进行集中的管理。公有的财产越多，需要的政府机构和管理人员越多，但是，公有的财产和公共管理人员越多，管理过程也就越复杂。由于动力和信息因素的制约，这必然会导致经济管理的行政化和严重的官僚主义，影响市场机制的有效运行，降低资源配置的效率。

7. 自由与平等的矛盾。市场经济的核心是经济自由，但是，彻底的个人自由必然会牺牲社会平等，造成严重的两极分化；社会主义的核心是财产的平等，这种平等是对经济自由和个人独立性的最大限制，因而，也是对传统的市场经济的一种破坏。

8. 公有制的民族性与市场经济的国际性的矛盾。市场经济从本质上看是国际化的，是资本主义世界体系的产物，至少从世界范围看，市场经济不是中性的，按照“国际惯例”办事不可能产生社会主义。与此相反，现实社会主义的生存与发展只有在与资本主义世界相对独立的条件下，作为一种民族现象才能得以实现。公有制的民族性与市场经济的国际性之间存在着既相互依赖又相互矛盾的复杂关系。

公有制与市场经济的摩擦是客观存在的，当前市场化改革中的许多问题归根到底都与此有关。否认公有制与市场经济的兼容性是轻率的，但忽视二者之间的矛盾也是片面的。只有实事求是，面对现实，勇于批判，敢于创新，才是一种科学的态度，才能更好地推动市场化改革的深入进行。

本书从理论与实践相结合的角度，分析了社会主义与市

场经济“联姻”的历史、现实和面临的矛盾，目的不在于开列药方，提供答案，而在于探索解决问题的难点和线索。对于这样一个目的，也许有人会不以为然。有些人认为，社会主义市场经济是天经地义，毋庸置疑。另外一些人则认为，这是一种异想天开，天方夜谭。但是，面对如此复杂的一个历史难题，任何简单的肯定或否定都会显得过于武断而偏颇。最终决定社会主义市场经济命运的，不是理论的逻辑和主观的愿望，而是历史和实践。而无论结果如何，这样一场伟大的社会实验，是值得人们不断去探索的，这样一个美好的社会理想是值得人们努力去追求的。

本书的一些看法是作者多年来学习和思考的结果，它们可能并不成熟，但却反映了作者真实的想法。其中，还有一些看法是在许多老师、同学和学者的启发下形成的。在这里，作者特别要感谢中国人民大学的徐禾教授、卫兴华教授、胡钧教授、魏杰教授和林岗教授，他们的许多思想对作者影响很大，与他们进行的许多次讨论使作者受益匪浅。当然，本书是作者个人的独立作品，对于本书的观点和不妥之处，作者自然要承担全部责任。还要感谢好友张弓先生、瞿强先生和金梅女士，他们对本书的写作和出版给予了很大的帮助。最后，希望本书能给读者带来一点有益的启示。

作者

1995年10月

目 录

第一章 社会主义理论中的反市场传统	1
一、马克思和恩格斯对商品关系的否定	1
二、反市场：从理论到实践	4
三、反市场的传统何以形成	9
四、反市场理论的现代启示	11
第二章 从反市场到亲市场	14
一、东欧市场理论的发展	14
二、中国的市场化理论与市场化改革	23
三、市场化的逻辑	32
四、社会主义与市场经济为什么要结合	36
第三章 公有制与市场经济的兼容性：	
一个并未解决的难题	39
一、社会主义与市场相结合的两个方面	39
二、从市场化到私有化：东欧转向的理论反思	45
三、公有制关系中的商品性与非商品性	52
第四章 公有制与市场经济在实践中的矛盾	55
一、按劳分配与市场机制的矛盾	55
二、个人理性与公共利益的矛盾	59
三、公有制与劳动力市场的矛盾	62
四、经济管理的政治化与自由竞争的矛盾	64

五、自由与平等的矛盾	65
六、财产公有与财产约束硬化的矛盾	68
七、公有制的民族性与市场经济的国际性的矛盾	70
八、对社会主义市场经济的不同理解	71
 第五章 如何实现公有制与市场关系的统一：中国的理 论与实践	74
一、等量劳动互换与等价交换的结合	74
二、国有财产的信用化	78
三、虚拟私有制论	81
四、承包经营责任制	86
五、法人社会主义	88
六、解决的和未解决的问题	92
 第六章 手段、目的与选择	95
一、矛盾与选择	95
二、社会主义目的论	98
三、公有制手段论	100
四、市场文明的内在矛盾	102
五、可行的市场社会主义	104
 第七章 市场经济与国有企业改革	108
一、国有企业改革面临的主要矛盾	108
二、国有制在市场经济中的地位和作用	111
三、调整范围与转换机制：国有企业改革的两种方式	114
四、体制内改革与体制外推进	117
五、如何发挥国有制的主导作用	121
六、国有、公有与市场经济的兼容性	123
结束语	126

第一章 社会主义理论中的反市场传统

一、马克思和恩格斯对商品关系的否定

按照马克思和恩格斯的观点,商品是私人劳动的产物,商品交换是私人生产者的一种劳动交换关系,因此,一旦社会占有生产资料,商品生产将被消除。他们所设想的社会主义社会是一个没有商品货币关系的社会,在那里,人们“用公共的生产资料进行劳动,并且自觉地把他们许多个人劳动力当作一个社会劳动力来使用”。^①整个社会生产过程是在直接的有计划调节下进行的。由于消灭了生产资料私有制,人们之间不存在经济利益的矛盾,因此,整个生产过程和生产关系都是简单明了的。对此,他们曾从不同角度作过多方面的论证。

1. 他们认为,在未来的共产主义条件下,旧分工将会消失,个人将得到全面自由的发展。在这种条件下,劳动不再是谋生的手段,而成为了生活的第一需要,社会财富的一切源泉都会充分涌流出来,劳动也就不再是财富的尺度,以交换价值为基础的生产就会崩溃。而旧分工的消失在社会化大生产的条件下已不再是什么虔诚的愿望,它已经被大工业变为生产条件本身,只要消除资本主义生产方式所引起的阻挠和破坏以及产品和生产资料的浪费,就可以做到这一点。

^① 马克思《资本论》第1卷,人民出版社1975年版,第95页。

2. 他们还把市场关系的消失与消除异化、实现人的自由和解放,以及人类从动物界向真正人类历史的飞跃相联系。从这一方面看,它具有浓厚的人道主义色彩。在《反杜林论》中,恩格斯指出“一旦社会占有了生产资料,商品生产就将被消除,而产品对生产者的统治也将随之消除。社会生产内部的无政府状态将为有计划的自觉的组织所代替。生存斗争停止了。于是,人才在一定意义上最终地脱离了动物界,从动物的生存条件进入真正人的生存条件”。“只是从这时起,人们才完全自觉地自己创造自己的历史;只是从这时起,由人们使之起作用的社会原因才在主要方面和日益增长的程度上达到他们所预期的结果。这是人类从必然王国进入自由王国的飞跃”。^①

3. 马克思和恩格斯认为商品货币关系将要消失的三个方面根据,是劳动的直接社会性和可计算性。在《反杜林论》中,恩格斯指出,“社会一旦占有生产资料并且以直接社会化的形式把它们应用于生产,每一个人的劳动,无论其特殊用途是如何的不同,从一开始就成为直接的社会劳动。那时,一件产品中所包含的社会劳动量,可以不必首先采用迂回的途径加以确定;日常的经验就直接显示出这件产品平均需要多少数量的社会劳动”。在这种条件下,“人们可以简单地处理这一切,而不需要著名的价值插手其间”。^②

对于市场关系的上述认识具有典型的乌托邦幻想性质:即,一方面它反映了人类摆脱市场货币关系的束缚和被物质所奴役的异化状态,实现全面自由发展的美好理想;另一方

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1972年版,第323页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1972年版,第348页。

面，它在现实中是不可能完全实现的，它只能是一种甜美的幻想。作为一种乌托邦的幻想，它给人们创造历史的活动提供了持续的动力和目标，因而，它是有意义的，只要市场关系统治着社会生活，它的弊病就难以消除，对于市场的批判和对于消除市场关系的理想也就不会停止，各种以消除市场关系和私有制为目标的社会主义运动就具有强大的生命力；但是，如果人们试图把这种带有梦幻色彩的理想作为一种制度而完全付诸实施，试图建立一个没有市场关系的理想社会，那就必然会遭到严重挫折，必然会陷于失败。

显然，马克思和恩格斯关于商品货币和市场消亡的理论并不是完全没有道理的，他们比其他任何学派的经济学家和思想家更深刻更敏锐也是更早地认识到了市场机制的缺陷，认识到了国家计划调节的必要性和积极作用。他们对于市场文明的批判至今仍然发人深省。令人遗憾的是，他们并没有从对市场经济的深刻分析中得出一个更加科学的结论来。他们所处的时代，资本主义生产方式刚刚产生，商品生产和市场机制很不完善，因而呈现出了许多严重的弊病，如严重的经济危机、工人阶级生活的绝对贫困等。在这种历史条件下，他们对市场机制采取了完全否定的态度，同时过高估计了人的自觉性和计划调节的能力，以为通过直接的计划调节就可以实现资源的合理配置，事实证明，这种观点是不符合实际的。马克思和恩格斯把本来应该敲响的市场的警钟变成了丧钟。现在看来，这是一个历史的误会。

其实，真正重要的并不在于马克思和恩格斯理论本身的科学程度，而在于人们能否科学地对待他们的理论。对此，他们是有清醒认识的。早在1843年马克思刚刚成为共产主义者时就明确宣布：“我们的任务不是推断未来和宣布一些适合将

来任何时候的一劳永逸的决定”，以后他们多次重申了这一思想。遗憾的是，后来的社会主义者对于马恩的理论并没有采取这种科学的态度，相反，在许多问题的认识上更加简单化、教条化了。

二、反市场：从理论到实践

从 19 世纪八九十年代起就开始有了那种把马克思的理论适用于党的宣传需要的简单化的、有时是庸俗化的观点。社会主义经济应当排除市场关系并实现“实物”经济的观点开始成为统治社会主义经济理论的教条。当时在社会主义政党和社会主义者中流行的观念是：（1）商品生产与社会主义不能相容是一条定理，并且把消灭商品生产当作无产阶级革命的一项任务；（2）把社会主义经济解释为一家集中管理的、封闭的、自给自足的企业；（3）在向社会主义过渡的时期，就已经必须实现经济关系的“实物化”。^①在这种思想的支配下，消灭商品货币关系和市场机制已不仅仅是一种理论预测，而且变成了政策主张和行动纲领；商品货币关系的消亡不再是一种自然的历史过程，一种抽象的理论推导，而是由无产阶级专政通过暴力和权力强制加以实现的、人为的结果；社会主义日益与大工厂和自然经济联系在一起，并开始带上了浓厚的军事化色彩。在《国家与革命》中，列宁对于工厂式的社会主义做了这样的非常有名的说明：“在这里，全体公民都成了国家武装工人的雇员。全体公民都成了一个全民的国家

^① 格·萨穆利著《社会主义经济制度的最初模式》，湖南人民出版社 1984 年版，第 24 页。

的‘辛迪加’的职员和工人。全部问题在于要他们在正确遵守工作标准的条件下同等地工作，并同等地领取报酬。对于这些事情的计算和监督已被资本主义简化到了极点，而成为一种非常简单、任何一个识字的人都能胜任的监督和登记的手续，只是算算加减乘除和发发有关字据的手续。”^①

十月革命后，列宁明确把取消商品货币和市场机制，建立计划经济当作建立社会主义制度的基本任务。他指出，“俄共将力图尽量迅速地实行最急进的措施，来准备消灭货币”，并用“有计划的……产品分配来代替贸易”。^② 并主张通过建立消费合作社，实行普遍的义务劳动制和对生产分配的无所不包的统计与监督来向社会主义过渡。对于社会主义的这种认识与战时的环境相结合，产生了高度集中和实物化的、完全排斥商品货币关系和市场的军事共产主义模式。但是，战争一结束，这种模式的严重弊病就暴露出来了。事实表明，没有商品货币和个人利益的刺激，社会生产根本无法进行。现实与理论发生了尖锐的矛盾。在矛盾面前，列宁根据实践的需要大胆创新，提出了利用商品货币关系和市场机制、利用个人对经济利益的关心、利用国家资本主义和经济核算制等一系列中介环节建设社会主义的政策主张，实现了从战时共产主义向新经济政策的转变。但是，在列宁看来，对于市场的利用只是过渡时期的一种特殊情况，对于未来社会主义经济中是否还应保留商品货币和市场机制，他没有来得及对理论作进一步的修正。

在新经济政策时期，由于商品关系和市场机制的存在，人

① 《列宁选集》第3卷，人民出版社1972年版，第258页。

② 《列宁选集》第3卷，人民出版社1972年版，第749、750页。

们对于价值规律和商品货币的作用、计划和市场的关系等问题进行了比较深入的讨论。在讨论中，以布哈林等为代表的一些理论家提出了利用多种经济成分和市场关系来建设社会主义经济的富有远见的重要思想，但是，这种思想主要是针对过渡时期经济而言的，并没有涉及到社会主义经济的基本问题。更为重要的是，从20年代末开始，反市场的理论重新获得了绝对统治的地位。过渡时期结束了。

社会主义制度的真正建立是在斯大林时期完成的。传统的计划经济体制和计划经济理论也是在这一时期最终确立的。这一模式的确立，一方面反映了马克思主义经典作家关于社会主义社会不存在商品货币的计划经济思想，同时也反映了社会主义原始积累阶段大规模的工业化的客观要求。布鲁斯把这种传统的计划经济模式即所谓斯大林模式概括为以下几点：（1）决策权高度集中，所有的决策都集中于中央一级；（2）这种体制下经济计划具有金字塔式阶层组织的特性，各级经济管理机构的主体之间进行垂直联系；（3）采用自上而下地传达决定的命令形式的指令性计划；（4）按实物量单位进行经济计算和编制计划；（5）在国有部门内部货币的作用处于被动状态。^①

由于在正常的实际经济生活中，商品和货币是难以完全取消的，所以，与军事共产主义模式不同，在集中的计划经济体制中，商品货币和市场尽管作用很小，但并没有被完全取消。商品、货币、利润和价格在形式上还存在，被用来当作经济核算的工具；居民的消费选择和职业选择相对来说是

^① 布鲁斯：《社会主义经济的运行问题》，中国社会科学出版社1984年版，第68—73页。

自由的，存在着消费品市场；农民在完成农产品交纳任务后可以自由出售剩余农产品，价格由市场供求自由决定。但总的来看，在斯大林的计划经济体制中，计划与市场是对立的，直接的计划经济被看作社会主义经济制度的本质，市场被看作社会主义的异己物而加以限制。

斯大林在晚年对于商品经济和市场的认识有了一定的变化。这种认识主要表现在以下三个方面：第一，开始承认要利用市场调节国家和农民之间的经济关系，认为不能通过无偿的形式从农民那里获取积累资金；第二，肯定了价值规律和商品货币在社会主义经济中存在的客观性，承认价值规律在社会主义经济中仍然有一定程度的调节作用；第三，要求按照价值规律来建立全民所有制经济和集体所有制经济之间，以及集体所有制之间的经济联系。但是，斯大林对市场的这种认识仍然是有很大局限性的，从总体上还没有超出传统计划经济的认识框框。主要表现在：首先，他不承认生产资料是商品，因而不承认生产资料市场的存在；其次，不承认价值规律对生产的客观调节作用，把价值规律的作用限制在流通领域；第三，不承认全民所有制经济内部的市场关系，认为工资、价格、成本和利润等市场范畴只不过是一种“外壳”，只能作为经济核算的工具发挥作用，而不具有真正的市场调节作用^①。因而从总体上看，他的商品理论与马恩的观点是一致的，即只有不同所有者之间才能发生商品交换，社会主义与商品关系是对立的。这种由斯大林建立的传统的社会主义计划经济的理论和现实模式，被大多数的社会主义国家所采用，并在很长时期内占居主导地位。

^① 斯大林：《苏联社会主义经济问题》，人民出版社1980年版。

毛泽东对斯大林模式有过不少批评，但从总体上看，中国的社会主义经济体制和社会主义经济理论是以斯大林模式为基础建立的。在强调集中的计划经济的前提下，毛泽东也在一定程度上肯定了市场的作用。主要表现在：第一，主张在保证国家计划的基础上，以市场的形式在国家与农民之间建立必要的商品交换关系；第二，主张在限制价值规律消极作用的前提下，运用价值规律来管理经济，进行经济核算；第三，主张在不冲击国家计划的条件下，建立农副产品和某些消费品的自由市场。

但是，毛泽东和前面的马克思主义经典作家一样，也是把市场作为社会主义的异己力量来看待的，因而他历来主张限制和尽快取消市场。他强调利用市场，只是由于实践所迫不得已而为之。因此，在对待市场问题上，他长期以来一直处于矛盾境地：一方面，他要限制市场，限制市场是他的理想。他在60年代末和70年代中期对商品、奖金、利润等市场范畴的批判和否定，正是他取消市场这一理想的体现，也在一定程度上反映了他对商品货币和市场关系的厌恶。另一方面，实践又要求他不得不承认市场。但是承认和利用市场只是他渡过经济困难的策略，一旦经济情况好转，他就主张限制和取消市场。毛泽东的这种把市场当作社会主义的异己力量而又不能不利用的思想，反映了大多数坚持传统社会主义理论的人们的矛盾心理。这种心理在改革以前一直支配着中国经济学界对市场问题的认识，甚至在经济改革以后仍然有一定的影响。