

国家社会科学规划基金资助课题

农业剩余劳动力 转移区域研究

李玉江 等著



山东人民出版社

课题组成员名单

顾	问	陈龙飞	李翰章	潘建荣	马述本
		王大光			
课 题 负 责 人		李玉江			
主要研究人员		李玉江	吴玉麟	王洪芬	
		李新运	陈培安	张晓青	程道平
参加研究人员		包玉香	魏汝会	吴学花	孔令锋
		程友福	张 英	王宜虎	张邦花
		王洪娜	毛丽华	孙峰华	王煜琴
		仵运福	战金艳	杨艳云	

序

再过十几天，我们将迎来本世纪最后一年1999年。在新的一年来临之际，欢呼雀跃者有之，他们力图抓住当前特定的历史机遇加速发展，为21世纪经济、科技、社会的新发展做好准备；一筹莫展者有之，他们担心金融危机的扩大和加深，甚至导致经济的停滞和衰退。中国经过20年改革开放巨变，综合国力大为增强，成功地抗击了东南亚金融危机的冲击；更为重要的是，确立了深化改革和扩大开放的方针，实施科教兴国和可持续发展两大发展战略，推进向市场经济和集约化经营增长方式两个转变，以及当前扩大内需、适度财政等应对措施，有望在20世纪最后一年取得新的进步和发展，为实现21世纪经济快速、持续、健康发展和社会进步，打下坚实基础。

中国是世界上人口最多的国家。根据预测，要到下一个世纪中叶，我们才有可能庆幸成为第二人口大国。因此，我历来主张在经济发展和进步过程中要十分重视人口因素的作用，重视人口的数量控制、质量提高和结构调整。尤其是在现代工业与传统农业并存的“二元经济”结构条件下，人口的城乡结构、变动和发展趋势怎样，对未来影响至深。众所周知，中国人口城乡结构不合理，改革开放20年来虽有很大改观，但目前也仅达到“三七开”的水平，而世界已接近“对半开”，发达国家早已超过“倒三七”。无疑，中国人口城市化水平低有中国的国情，中国人口城市化经过50年代的较快发展，60和70年代的徘徊，80和90年代的加速发展，又同中国近50年来经济、

社会发展走过的历程分不开。内中既有人口迁移和城市化发展的一般规律所起的作用,又受中国由计划经济转向市场经济,以及生产力布局、不同时期发展战略、户籍管理、传统文化等的影响,研究起来有着丰富的内涵,解决得好对国家发展作用很大。正因如此,全国哲学社会科学规划、国家社会科学基金从“七五”至“九五”,均列入五年重点项目和不同年度项目,从多角度、多学科开展研究,取得一系列研究成果,一些研究成果获得国内外好评。

人口迁移和城市化研究中的一个关键问题,是农业剩余劳动力的转移。我认为,开展这项研究一方面应当认真学习和运用已有科研成果的相关理论,包括从法尔(W. Farr)迁移规律、荷伯尔(R. Herberle)“推拉理论”,到发展经济学家刘易斯(W. A. Lewis)等的劳动力转移理论,研究国外特别是发展中国家人口城市化的规律,提取可借鉴之处;另一方面则要从中国实际出发,从中国人口和劳动力过剩,“二元经济”结构现状,并联系到中国的资源、环境以及经济、社会发展可能达到的程度的实际出发,确定农业剩余劳动力转移的基本方略。为此,我曾在不同论著中阐发的一个基本观点是:以农业栽培业为主的大约2亿左右农业剩余劳动力,首先向包括林、牧、渔业在内的广义农业转移1/3,“截流”相应部分;其次向乡镇企业转移1/3,“分流”相应部分;最后向城镇工商业转移1/3,实现人口与经济、资源、环境可持续发展并赶上世界人口城市化目标。不过我主张开展不同学术观点的讨论和争论,通过讨论和争论推出更有价值的成果。

由山东师范大学李玉江教授主持的国家社科规划、社科基金资助项目“农村剩余劳动力转移区域非均衡度研究”,从区域人口学角度对此作了较为深入的探讨。同时,结合他的博士论文有关理论深化研究,写出是书《农业剩余劳动力转移区域研

究》，颇感耳目一新，是这方面研究不多见的可喜成果。该书运用区域经济学、区域人口学原理，以山东省为个例，着重分析农业剩余劳动力转移与区域非均衡之间的关系、本质特征、调控系统等问题，选题立论新颖；作者采用AHP、ISODATA、LOGISTIC、差异系数等数学方法进行计算机模拟分析，研究方法刻意创新；课题组在威海、淄博、菏泽等市地进行调查，掌握第一手资料及山东省最新资料，信息数据较新；整个研究将人口和农业劳动力转移与自然资源、经济因素、社会因素结合起来，突出区域性、主导性、综合性，确立吸纳内转型、外推转出型、推拉综合型农业剩余劳动力转移三种区域类型，总结提出了农业剩余劳动力转移基本规律，理论上具有重要创新和突破。该专著对全国的农业剩余劳动力转移与区域非均衡研究，具有重要的实证研究和理论研究意义。

中国社会科学院人口研究所所长
中国人口学会常务副会长
中华人口奖获得者
博士生导师

田雪原

1998年12月于北京

目 录

序	田雪原 (1)
第一章 导言	(1)
一、理论研究的“盲区”	(1)
二、实践的困惑	(8)
三、主题研究的必要性	(11)
第二章 区域非均衡特性和农业劳动力剩余	
类型分析	(12)
一、区域非均衡的本质特性	(12)
二、农业劳动力剩余特征与类型	(16)
第三章 农业剩余劳动力转移区域非均衡度研究	(24)
一、农业剩余劳动力转移区域非均衡度	
指标体系	(24)
二、农业剩余劳动力转移区域非均衡度	
计算模型	(32)
三、农业剩余劳动力转移区域非均衡度	
定量分析	(38)
第四章 农业剩余劳动力转移区域非均衡性	
机制研究	(50)
一、农业资源作用力	(50)
二、社会因素作用力	(74)
三、经济因素作用力	(87)
四、劳动力自身作用力	(128)

第五章 农业剩余劳动力转移动力及其	
区域类型	(154)
一、农业剩余劳动力转移动力类型.....	(154)
二、农业剩余劳动力转移动力区域类型.....	(169)
三、农业剩余劳动力转移区域非均衡性	
综合分析.....	(181)
第六章 农业剩余劳动力转移区域对比分析	(193)
一、经济社会发展水平类型区域划分.....	(193)
二、转移规模比较.....	(196)
三、转移产业结构比较.....	(202)
四、转移速度比较.....	(203)
五、转移地域比较.....	(209)
六、转移者年龄构成比较.....	(211)
七、转移者文化素质比较.....	(212)
第七章 农业剩余劳动力转移区域非均衡发展	
基本规律	(216)
一、非均衡多元发展规律.....	(216)
二、多因素综合作用规律.....	(217)
三、经济主导性规律.....	(219)
四、迁入转移与迁出转移空间逆向发展规律.....	(220)
五、转移层次与转移距离反比变化规律.....	(224)
六、转移地域由面向点集中规律.....	(228)
七、转移结构渐趋递进规律.....	(230)
八、转移阶段性发展规律.....	(232)
第八章 农业剩余劳动力转移趋势分析	(234)
一、农业剩余劳动力转移区域协调的	
障碍与约束.....	(234)
二、农业剩余劳动力转移区域非均衡	

动态预测·····	(239)
三、农业剩余劳动力转移区域非均衡 发展趋势·····	(242)
第九章 农业剩余劳动力转移区域调控及 战略选择研究·····	(249)
一、不同区域农业剩余劳动力转移调控研究·····	(249)
二、农业剩余劳动力转移区域协调战略选择·····	(263)
参考文献·····	(285)
图表索引·····	(296)
后记·····	(301)

第一章 导 言

一、理论研究的“盲区”

长期以来，农业剩余劳动力转移和区域非均衡性研究分属于不同的学科和领域，互不关联，互不结合，在各自的方向上独立发展。

最早关注农业剩余劳动力转移的是经济学家。英国古典经济学家李嘉图（D. Ricard）用简化模型阐述工业和农业之间的关系，将工业部门吸收农业剩余劳动力并不会引起城市或乡村地区工资上升作为模型假设条件之一。这一假设条件隐含着农业剩余劳动力转移的必要性和可能性。

研究农业剩余劳动力转移最为系统、最富有应用价值的理论为“二元结构”理论。发展经济学家、美国普林斯顿大学教授刘易斯（W. A. Lewis）于1954和1958年分别发表了《劳动力无限供给条件下的经济发展》和《再论无限的劳动》两篇著名的论文，创立了农业剩余劳动力转移“二元结构模型”（也即“无限剩余劳动力发展模型”），将传统的自给自足的农业经济体系和城市现代工业体系称之为国民经济的二元结构。认为经济发展依赖于工业部门的扩张，工业通过增加新的资本和扩大生产规模，不断吸收农业剩余劳动力，从而获得更多的利润。依次循环，直至农业剩余劳动力被吸收完毕。

美国耶鲁大学教授费景汉、拉尼斯（G. Ranis）在1961年发表的论文《经济发展中的一种理论》和1964年出版的著作

《劳动剩余经济的发展：理论与政策》中，认为刘易斯模型存在两个不足：一是对农业生产在推动工业发展中的作用重视不够，二是农业劳动生产率提高应是农业剩余劳动力转移的前提条件。为此，费景汉和拉尼斯提出了以分析农业剩余劳动力转移为核心、重视技术变化的“费—拉二元结构”模型。将农业剩余劳动力转移分为三个阶段。第一阶段，假设农业剩余劳动力存在，部分农业劳动力边际劳动生产率等于零，劳动力可无限供给。当农业剩余劳动力向工业部门转移时，农业产出保持不变。由于他们的转移，使农业部门农产品产生剩余，而且剩余数量等于转移劳动力的农产品需求量。第二阶段，工业的发展和扩张，使农业劳动力减少，农业部门劳动边际生产率提高，但仍然低于制度工资。农业剩余劳动力依然存在，并继续被工业部门所吸收，直至吸收完毕为止。由于这时转移出去的农业剩余劳动力边际劳动生产率大于零，故而转移使农业总产量下降，农业总产量与工业部门增长不能同步，农产品剩余不能满足农业剩余劳动力转入工业部门的需要，粮食出现短缺，从而导致工业产品比较价格降低，工人实际工资上涨，不利于工业的进一步发展。第三阶段，农业部门剩余劳动力已转移完毕。农业边际劳动生产率逐步高于制度工资，农民和工人都可以按照劳动边际产出获取工资，也就是说农业和工业劳动者工资均可按市场原则决定，农业劳动和农业生产趋向于商业化。

乔根森(D. Jorgenson)对二元结构模型又做了进一步发展。在分别于1961年、1967年发表的《二元经济的发展》和《剩余劳动力与二元经济发展》论文中，乔根森定量分析了劳动力在从事农业生产情况下人均粮食增长与人口增长之间的关系，人均口粮超出临界口粮（临界剩余）与工农业增长以及工资水平等问题。认为在几乎全部劳动力从事农业生产劳动也即人口增长受制于人均粮食产出或最大生理极限的农业国，可能会出现

农业产出增长被人口增长所抵消、工业部门和工业生产难以发展的低水平陷阱，即使全部劳动力从事农业生产也无边际产出为零的剩余劳动。在人均粮食增长大于人口增长等于生理允许限度以后，如果人均粮食消费不变，总消费等于农业产出时，乔根森得出以下结论：农业劳动生产率即农民人均产出超出临界口粮比例越高，工业劳动占总劳动比重就越大；如果农业劳动增长率低于总人口增长并保持不变，工业劳动力增长速度始终大于人口增长速度；农业产出增长等于趋向不变的人口增长时，工业产出增长和工业资本增长都快于农业增长；工业和农业部门工资会不断上升。

农业剩余劳动力转移“二元结构”理论在经济、人口、区域、社会学界产生了极为广泛的影响。该理论的主要贡献在于：第一，提出了发展中国家解决农业剩余劳动力的方式，即可通过依靠工业的发展和扩张来吸引农业剩余劳动力。工业的发展和农业剩余劳动力转移相互关联和依赖，工业增长需要农业剩余劳动力的投入，反过来又促进了农业剩余劳动力的进一步转移。第二，探讨了农业剩余劳动力向工业转移的条件。认为农业劳动生产率提高是剩余劳动力转移的前提，强调了技术进步在推动经济发展中的作用。第三，提出了在二元经济结构突出的发展中国家，农业剩余劳动力转变具有阶段性。在农业剩余劳动力转移中，必须重视农业和工业、传统部门和现代部门综合发展，循序转移。

二次世界大战后，在许多国家尤其是发展中国家，尽管在城市中失业和就业不充分现象日趋严重，但仍然有大量农业剩余劳动力流入城市。为此，美国经济学家托达罗（M. P. Todaro）等在1970年发表的《人口流动、失业和发展：两部门分析》一文中创立了著名的托达罗模型。其要点为：导致农业剩余劳动力转移到城市的因素和基本动力是城乡实际收入的差

异、成本与收益比值以及心理因素；预期城乡工资差异、城市就业概率在农业剩余劳动力转移中起着至关重要的作用。如果城市工资比乡村高1倍，只要城市失业率小于50%，农业剩余劳动力就会流向城市；农业剩余劳动力转移到城市后，所获得的工作机会概率与失业率成反比；农业剩余劳动力转移速度超过城市就业率增长速度是合理的；农业剩余劳动力转移到城市后就业机会与迁移者到城市的时间成正比。进入城市时间愈长，愈可能找到工作；缩小城乡收入差异和努力改善农村人们生活是减少农业剩余劳动力进入城市成为潜在失业大军、缩小城市传统部门规模的重要措施。

区域非均衡性研究也引起了世界许多学者的关注，取得了显著的研究成果。美国发展经济学家赫希曼（A. O. Hirschman）在1958年出版的《经济发展战略》一书中提出了著名的非均衡发展战略思想。赫希曼否定了当时较为流行的“均衡增长”、“大推进理论”，认为“发展是一种非均衡（unbalanced）连锁演变过程”，“导致偏离均衡的结果恰恰是发展的理想格局。因为这种结果的每一连续发展都是由过去的非均衡引起的，并且转而引起新的非均衡，要求进一步的发展”。^① 赫希曼分析了非均衡增长在区域间与国际间的几种传递方式：第一，“增长点和落后地区”。认为要提高其国民收入水平，必须首先发展其内部一个或几个地区的经济力量。增长点和发展极的出现，说明了国际间与区域间增长的非均衡性，是增长本身不可避免的伴随情况和条件。第二，“淋下效应和极化效应”。一旦增长在一国领土内的某一部分生根，便显然对其他地区产生某种压力。这种效应的有利影响是只要两个地区经济是互补的，发

^① 潘照东、曹征海译，《经济发展战略》，经济科学出版社1991年版，第58～59页。

达地区购买力的增强和对欠发达地区投资的增加必然发生。发达地区可能吸收一部分落后地区潜在的失业人口，并由此提高落后地区的边际劳动生产率和人均消费水平。第三，“公共投资在区域间的分配”。这种分配主要有三种不同方式：分散、集中于增长区域以及努力促进落后地区的发展。不发达国家决策中往往将资金分散投入遍布全国的许多项目。国际发展资金的提供，将会导致公共投资从分散走向集中于少数关键项目。根据公平和国家团结的原则，从长期发展的角度看，大量公共投资不断被一国中较为不发达的地区所吸纳。

美国经济学家威廉森（J. G. Williamson）1965年在《区域不平等与国家发展过程：类型的描述》一文中，根据24个国家资料的横断面和时间序列分析，提出了区域经济发展的倒“U”字型理论。在经济发展的初级阶段，或因资源条件的差异，或因地区的外部聚集效益不同，或因政府追求最大限度的经济增长，或因区域间有效传导机制的缺乏，导致区域差异的扩大。当经济发展进入成熟发展阶段后，运输成本的降低，全国统一资本市场的逐步建立，国家发展向福利目标的倾斜，关联波及效应的增强，使落后地区经济发展步伐加快，区域间差距渐趋缩小。

美国经济学家弗里德曼（J. R. Friedman）1966年出版了《区域发展政策》一书，1967年又发表了《极化发展理论》一文，提出区域非均衡发展的另一著名学说“核心—外围理论”（Core-periphery Theory），也称“中心—边缘模式”。该理论将国民经济发展与空间一体化过程看作为中心区与其外围地区间权威—依附关系格局变动的结果，力求解释经济、社会、政治发展过程的空间变化形态及其规律性。弗里德曼认为区域发展不可能是均衡的，在空间上是一个非连续的累积创新过程。“核心区”（core regions）是一定联系范围之内相互作用力最大的变革

中心，“外围区”（periphery regions）环绕核心区分布，两者共同组成一个完整的空间系统。在空间发展关系上，核心区处于支配地位，创新往往通过核心区由上而下、由里而外逐步向外围区扩展和传播；外围区处于被支配地位，自身的发展依赖于与核心区的自然依附关系。核心—外围区的空间一体化过程可分为四个不同的发展时期：一是前工业化时期，仅具有独立的地方中心，无等级结构。二是过渡时期，形成了单个的强有力中心。三是工业化时期，单个全国性中心和外围地区强有力的次中心已经形成。四是后工业化时期，出现了功能相互依赖的城镇体系，实现全国一体化、布局高效益、增长潜力最大化。

通过以上分析，可以看出：

第一，农业剩余劳动力转移和区域非均衡性研究严重分离。从李嘉图、刘易斯、费景汉、拉尼斯、乔根森到托达罗，对农业剩余劳动力转移都进行了较为深入的研究。面对发展中国家大量农业劳动力的隐性和显性剩余、传统农业部门滞后发展、与发达国家差距愈益扩大的现实，各国经济学家都试图从不同的角度，探讨发展中国家农业剩余劳动力转移机制，如何加速农业剩余劳动力转移并进而带动整个国民经济的发展。而赫希曼、威廉森、弗里德曼等经济学家则高度关注区域的非均衡发展，试图探求区域非均衡发展的规律以及缩小区域差距、促进空间经济一体化的途径。前者研究集中于农业剩余劳动力转移的经济性分析，对不同国家、不同地区千变万化的现实则极少涉及。后者研究多集中于区域非均衡的经济性分析，关注点偏重于城市、工业，对农村、农业、农业剩余劳动力转移研究十分薄弱。虽然有时将劳动力作为区域非均衡发展的条件，但大多探讨区域劳动力供求平衡等问题。用区域非均衡性观点研究农业剩余劳动力转移几乎近于空白。

第二，农业剩余劳动力转移和区域非均衡性理论研究的学

科单一性突出。农业剩余劳动力转移和区域非均衡性研究以经济学家居多，他们大多运用经济学理论，从经济结构、劳动者经济行为、劳动力投入与产出、供求平衡等方面进行论证与分析。其他学科也进行了相关研究，但理论研究深度远远逊于经济学者。如人口学家侧重于人口再生产、人口质量、人口结构、人口政策、人口发展与规划等方面的研究，地理学家研究主题多集中于人口迁移、人口分布、人口环境分析，社会学家着重点在于人口问题探讨。经济学家、人口学家、地理学家、社会学家或多或少都对农业剩余劳动力转移区域非均衡性有所涉及，但均未进行深入分析，更没有形成理论框架结构。而农业剩余劳动力转移区域非均衡性研究具有介于区域学、经济学、人口学之间的边缘科学性质，理论研究的学科单一性是难以胜任的。

第三，我国农业剩余劳动力转移区域非均衡性理论研究的滞后性。无论是农业剩余劳动力转移，还是区域非均衡性发展研究，与欧美等国家相比，我国理论学界研究仍有较大差距。我国农业剩余劳动力转移研究起始于 80 年代初，迄今为止才仅仅十几年的历史。我国在该领域研究大体可分为三类：一是对国外研究理论和方法的归纳与介绍。西方经济学、西方人口学中有关农业剩余劳动力转移的理论或被直接翻译过来，或在经济学、人口学著作中加以介绍，使国内学者对国外研究有所了解。二是理论研究。我国理论方面的研究成果主要集中于《人口研究》、《中国人口科学》、《中国农村经济》、《农业经济问题》等杂志上，并出版了一些相关论著，如王询 1994 年出版的《工业化过程中的劳动力转移》。三是专题研究。主要针对我国或某一具体区域具体问题进行探讨，取得了一批成果，如陈吉元等 1991 年出版的《论中国农业剩余劳动力转移——农业现代化的必由之路》。

纵观我国农业剩余劳动力转移区域非均衡性研究，虽然取得了某些进展，但仍有明显的滞后性：一是理论研究还处于起步阶段，多为对国外理论的介绍和归纳，创新不足，更没有形成自己的理论体系和特色，在国际上影响甚小。二是对中国农业剩余劳动力转移研究多从宏观角度进行定性分析，可操作性不强，应用价值小。三是农业剩余劳动力转移区域非均衡性研究几乎处于空白状态，仅有少数文章论及农业剩余劳动力流动的地区差异，如中共中央政策研究室发表在 1994 年第 3 期《中国农村经济》杂志上的《关于农村劳动力跨区域流动问题的初步研究》，但多为一般性调查、归纳、分析。四是区域学者长期对农业剩余劳动力转移非均衡性研究的忽视。许多区域经济、区域地理、区域人口学者虽然对农业剩余劳动力转移研究也有所论及，但多为个例、分散研究，理论性、系统性不强。

二、实践的困惑

我国农业剩余劳动力转移区域非均衡性在实践上也存在许多令人困惑之处。以 1978 年为界，可将农业剩余劳动力转移划分为两个不同的阶段。1978 年以前以农业劳动力凝固化为主要特征；1978 年以后，突出表现为转移的错位。

改革开放以前，我国农业剩余劳动力转移基本处于停滞状态。

首先表现在劳动力城乡垂直转换（乡村→城市、农业→工业）的凝固。按照刘易斯模型，传统农业和现代工业结构差异和收入差异，将导致工农业两个经济部门之间的劳动力转换，引起劳动力由农业向工业、由农村向城市的转移。我国工业化与城乡劳动力结构转换非同步发展。1978 年与 1952 年相比，我国工业产值在工农业产值中比重提高了 32.10 个百分点，而城市人口在全国总人口中比重仅由 12.46% 提高到 17.92%，增加了

5.46个百分点，充分表明工业资本的超量投入并未带来农业劳动力向城市和工业部门的快速转移。

其次表现为农业劳动力的空间平行转换（乡村→乡村）的凝固。50年代为了开垦荒地、开发森林以及国防建设需要，国家组织了山东、河南等省区农民向地广人稀的边疆地区移民，移民总量包括农业劳动力在内约500万左右。60年代后，向“三北”地区移民主要为城镇青年、复员转业军人，国家再未统一组织过长距离的农业人口迁移。农业劳动力乡→乡短距离转移。一是灾区移民。这类转移人口原居住区域大多人口压力大，生产条件差，处境艰难，转移之后有助于提高他们的生活水平。二是库区移民，即把水库建成后预计淹没区的居民迁移到他处。这两类短距离迁移合计约100多万人。三是婚姻迁移，数量庞大但以相邻村落和乡镇迁移为主。除上述乡→乡农业劳动力平行转换之外，其他方式转移量甚小。

再次表现为农业剩余劳动力的就地产业转移的凝固。在计划经济体制下，农村经济发展以农业为主，农业以种植业为主，种植业以粮食为主。长期“以粮为纲”，农业单一经营，忽视经济作物、园艺作物、饲料作物的发展。其结果是，不仅农村工业、建筑业、交通运输业、商业未能得以发展，而且农林牧副渔甚至粮食生产也不能满足人民生活的需要。农业劳动力被紧紧束缚在种植业尤其是粮食生产上，劳动生产率低下。在农村，严格限制工业和其他非农产业的发展，60年代初曾规定人民公社和生产大队两级占用的劳动力不能超过5%，其余95%都归生产小队使用。农户如若从事副业及其他非农经营活动，则视为资本主义尾巴而严加批判和禁止。据统计，1963年我国从事农村非农产业的劳动力为71万人，仅占当年农村人口总量的0.13%。

1978年以来，我国农业剩余劳动力转移明显加快，但其矛