

思與言雜誌社編輯

明父書局 印行

史學與社會科學論集

思與言襟誌社編輯

史學與社會科學論集

明文書局印行

究必印翻・有所權版

077 史學與社會科學論集

編輯者：思 與 言 襍 誌 社

出版者：明 文 書 局

發行人：李 潤 海 局

發行所：明 文 書 局

地址：台北市重慶南路二段二號十一樓之五

電話：三九五—三九六 三四一九八〇五

郵撥：一 四 三 六 七 八 號

行政院新聞局局版台字一九九三號

平裝一冊 定價新台幣二六〇元

中華民國七十二年八月初版

Ming Wen Book Co., Ltd.

11F-5, No.21, 2 Sec., Chungking South Road,
Taipei, Taiwan, R.O.C.

黃 序

《史學與社會科學論集》這部書所收集的是《思與言》雜誌在過去二十年間所舉辦的學術座談會的部分紀錄。《思與言》雜誌自從創刊以來，秉持著「以文會友、以友輔仁」的理想，努力探討人文及社會科學領域的重大學術問題。從過去二十年來所刊載論文的性質看來，《思與言》雜誌最有探討興趣的學科是史學與社會學，其他的社會科學諸如心理學、政治學、人類學、教育學也佔有相當的份量。這部書所收集的雖然只是「部分紀錄」，但却很可以具體而微地反映這份雜誌在過去二十年學術探索中所經過的心路歷程。

在過去十餘年之間，國內人文社會科學研究不論就質或就量來看，都有十分可觀的進展，而史學與社會科學的結合正是這方面研究的重要方向之一。在史學研究的領域裏，至少有三個研究的新動向呈現得最爲著明：一是「量化方法」的介紹與應用；二是「心理史學」的介紹；三是社會學理論與方法的借取與應用。近年來，國內各學術機構所主辦關於社會科學及社會經濟史問題的研討會中就很可能以反映這種「研究新動向」的發展。

《思與言》雜誌在以上學術研究動向的孕育，形成以及發展的過程中，扮演了相當重要

的角色。《史學與社會科學論集》選編了十篇座談會紀錄，正可以作為我們回顧過去努力成果的參考。

所謂「述往事，思來者」這部書編輯的旨趣不僅在於回顧《思與言》雜誌過去所努力的成果，更希望透過對過去成果的深刻反省而使未來的步伐走得更穩健，更正確！《思與言》雜誌編輯同仁謹在此向參加座談會的諸位先生致最誠摯的敬意與謝意，也感謝馬良宣女士為本書封面題字。

黃俊傑序于台北市
民國七十二年八月十六日

史學與社會科學論集目錄

黃 序

壹、社會科學與歷史學

一、引言·····	(陶晉生)
四、社會學與歷史研究·····	(文崇一)
一〇、人類學與史學·····	(李亦園)
一一、政治學與史學·····	(胡佛)
三三、心理學與史學·····	(楊國樞)
三九、討論·····	
四九 參考論文書目	

貳、二次大戰以後我國的史學發展

五一、引言		(杜維運)
五六、近代史的研究		(李恩涵)
六四、討論		
七二 參考論文書目		

參、二次大戰以後我國行為科學的發展與展望

七三、引言		(楊國樞)
七五、心理學		(黃堅厚)
八三、人類學		(李亦園)
九二、社會學		(張曉春)
一〇〇、討論		
一一〇 參考論文書目		

肆、二次大戰以後政治學發展的趨向

一一一、引言·····	(易君博)
一二〇、政治發展與政治現代化·····	(黃默)
一二四、後行為主義·····	(華力進)
一二七、二十年來臺灣政治學的發展·····	(袁頌西)
一三〇、討論·····	
一三九 參考論文書目	

伍、二次大戰以後我國心理學的回顧與展望

一四一、實驗心理學·····	(劉英茂)
一四七、人格與社會心理學·····	(楊國樞)
一五六、心理測驗·····	(路君約)
一六一、教育心理學·····	(張春興)
一六六、工業與商業心理學·····	(莊仲仁)
一六九、臨床心理學·····	(柯永河)
一七二、發展心理學·····	(吳英璋)
一七七 參考論文書目	

陸、歷史研究與歷史教學

- 一七九、引言……………（陶晉生）
 一八〇、歷史教學的實際問題……………（李國祁）
 一八三、集體研究與集體教學……………（張存武）
 一八六、大學歷史教學與研究的配合……………（閻沁恒）
 一八九、討論
 二〇三 參考論文書目

柒、現階段中學歷史教育問題

- 二〇五、談中學歷史教科書的編審工作……………（熊先舉）
 二〇七、史學與歷史教育……………（李國祁）
 二〇九、歷史教育與歷史意識的境界……………（黃俊傑）
 二二〇、現階段高級中學本國史教育的實施和檢討……………（張明雄）
 二二七、國中歷史科教材教法的探討……………（楊川陵）
 二三三 討論

捌、大學通才教育的理論與實際

- 二三八、有關高中本國史教科書的幾點看法……………（黃麗生）
- 二四八、國中歷史教育有關問題之探討……………（戴寶村）
- 二五六 討論
- 二六二、高中外國歷史教育的若干問題……………（張正昌）
- 二六三、國中外國史教學之我見……………（江炳成）
- 二六五 討論
- 二七五、歷史教育的任務——「中學歷史教育」研討會的迴響（胡昌智）
- 二八七、通才教育的課程與實施……………（虞兆中）
- 二九〇、大學教育的任務……………（羅光）
- 二九三、通才教育與通識……………（郭爲藩）
- 二九六、通才教育的目的……………（沈君山）
- 二九八、通才教育的社會觀……………（葉啓政）
- 三〇一、通才教育的實際……………（郭博文）
- 三〇四、討論

三一二、關於大學通才教育的幾點思考	（楊儒賓）
三二二 參考論文書目	

玖、中上學校教育中社會科學的地位

三二三、中學社會學科的課程內容	（梁尙勇）
三二六、中學社會學科的授課狀況	（李炳炎）
三二九、中學社會學科的教材與師資	（李亦園）
三三二、「公民與道德」的檢討	（袁頌西）
三三四、討論	

三四〇 參考論文書目

拾、漢學研究及其相關問題

三四一、漢學研究的範疇	（姚一簪）
三四五、「漢學研究」多種之商榷及其反省	（張玉法）
三五六、社會科學與漢學研究	（楊國樞）
三六四、推展漢學研究應有的認識	（葉啓政）

社會科學與歷史學

一、引言（陶晉生）

歷史學與社會科學間的關係是很密切的，歷史學有時是被看作一門社會科學，甚至是行爲科學。但是爲什麼仍然有人常在討論歷史學與社會科學的關係呢？我認為有兩點原因，一是在歷史學界，多數人認爲史學是一門人文學科，而不是社會科學，但二者之間似有某種程度的相關。一是歷史學界多數人仍在作敘述性的研究（*descriptive research*），而沒有利用社會科學的觀念與方法，來作其他方式的分析。但有些人則在試探利用社會科學的觀念和方法的可能性。

今天我們要討論的題目是社會科學與歷史學。我們目的是讓社會科學家來說明，他們

* 本文係「社會科學與歷史學」討論會紀錄，原刊於《思與言》第十二卷第四期（一九七四年十一月）

心目中那些觀念和方法是值得史學家採借的。換言之，我們所要討論的不是社會科學家如何得到史學家的幫助，而是史學家怎樣從社會科學中取得可以利用的觀念與方法。

E.H. Carr 曾有「歷史是史學家與過去之間無休止的對話」的名言。我覺得史家在作此與過去的無休止的對話之前，先得充實自己，與現在作對話。

根據我粗淺的看法，我以為歷史學期望於社會科學的，一共可歸納為三點來談。

第一，傳統的史學方法，主要在讓從事史學工作的人懂得認識和分析史料，亦即史料的外部 and 內部批評。但傳統的史學方法已經不足以應付現代歷史研究面臨的問題，如資料的分析和解釋。像一九五〇年代的政治學方法的革命一樣，史學在方法上，也應當擴充其範圍。換言之，適當的史學方法，應當兼顧社會科學的方法。適當的史學方法的訓練，應當包括對於社會科學方法論的了解（如 A. Kaplan 的 *The Conduct of Inquiry* 一書就值得史學家參考）。

今天我們所談的史學方法，仍是三十年前「科學的歷史」流行時所使用的。這一史學方法在其作為根據的歷史哲學已經不合潮流之後很久，仍在歷史系中傳授。二十世紀史學界對於「科學的歷史」的反動，也就是相對主義的史學思想興起。史家反對歷史是客觀的，認為史家永遠不能知道歷史的真相。從以上的發展來看，「科學的歷史」和「相對主義的歷史」都在史學研究的理論與實際之間放置了一個障礙，前者告訴史家，真理可以不需理論就找到

，後者告訴史家，有理論也找不到真理。（這一點David Potter有一篇文章談得很清楚）

第二，歷史研究者要對社會科學的主要理論有所了解。如Berkhofer所指出，史學家面臨的工作，不是應不應採借社會科學的觀念和方法，而是如何採借。Berkhofer認為社會科學的理論和觀念，對於史學家最有幫助，而在技術方面則很少有幫助。他認為社會科學和史學研究的對象都是人，因此史學家要對有關人的理論有基本的認識。有人說史家所據以作判斷的只是常識而已。但是現代社會科學家的發現，使常識的層次提高，史家要轉向他們來充實自己的常識，不應墨守過去的陳腔濫調。

也有人指出，目前的社會科學理論尚未有定論出現，史家去向社會科學採借理論，常有所適從之感。因此常有借取皮毛知識的現象發生，例如借Freud的某些觀念來解釋歷史人物之類。如何採借？採借那些理論和觀念？史學家應受何種程度的社會科學訓練？這些都是史家常遭遇到的問題。

我以為史家不能因為社會科學家爭執不休，沒有定論，就不去注意他們討論的問題，因為他們討論的還是人的問題。何況一個歷史問題有不同的解釋，常常是由於史家解決問題的途徑不同。從不同的途徑去解決，至少能够促進對於問題的全盤瞭解。

第三，一般史學工作者常在談到向社會科學採借這一問題時，會認為這就是採借量化的方法，因而有大多數的人立刻就要抵抗社會科學的「非人道」的方法。我想這是一種誤解。

我們要向社會科學採借的不只是量化而已；但也可以說，一個史家不採取量化的方法，仍然可以採用社會科學的觀念或理論。何況量化本身也無所謂「人道」或「非人道」。

史學工作者所要採借的，除了方法論、觀念和理論以外，是社會科學的技術，量化也是技術的一種。我們想知道的，是那些技術比較適於用作歷史分析。

二、社會學與歷史研究（文崇一）

關於「社會學與歷史的研究」，我只能談兩者間的某部份研究，而不是社會學與歷史學的關係。社會學的某一些部門，不管是方法上的也好，技術上或理論上的也好，對歷史學研究竟有些什麼樣的幫助？我們知道，用「社會學」（sociology）這一專有名詞與歷史學的成長來比較時，社會學應該多多向歷史學學習。社會學在一八四二年才有這個名詞出現，而這時候的歷史學已經發展了不知多少年代了。現在歷史學要向社會學或社會科學尋求靈感，也許這門古老的學問已經有停滯的現象，正如一個文明古國目前還必須向美國看齊學點東西一樣。不過，歷史學本身是否真有這樣的現象存在，我不知道。

一八四二年孔德首次提出社會學這個字，到一八七六年才有一本以社會學為名的書出現，就是H. Spencer寫的The Principle of Sociology，才真正建立了社會學的學科，並把進

化論引進來。這給社會學一個很大的刺激。我們知道，現在的社會學以美國的社會學界佔有比較重要的地位，而美國的社會學界是以一八九五年 American Journal of Sociology 的出版為建立美國社會學的起點，其後一九〇五年成立美國社會學會，這個會出版了許多有關社會學的雜誌，一直在領導美國的社會學界。從這幾個指標可以看得出來，社會學是一個非常年輕的學問。現在我們要談一些以一個「年輕」的學問對於「年老」的學問能產生一些什麼樣的作用。我個人曾經學過一點歷史，後來又學一點社會學，是一個站在邊界上的人。假如以社會學與歷史學所標榜的研究範圍或研究目的來看，基本上並沒有什麼大的出入。我們可以用一般所引用的社會學定義來看，社會學所強調的是人與人之間的互動關係，或制度的變遷。M. Weber 就認為社會學是了解或解釋人類社會的因果關係。歷史學，以目前相當被人採用的 Carr 的說法為例，Carr 認為歷史是研究人對環境，環境對人的影響，他的目的是要增加人對環境的瞭解與控制。我用這兩個例子來說明社會學與歷史學在目的及基本態度上沒有多大的差異，但事實上在另外一方面還是有差異的。沒有差異的這方面是兩者都是研究人類的關係，即歷史學研究人類過去的關係或行為，社會學比較強調現階段人類的關係與行為。至於兩者之間的差異是社會學較強調通則性及人群普遍行動的這方面的研究，歷史學對這方面的研究比較少。這是在方法上的基本差異。另外，歷史學雖也有一些大理論的建立，一般多半是就事論事。而社會學在這幾十年來，還建立了許多中程理論，大部份的社會學家

都從事於實徵性研究，控制程度較大，它的可信度也比較高。歷史學本身受到史料之限制，可控制的程度比較差。另一方面歷史學所用的一些史料並不是有意留下的，而是靠著運氣，有多少就用多少。社會學可以應用許多方法，如調查或訪問來收集資料。這比歷史學要好得多。但歷史學與社會學也有相同而一直在應用的，如，社會學家相當程度的強調比較研究法，歷史學也相當注重；社會學家強調因果關係，歷史學家所尋求的也是因果關係；社會學家認為研究社會變遷或社會結構主要是爲了發現或預測，歷史學家在這方面也有相當程度的興趣。

如上所述，社會學與歷史學有些相同的地方，也有些不同的地方。現在從目的上來談談。一般認為，歷史學家在方法論或理論方面要借用於社會科學或社會學，這個問題在那裏？社會學家可以幫助歷史學家在處理那些問題上提供意見？我可以舉幾個例子。

呂思勉的《秦漢史》從第十三章到第十七章是：秦漢的社會組織、秦漢的社會等級、秦漢時的人民生計、秦漢時的實業、秦漢時的人民生活。第二十章是秦漢的宗教。從這些章節可以看出只是把史料整理出來放在一起。現在以第十三章第三節戶口增減及第四節人民移徙爲例作一說明。戶口增減一節裏他用了三個統計數目，一是前漢元始二年的戶數與人數，引用漢書地理志的材料；在後漢，他引用了永和五年以及永和中的戶數與人口數的材料。但他只是把這些資料放在那裏，沒有運用，如計算每家平均數，或可能的關聯問題等。在第四節