

教育管理哲学

现代教育管理观引论

丛书主编 孙绵涛

● 孙绵涛 等著

当代教育管理
科学丛书

● 武汉工业大学
出版

16-02
96

·当代教育管理科学丛书·

教育管理哲学

——现代教育管理观引论

孙锦涛等著

武汉工业大学出版社

总 论

一 教育管理观的内容及其结构

(一) 教育管理观的体系及其逻辑结构

教育管理观是人们在实践的基础上对教育管理的一种系统的理性认识。在这种理性认识中，有对教育管理是什么的认识而形成的教育管理本质观；有对教育管理作用的认识而形成的教育管理价值观；有对怎样发挥教育管理作用的认识而形成的教育管理实践观；还有对教育管理作用结果的认识而形成的教育管理质量观。教育管理观就是由这四种观念所组成的一种逻辑体系。

有人从不同层次和类型的教育管理角度去认识教育管理观。从教育层次来看，有学前教育管理观，有初等教育管理观，有中等教育管理观，有高等教育管理观。从教育的类型来看，有普通教育管理观和职业技术教育管理观；有青少年教育管理观和成人教育管理观；有私立教育管理观和公立教育管理观；有学校教育管理观和社会教育管理观；有正规教育管理观和非正规教育管理观；有农村教育管理观和城市教育管理观等。从管理的层次看，有宏观教育管理观，中观教育管理观和微观教育管理观。从不同的教育管理工作来看，有教学管理观、德育管理观、学校后勤工作管理观、教育财务管理观、教育人事管理观。然而在上述各级各类的教育管理观中，都要涉及到对它们是什么的看法问题，即各级各类教育管理的本质观；对它们的作用的看法问题，即各级各类教育管理的价值观；对如何发挥它们的作用的看法问题，即教育管理实践观；对它们作用结果的看法问题，即教育管理质量观。

也有人从教育的不同方面去认识教育管理观，如有教育管理活动观，教育管理体制观，教育管理机制观等。但研究这些方面的教育管理观，也要涉及到对这些方面是什么的认识，作用是什么的认识，怎样发挥它们作用的认识，以及它们作用结果的认识。而这些认识又都属于教育管理本质观、教育管理价值观、教育管理实践观及教育管理质量观研究的范畴。由此我们可以认为，教育的本质观、价值观、实践观和质量观是各级各类教育管理观的核心之所在。我们要弄清楚教育的本质观、价值观、实践观和质量观，离不开研究各级各类教育管理观，它们是各级各类教育管理观在一个更高层次上的抽象。反过来，我们研究教育管理本质观、价值观、实践观和质量观，又有助于我们研究各级各类教育管理观。正是基于这种认识，我们在探讨教育管理观的内容和结构的时候，把重点放在探讨教育的本质观、价值观、实践观和质量观上。

教育管理本质观、教育管理价值观、教育管理实践观、教育管理质量观之间存在着两种逻辑状态：一种是理想的逻辑状态，另一种是现实的逻辑状态。理想的逻辑状态是这四种观念之间应该存在的一种逻辑状态，它是由人的理想的价值追求所认定的。这种应该存在的逻辑状态是这四种观念之间所存在的一种事实逻辑关系。这种事实逻辑关系指的是这四种观念之间所客观存在的一种逻辑关系，它是不以人的主观认识为转移的，但又是通过人的事实判断而得出的。这四种观念的事实逻辑是，有什么样的教育管理本质观，就有什么样的教育管理价值观，从而有什么样的教育管理实践观和教育管理质量观。因为人们在对教育的认识中，只有在明确了教育是什么的基础上才能弄清楚教育的作用是什么；只有在弄清楚了教育的作用是什么的基础上才能弄清楚怎样发挥教育的作用；而只有在认识了怎样发挥教育作用的基础上才有可能认识教育作用的结果。这种事实的逻辑关系是一种理想的逻辑关系，这种理想的事实逻辑关

系是人们所普遍追求的。这里人们采用的判断就不再是在探讨这四种观念的事实逻辑时所采用的事实判断，而采用的是一种价值判断，认为四种教育管理观念之间应该存在着这种理想的逻辑关系。这四种观念之间的现实的逻辑状态是指这四种观念之间现实呈现或存在的一种逻辑状态。这种现实的逻辑状态是指这四种观念之间所存在的一种价值逻辑关系。这种价值的逻辑关系不像事实的逻辑关系那样，是它们内部所固有的一种逻辑关系，它是由人的价值判断而形成的。这四种观念的价值逻辑不像事实逻辑那么单一，呈现出比较复杂的状态。事实逻辑和价值逻辑的建构虽然都是由人的主观认识（事实判断和价值判断）而得到的，但在事实逻辑的建构中，人们采用的事实判断尽可能避免没有功利的色彩，力求按事物的本来面目去认识事物，这就有可能使人们的认识沿着事物内在的、固有的逻辑而展开。对同一类事物来说，这种逻辑只有一个，就像对同类事物真理性的认识只有一个一样，因而用事实判断所得出的事物的事实逻辑是单一的。而在价值逻辑的建构中，人们采用的价值判断这种主观认识带有较强的功利色彩，它往往是由人的某种功利的价值追求所决定的。由于功利的驱使，容易使人们不可能按事物的本来面目去认识事物，人们的认识不是沿着事物内在的、固有的逻辑而展开，而是随着自己主观上的认识而展开的。这样，由人的主观认识而形成的对事物逻辑关系的认识就见仁见智、复杂多变了。在教育管理观念的价值逻辑中，由于价值取向不一样，其价值逻辑可能是教育管理价值观影响教育管理本质观，进而影响教育管理实践观和教育管理质量观；也可能是教育管理实践观影响教育管理本质观，进而影响教育管理价值观和教育管理质量观；还可能是教育管理质量观影响教育管理实践观，进而影响教育管理价值观和教育管理本质观。如此等等。在上述几种价值逻辑中，一般来说第一种状态最为普遍。因为一般的管理者最为关心的是教育管理的作用问题，他们往往是按照教育管理的作用来认识教育管理（教育管理本质观），

来从事教育管理（教育管理实践观），来期望教育管理达到一个什么结果（教育管理质量观）。教育管理观之间的价值逻辑关系是由人的价值判断所造成的。但是，我们说教育管理观之间存在的这种现实的逻辑状态却是人们用事实判断去客观地描述这四种观念之间由于价值判断所造成的这种价值逻辑存在所得出的结果。

我们在这里分析教育管理观的逻辑结构时，是从两个视角进行思考的。当我们说这四种观念之间存在着事实的逻辑关系和价值逻辑关系时，前者用的是事实判断，后者用的是价值判断；而当我们说这四种观念之间存在着理想的逻辑状态和现实的逻辑状态时，前者用的是价值判断，后者却用的是事实判断。下面我们将上面的分析试作一简图，来说明教育管理观研究的逻辑结构：

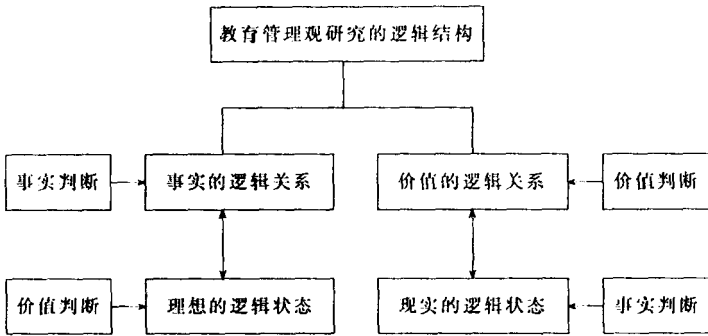


图1 教育管理观研究逻辑结构图

这里要说明的是，我们这里分析的教育管理观结构中存在的
事实逻辑与价值逻辑的关系，并不是说事实的逻辑关系就一定会
导致人们对教育管理观有一个科学的认识，而价值的逻辑关系就
一定会导致人们对教育管理观有一个错误的认识。在教育管理观
的事实逻辑中，当人们用事实判断去揭示教育管理的本质时，就
有利于人们正确地认识其他教育管理观；当人们用价值判断去认

识教育管理的本质时,就不利于人们正确认识其他教育管理观。而在教育观的价值逻辑中,当人们用事实判断去认识某一教育管理观从而对这一教育管理观有一个科学的认识时,也是有利于人们正确认识其他教育管理观的;而当人们用价值判断去认识时,就不利于人们对其他教育管理观有一个正确的认识。然而教育管理观的事实逻辑与价值逻辑在影响人们对教育管理观的认识上的作用还是有区别的。事实逻辑容易导致人们对教育管理观有一个科学的认识,这不仅因为人们认识这种事实逻辑运用的是事实判断从而有利于人们在认识这种逻辑中的教育管理观时也使用事实判断,还因为人们对教育的认识是从教育管理是什么开始的,只要人们对教育的本质有一个科学认识,人们对其他教育管理观有一个正确的认识就不是很困难的事情。价值逻辑容易导致人们对教育管理观产生错误的认识,这不仅因为人们认识这种价值逻辑运用的是价值判断从而使人们在认识这种逻辑中的教育管理观时也使用价值判断,还因为这种价值的逻辑不是从教育管理是什么开始的,在没有认识教育管理是什么的基础上去认识其他教育管理观,就不易对这些教育管理观有一个正确的把握。可见,教育管理观中的事实逻辑虽然有利于人们对教育管理观有一个科学的认识,但不能直接导致人们对教育管理观的科学认识,它还要看人们在认识这种逻辑结构中的教育管理观时使用的事实判断还是价值判断;教育管理观中的价值逻辑虽然不利于人们对教育管理观有一个科学的认识,但并不一定就导致人们对教育管理观的错误认识,关键看人们在认识这种逻辑结构中的教育管理观使用的是事实判断还是价值判断。

(二) 探讨教育管理观体系及其逻辑结构的方法论问题

以上对教育管理观的逻辑结构的分析运用的是事实判断与价值判断的方法。为什么运用事实判断和价值判断而能达到对教育管理观事实逻辑与价值逻辑的认识呢?这里有必要对这两种方法

本身及相关的问题作一探讨。

事实判断和价值判断是两种认识事物的方法，无所谓孰优孰劣。事实判断有助于我们认识事物的属性和规律，而价值判断有助于我们对事物作出取舍。因为事实判断是根据“事实”来作出判断；而价值判断则是根据“价值”作出判断，当我们说某事物是什么时，只是对事物的属性这个事实作出判断，因此，这时使用的判断是事实判断。但当我们说某事物“有价值”时，这时不是对事物的属性作出判断，而是对事物属性的价值，即事物价值的“有无”、“多少”、“大小”等作出判断，因而此时的判断是价值判断。当我们说某事物有价值时，实质上反映的是事物的这个客体的价值属性与主体的价值追求的关系，客体具有某种属性，是主体价值判断的前提。而人们认识客体的某种属性，是用事实判断所获得的。从这个意义上来说，价值判断一般需要建立在事实判断基础之上。由上所述，我们认为，认识教育管理观内部的事实逻辑要采用事实判断的方法，而不能采用价值判断的方法。因为前者是对事实逻辑的这个“事实”作出判断，而后者不是对教育管理观内部逻辑作出判断，而是对那种逻辑是否对主体有用作出判断，因而它不可能揭示教育管理观内部的事实的逻辑关系。而要使这种价值判断准确而有意义，首先要用事实判断对教育管理观内部的逻辑关系作出判断，然后再用价值判断作出选择，看看这种逻辑关系是否有用。这时的价值判断就是建立在事实判断基础之上了。

一般来讲，在现实生活中人们采取哪一种方法去认识教育管理观的内部结构，与人们所从事的工作或所担负的任务有重要的关系。学者多采用事实判断而获得对事物事实逻辑的认识。因为学者的主要任务是认识世界，为了获得对事物真理性的认识，他们一般采用不易受功利价值干扰的事实判断去认识事物。当然，学者有时也受功利的价值驱使去认识事物，但一般来说，在认识事物时，事实判断是占主导地位的。我们必须强调的是，这里只是

从一般意义上使用事实判断。因为严格意义上的事实判断是没有的（特别是在社会科学研究中），人们在使用事实判断时，总是受许多主客观条件的限制。因而学者在使用事实判断时，应尽量避免价值判断的干扰。而当权者容易采用价值判断而获得对事物价值逻辑的认识。这不仅是因为当权者的主要任务是改造世界而使功利的价值取向在当权者那里占主导地位，而且还因为虽然有时当权者想用事实判断去认识事物，但当权者在实践活动中追求功利的价值取向往往会影响他们的事实判断而使事实判断不能正常发挥作用，而最终还是导致用价值判断取代事实判断。当权者可以用其有利条件在社会上推行其在价值判断基础上制定的政策；而学者用事实判断研究出的成果往往只是被当权者有选择地采用（尤其是在社会科学领域）。然而学者忧国忧民的本性使得他们通过各种渠道去影响当权者的价值判断，希望使自己的成果为当权者采用，或希望当权者采用事实判断去认识事物，从而使其制定出反映客观规律的科学的政策。从这个意义上来说，全部人类社会的文明史，就是价值判断与事实判断相互碰撞的历史，即既是当权者自身的价值判断与事实判断相互干扰、影响的历史；也是学者自身的事实判断和价值判断相互影响的历史；还是当权者的价值判断和学者的事实判断相互影响的历史。在这三种碰撞中，学者与当权者的事实判断与价值判断的相互影响是这种碰撞的主要形式。在一定的历史阶段，由于当权者处于有利地位，社会上处于支配地位的往往是当权者的价值判断。但从历史发展的长河来看，社会总是按事实判断所揭示的规律前进的。社会文明发展缓慢，就是因为在一定历史阶段，当权者的价值判断影响太重太深，尤其是在强调政治主宰一切的国度里更是如此。可以说，如果当权者多用事实判断处理问题，少用价值判断去干扰事实判断，社会的发展可能要顺利得多。社会发展的最大悲剧莫过于有些当权者有意无意地偏爱价值判断，不按事实判断去认识事物，而学者们对社会真理性的认识也不易被这些当权者所用。解决这一问题

的办法,不可能使每一位学者都成为当权者,但当权者必须是学者。事实上,从方法论的角度来说,政绩斐然的当权者,他们一般都是善于运用事实判断,或是在事实判断的基础上再运用价值判断,或是善于吸取学者对真理性认识的学者。然而可惜的是,这种学者型的当权者目前不是太多,而是太少。而且即使是学者型的当权者,由于仕途所累及政治功利所迫,事实判断往往总是受到功利的干扰。现实所提倡的尊重知识、尊重人才,领导者要知识化,特别重视咨询机构在领导决策中作用的一些做法,从一定意义上讲,恐怕都是为减少当权者的价值判断所带来的不利影响而提出来的。在教育界,要使人们对教育管理观有一个科学的认识,不仅要求从事教育理论研究的专业工作者要善于运用事实判断进行研究,而且也要求从事教育管理的领导同志善于和教育理论工作者一道,运用事实判断来研究教育管理观,认真吸取教育理论工作者的研究成果,这样才能达到对教育管理观及其结构的真理性的认识。

这里要强调说明的是,我们说当权者多采用价值判断,并不是说每一个当权者都采用价值判断,也不是说价值判断是一种不好的方法,更不是说当权者不应该使用价值判断。正如前面所提到的,事实上,有不少学者型的当权者,很善于用事实判断去认识事物。价值判断也是一种重要的认识事物的方法,当权者由于他们工作的性质,一般用他们的价值追求对事物作出选择。问题是当权者在对事物作出选择的时候,要对事物的属性有一个科学的把握,这就要求当权者的价值判断应建立在自身对事物的事实判断或借助于他人对事物的事实判断基础之上。

(三) 研究教育管理观的体系及其结构的意义

以上对教育管理观念体系真理性的探讨是在三个层次上展开的:教育管理观是什么,教育管理观的内容结构是什么,教育管理观的内容逻辑结构是什么。在这三个层次中,第三个层次的探

讨是最为重要的。因为只有弄清楚了教育管理观内部的逻辑关系，才能更好地说明教育管理观的内部结构，才能更好地去理解什么是教育管理观，从而对教育管理观真理性的认识达到一个更为深刻的程度。过去我们谈教育管理观，没有研究它包括一些什么内容，更没有去分析这些内容之间的逻辑关系，因而谈不上对教育管理观有什么真理性的认识。亚里士多德创立的逻辑学曾认为逻辑只是思维的形式，而黑格尔认为，思维的形式与思维的内容是同时存在的，他指出，逻辑就是真理本身^①。我们认识事物，就是要认识事物内在的逻辑而达到对事物真理性的认识。要对教育管理观有一种真理性的认识，不仅要回答教育管理观是什么，它包括哪些内容，更应该弄清楚各种教育管理观之间的逻辑关系，否则，就不可能达到对教育管理观真理性的认识。黑格尔认为的逻辑就是真理本身这一论断在我们对教育管理观真理性的探讨中找到了最好的注脚。由于教育管理观中的事实逻辑与价值逻辑是教育管理观结构中所客观存在的两种逻辑关系，因而认识了这两种逻辑关系就达到了对教育管理规律性（真理性）的认识。我们研究教育管理观结构体系中的逻辑关系，目的就是要达到对教育管理观真理性的认识，并用这一认识去指导教育管理实践。我们过去常说按教育管理规律办事，在观念层面上，就应该按教育管理观的逻辑所体现的规律办事。用教育管理观的事实逻辑去指导实践，有利于用科学的教育管理本质观、教育管理价值观、教育管理实践观和教育管理质量观指导教育管理实践。因为人们认识教育管理观是从教育管理是什么开始的，然后渐次认识教育管理观的，这样不易受其他教育管理观的干扰，而容易对教育管理观达到科学的认识，如果我们对教育管理是什么有一个科学的认识，对教育的价值、实践及实践的结果就会有一正确的认识。用教育管理观的价值逻辑去指导教育管理实践，只要我们用事实判断

① 黑格尔. 逻辑学（上卷）. 北京：商务印书馆，1977：P31.

去认识这种价值逻辑中某一教育管理观，从而获得对这种教育管理观的正确认识，我们就能获得对其他教育管理观的正确认识，从而也可以使我们用科学的教育管理观去指导教育管理实践。笔者认为，现在是以教育管理观的逻辑所体现的规律去指导我国教育及教育管理实践的时候了。

二 教育管理观在整个教育观中的地位和作用

(一) 教育管理观在整个教育观中的地位

教育管理观对它自身来说是一个相对完整的比较庞大的理论体系，相对于教育观来说，它只是教育观的一个组成部分。教育管理观在整个教育观中处于一个什么地位呢？要回答这个问题，首先对整个教育观要有一个科学的认识。教育观是人们对整个教育理性认识的一种观念体系。在这一体系中，也有对各级各类教育的看法而形成的各级各类教育观。然而，在教育观的体系中，起核心作用的还是对教育是什么的认识而产生的教育本质观；对教育作用的认识而产生的教育价值观；对怎样发挥教育作用的认识而产生的教育实践观。由于发挥教育的作用要依靠教学、德育、教育管理等活动，因此教育实践观就要包括教学观、德育观、教育管理观，以及对教育活动主体的认识而产生的教师观、学生观和对教育活动如教学活动内容认识而产生的课程观等。还有对教育作用结果的认识而产生的教育质量观。教育观也是由上述四种教育观所组成的一个结构体系。在这一体系中，也存在着事实逻辑与价值逻辑的关系，^①只是这两种逻辑的具体内容与教育管理

^① 准确地说，我对教育管理观的研究得益于对教育观的研究。只是为了学科及专业发展的需要，我才把对教育观的一些思考运用到对教育管理观的研究中。其他如对教育现象及教育学的理论范畴及教育管理现象及教育管理学的理论范畴的研究也有类似情况。

观中的具体内容不同罢了。教育观的事实逻辑关系是，有什么样的教育本质观，就有什么样的教育价值观；有什么样的教育价值观，就有什么样的教育实践观；有什么样的教育实践观，就有什么样的教育质量观。教育观的价值逻辑关系由于人们的价值取向不同也呈现出多开端的复杂状态。但主要的还是教育的价值观影响教育本质观，进而影响教育实践观和教育质量观。可见，教育管理观在整个教育观中处于教育实践观这个层次，它是教育实践观中的一种。

（二）教育管理观在整个教育观中的作用

教育管理观在整个教育观中起着重要的作用。这种作用表现在：第一，在教育实践观这一层次上，由于教学活动、德育活动的开展都离不开管理活动，而从教学活动、德育活动本身是一种有组织的管理活动而言，我们说的教学观、德育观本身在这个意义上来说也是一种教学管理观、德育管理观。由此我们认为，教育管理观较之于教学观、德育观对教育活动的更大影响。第二，在整个教育观的体系中，教育本质观、教育价值观对教育实践的作用没有教育实践观那么直接，它们对教育的作用是间接的，一般要转化为相应的实践观才能奏效。如教学活动是受教学观指导的，而教学观又是受教育本质观和教育价值观所制约和影响的，教育本质观、教育价值观对教学实践活动的影响一般要通过教学观才能实现。由此可以说，教育本质观、教育价值观对教育实践的作用是间接的，它们对教育实践的作用，总是通过教学观、德育观、教育管理观等实践观来实现的。由第一点的分析我们可以认为，由于教育管理观在教育实践观这一层次较之于教学观、德育观对教育实践的作用更大，因而教育本质观、教育价值观对教育实践的作用除了依赖教学观、德育观以外，更多地要依赖教育管理观。我们这样说并没有否认教学观、德育观对教育实践的作用，甚至在某种意义上说，它们对教育实践还起着决定性作用。我们这样说

显然也不是说教育管理是唯一的实践活动，而否认教学和德育也是教育实践活动，只不过是强调教育管理活动由于有着管理的独特功能，它在整个教育实践活动中起的作用更大一些而已。