

DA KAI DONG FANG SHE HUI
MI MI DE YAO SHI

打开东方社会秘密的钥匙

YA XI YA SHENG CHAN FANG SHI
DANG DAI SHE HUI ZHU YI

亚细亚生产方式与当代社会主义

孙承叔 著

东方出版中心

651

F021
S96

打开东方社会秘密的钥匙

亚细亚生产方式与当代社会主义

孙承叔 著

东方出版中心

图书在版编目 (CIP) 数据

打开东方社会秘密的钥匙:亚细亚生产方式与当代
社会主义/孙承叔著. —上海: 东方出版中心, 2000. 4
ISBN 7-80627-534-7

I. 打… II. 孙… III. 亚细亚生产方式 - 研究
IV. F 021

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 57449 号

打开东方社会秘密的钥匙——亚细亚生产方式与当代社会主义

出版发行: 东方出版中心

地址: 上海市仙霞路 335 号

电话: 62417400

邮政编码: 200336

经销: 新华书店上海发行所

印刷: 昆山市亭林印刷总厂

开本: 850 × 1168 毫米 1/32

字数: 240 千

印张: 10 插页: 2

印数: 2,000

版次: 2000 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 7-80627-534-7/F·37

定价: 15.00 元

版权所有, 侵权必究。

沪目 60471 大 2

第一章 亚细亚生产方式与马克思的东方社会理论

第一节 旷日持久的亚细亚之争

亚细亚生产方式,可谓马克思历史观领域中的“歌德巴赫猜想”。从它诞生的第一天起,马克思、恩格斯就共同探讨了整整三十年;马克思逝世以后,恩格斯又继续探讨了十二年。他们的研究既包含着对东方社会的肯定,同时,又包含着对东方社会的否定。因此,对于他们的思想遗产,后人往往仁者见仁,智者见智。本世纪以来,围绕着亚细亚生产方式的重大争论至少有三次,三次争论,规模越来越大,研讨越来越深,这既说明了马克思东方社会理论的生命力,同时也说明马克思的理论越来越为人们所重视。

第一次争论发生在1906年,在俄共第四次党代会上,列宁和普列汉诺夫之间围绕着土地国有化问题,展开了关于亚细亚生产方式的第一次争论。列宁认为革命后俄国应实行土地国有化,而普列汉诺夫则认为这是“亚细亚复辟”。这是党的两位最杰出的思想家之间的争论,其间蕴含了即将展开的党内两条不同政治路线的斗争。

第二次发生在本世纪二十~三十年代,由中国1927年大革命失败而引发。早在大革命失败之前,托洛茨基就认为共产国际支持中国国共两党合作的路线是错误的,并两次写信上诉共产国际,要求修改中国统一战线策略,主张“共产党立即退出国民党”。1927年革命失败,间接证明了托洛茨基的“先见之明”,从而引发

了二十年代末三十年代初的关于中国社会性质的大争论。争论从苏联开始,波及中国、日本、印度、伊朗、阿富汗等国,学者们发表了数以百计的论文和专著,1931年初列宁格勒讨论会,赞成亚细亚生产方式的一派几乎占了统治地位,而托洛茨基不仅赞成亚细亚生产方式的提法,而且认为俄国也近似于亚洲国家,他在《俄国革命史》一书中说:“俄罗斯国家吞没的人民财富在比例上远远超过了西方,因此,它不仅造成了人民的加倍贫困,而且也削弱了占有者阶级的基础。……其结果是,官僚化的特权阶级永远发展不到顶点,而俄罗斯国家却因此而更加接近于亚细亚专制主义。”^①显然,这场争论如持续下去,将在政治上对托洛茨基有利。1931年10月,斯大林借历史学家斯卢茨基的论文一事而平息了这场争论。他在《论布尔什维主义历史中的几个问题——给〈无产阶级革命〉杂志编辑部的信》中,把与托洛茨基的矛盾性质由人民内部矛盾上升为敌我矛盾,他说:“我坚决抗议把斯卢茨基那篇反党的半托洛茨基主义的论文《布尔什维克战前危机时期的德国社会民主党》作为供讨论的文章刊载在《无产阶级革命》杂志(1930年第六期)上,”“我认为推动编辑部走上这条道路的是目前在一部分布尔什维克中间相当流行的那种腐蚀的自由主义。有些布尔什维克认为托洛茨基主义是共产主义的一个派别,它固然犯了错误,干了不少蠢事,有时甚至具有反苏维埃的性质,但总还是共产主义的派别。由此就产生了对托洛茨基分子和具有托洛茨基思想的人的某种自由主义态度。几乎用不着证明,这种托洛茨基主义的看法是极端错误和有害的。事实上托洛茨基早已不再是共产主义的一个派别了。事实上托洛茨基主义是反对共产主义、反对苏维埃政权、反对苏联社会主义建设的反革命资产阶级先锋队。”^②而斯卢茨

① 托洛茨基:《俄国革命史》第26页。

② 《斯大林全集》第13卷,第77、87~88页。

基则是漏网的托洛茨基分子。从此,亚细亚生产方式理论也就变成了“反马克思主义的思想体系”,变成了“托派”观点。

这次争论波及中国,就形成了中国三十年代社会性质大论战。郭沫若、杜畏之、李季、胡秋原、翦伯赞、日本学者秋泽修二、以及吕振羽、王亚南、华岗、罗克汀、侯外庐等历史学家都参加了论战,争论的焦点之一,即中国是不是亚细亚生产方式占统治地位的社会。

第三次大争论,发生在六、七十年代。这次争论与斯大林逝世、赫鲁晓夫上台、魏特夫《东方专制主义》发表有关;争论首先由英国共产党机关报《今日马克思主义》发起,继而法共机关报《思想》杂志,德意志民主共和国学术刊物《历史学杂志》、《人类学考古学杂志》、苏联重要学术刊物《历史问题》、《哲学问题》、《亚非民族》都组织力量参加了讨论,发表了几十部专著和几百篇论文,这是一次世界性的大论战,除了涉及俄国、中国、印度、伊朗、土耳其、阿富汗等国历史外,还涉及了世界上几乎所有农业社会的历史,形成了以法国的谢诺、匈牙利的托凯和苏联的瓦西利耶夫为代表的亚细亚生产方式派,和以苏联尼基福罗夫为代表的“传统五阶段”派。参加人数之多,涉及范围之广,论及问题之深,远远超过了前二次,由于中国正在进行“文化大革命”所以中国既没有参加,也没有引入。

三次论战,时间几乎长达一个世纪,尽管争论的撞击点很多,但归纳起来,主要围绕着以下两个焦点:(1)马克思提出的亚细亚生产方式是不是一种独特的生产方式,以中国为代表的东方落后国家是不是曾经是亚细亚生产方式占统治地位的国家;(2)历史过程是按五阶段直线演进的还是多线发展的。两个焦点又围绕着一个实质:即东方落后国家的社会主义道路问题。这个问题实际上又分为两个方面:(A)无产阶级夺取政权以前,东方经济文化落后的国家能不能主动走上社会主义道路;(B)无产阶级夺

取政权以后，东方经济文化落后的国家，应该如何走社会主义道路。

这两个问题互相连结，互相渗透，贯穿于争论的始终。为了深刻理解争论的实质，揭示出亚细亚生产方式理论的现时代意义，我们有必要首先弄清楚马克思这一思想遗产的确切含义。

第二节 亚细亚生产方式的提出

亚细亚生产方式是马克思、恩格斯在探索东方社会历史命运的过程中首先提出并逐渐发展起来的。

基于西方的发展模式

早在十九世纪四十年代，马克思、恩格斯在《德意志意识形态》一书中就提出了人类历史演进的第一个序列，即部落所有制——古代公社所有制和国家所有制——封建的或等级的所有制——资本主义所有制。由于当时马克思、恩格斯还没有把理论研究的视线扩展到东方，因此这一序列主要是根据西欧的历史发展提出来的，虽然在这序列的第一阶段，即“部落所有制”阶段，已经蕴涵着亚细亚公社所有制的某些基本特征：(1)财产公社所有；(2)存在着“隐蔽地存在于家庭中的奴隶制”，但两者又有某种区别：亚细亚生产方式，严格讲是与定居的农业生产相联系的生产方式，而在部落所有制下，人们是靠狩猎、捕鱼、牧畜或者最多是靠耕作生活。马克思认为“农业是一切多少固定的社会的最初的生产方式”，而“纯粹的渔猎民族还没有达到真正发展的起点”^①，因此，从构成历史发展真正起点的意义而言，亚细亚生产方式是人类历史的第一个发展型生产方式，它属于原始社会的更高阶段。

^① 《马克思恩格斯全集》第46卷(上册)，第44页。

解开东方社会之谜

1840年鸦片战争,尤其是1851年金田起义和1859年英国议会东印度公司的宪章进行的最后修改,引起了马克思对东方民族的极大兴趣。如何用历史唯物主义的基本原理来说明东方社会的过去、现在和将来,说明东方民族的历史命运,这一课题导致了马克思首先把兴奋点集中在亚细亚生产方式上。东方一切现象——内战、外侮、政变、被征服、闹饥荒的根源是什么?东方专制制度的基础是什么?东方社会长期停滞不前的原因是什么?为什么东方大清帝国的国威一遇到不列颠的枪炮就扫地殆尽?为什么东方国家收成的好坏不取决于天气而取决于政府的好坏?为什么印度社会长期不为政治风暴所改变?印度居民长期过着一种失掉尊严的、停滞的、苟安的、消极的生活?为什么在埃及、也门、波斯和印度,一次毁灭性的战争就能使一个国家在几百年内人烟萧条,使它失去自己的全部文明?为什么印度一直保持着村社制度,而把公共工程交给国家去管?为什么东方的政治史往往表现为宗教史?

所有这些问题都导致马克思把注意力集中在东方社会的基础——亚细亚生产方式。“在印度有这样两种情况:一方面,印度人民也像所有东方各国的人民一样,把他们的农业和商业所凭借的主要条件即大规模公共工程交给政府去管,另一方面,他们又散处于全国各地,因农业和手工业的家庭结合而聚居在各个很小的地点。由于这两种情况,所以从很古的时候起,在印度便产生了一种特殊的社会制度,即所谓村社制度。这种制度使每一个这样的小单位都成为独立的组织,过着闭关自守的生活。”“这些田园风味的农村公社不管初看起来怎样无害于人,却始终是东方专制制度的牢固基础;它们使人的头脑局限在极小的范围内,成为迷信的驯服工具,成为传统规则的奴隶,表现不出任何伟大和任何历史首创

精神。”其结果也就造成了印度社会的长期停滞不前，“从遥远的古代直到十九世纪最初十年，无论印度的政治变化多么大，可是它的社会状况却始终没有改变，”“内战、外侮、政变、被征服、闹饥荒——所有这一切接连不断的灾难，不管它们对印度斯坦的影响显得多么复杂、猛烈和带有毁灭性，只不过触动它的表面。”^①

1853年6月2日，马克思看了法国旅行家兼医生贝尔尼埃的《大莫卧儿等国旅行记》一书后，在致恩格斯的信中，把上面的看法凝聚为如下一点：“东方一切现象的基础是不存在土地私有制，这甚至是了解东方天国的一把真正的钥匙。”恩格斯阅信后随即表示赞同，并在回信中进一步指出：“不存在土地私有制的确是了解整个东方的一把钥匙。这是东方全部政治史和宗教史的基础。但是东方各民族为什么没有达到土地私有制，甚至没有达到封建的土地所有制呢？我认为，这主要是由于气候和土壤的性质，特别是由于沙漠地带，这个地带从撒哈拉经过阿拉伯、波斯和鞑靼直到亚洲高原的最高地区。在这里，农业的第一个条件是人工灌溉，而这是村社、省或中央政府的事。”四天后，马克思在6月14日回信中又进一步指出：“除了这个政府之外，整个国家（几个较大的城市不算在内）分为许多村社，它们有完全独立的组织，自己成为一个小天地。”也是一个重要原因，“我认为，很难想象亚洲的专制制度和停滞状态有比这更坚实的基础。”^②

不难发现，亚细亚生产方式概念的最初含义，是马克思、恩格斯在探索东方民族历史命运过程中逐渐形成的。而在以后的研究中，他们不仅在亚洲发现了更古老的村社形式，而且在欧洲、非洲、美洲、澳洲相继发现了它的痕迹，从而使这地域性的概念上升为带有普遍性的、人类历史各民族都必然经历的、与农业生产相对应

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第66、67、65、64页。

② 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第80、81、84、85页。

的、闭关自守的早期生产方式,并且在它的原生阶段的不同形式中发现了它的次生阶段的不同形式,从而充分展示了人类历史发展过程的统一性和多样性。

一种普遍的生产方式

马克思关于亚细亚生产方式是一种普遍生产方式的假说,萌发于 1853 年初,他在《选举——财政困难——萨特伦德公爵夫人和奴隶制》一文中,发现并论及了苏格兰氏族与俄国村社与亚洲村社具有相同点,即“土地都是氏族的财产,在氏族内部,尽管有血缘关系,但是人们之间也有地位上的差别,正像所有古代亚洲的氏族公社一样。”^① 马克思又发现,“在爪哇东海岸的巴厘岛,印度人的这种组织还完整地 and 印度人的宗教一起保存下来,它的痕迹和印度人的影响一样,在整个爪哇都可以看到。”^②

在《资本论》第一手稿中,马克思则完整地指出了这种生产方式对人类历史的世界性意义,指出了它在墨西哥、秘鲁、克尔特人、罗马尼亚、斯拉夫民族、古希腊罗马、日耳曼民族历史上的意义。

因此,当 1859 年马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中,把亚细亚生产方式作为人类历史演进序列带有普遍性的第一阶段提出来时,决不是一时的笔误和疏忽,相反,这恰恰是马克思深思熟虑的结果,是马克思长期理论探索的光辉结晶。恩格斯正是由此断言:“一切文明民族都是从这种公社或带着它的非常显著的残余进入历史的。”^③

然而,自本世纪三十年代以来,马克思关于人类历史演进的序列,为苏联史学界和哲学界所提出的一个新的序列所代替,即亚细

① 《马克思恩格斯全集》第 8 卷,第 572 页。

② 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第 85 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 20 卷,第 161 页。

亚的、古代的、封建的和现代资产阶级生产方式演进序列为原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义社会这一新的演进序列所代替。这一替代本来是非原则性的,但由于简单化、教条化的宣传,两者却蕴含着原则性的差别。差别的关键一点,正是集中在对亚细亚生产方式历史地位的认识上。因为在第一个序列中,亚细亚生产方式是作为独立的阶段出现的,而在第二个序列中,亚细亚生产方式实质上被剔除出去了。原因很简单,因为我们现在所宣传的原始社会,是指一种不包含私有制因素的纯公有制社会,相当于马克思所说的人类历史原生阶段的第一时期,而奴隶制、封建制生产关系则属于人类历史的次生阶段,中间恰恰少了一个从早期原生阶段向次生阶段过渡的中间环节或必须阶段——即亚细亚生产方式占统治地位的阶段。这一剔除,不仅为简单化、庸俗化的历史过程理论开了方便之门,而且从根本上歪曲了马克思关于人类历史过程统一性和多样性的学说,因为正是在亚细亚生产方式的不同形式中,蕴含着历史发展的无比丰富性;否认了这种多样性,也就否认了历史过程的统一性。而社会主义建设中的左倾思潮的主要思想根源之一,则是这种直线演进的简单化的历史过程理论,因此,要完整准确地把握马克思的历史观,开创中国特色的社会主义道路,首先要弄清亚细亚生产方式的确切含义,以及马克思的历史过程理论。

第三节 亚细亚生产方式的确切含义

亚细亚生产方式是一种既不同于奴隶制、农奴制,又不同于纯粹原始共产制、然而却普遍存在的、与农业生产相联系的独特生产方式。普遍性和独特性是把握亚细亚生产方式的关键,而普遍性和独特性又是与狭义性与广义性理解相联系的。

马克思是在 1859 年公开、明确提出亚细亚生产方式科学范畴

的。从目前掌握的文献看,《1857~1858年经济学手稿》可以看作马克思提出科学范畴前对亚细亚生产方式的最详尽论述。在这一手稿中,马克思从政治、经济两方面对亚细亚生产方式的各种形式作了有内在联系的几点归纳。

亚细亚生产方式的经济特征

从经济上看,亚细亚生产方式是一种以土地公有制为基础、与定居的农业生产相联系、封闭型的人类最初生产方式。这种生产方式因人类在征服自然过程中联合范围的大小不同而使所有制分为两类:一类是土地的公社所有制。在这种所有制下,“公社是真正的实际所有者”^①;另一类是土地的更高统一体所有制。在这种所有制下,“总合的统一体表现为更高的所有者或唯一的所有者,实际的公社却只不过表现为世袭的占有者”,至于每一个单个的人,则“在事实上失去了财产,或者说,财产(即单个的人把劳动和再生产的自然条件看作属于他的条件,看作客观的条件,看作他在无机自然界发现的他的主体的躯体)对这单个的人来说是间接的财产,因为这种财产,是由作为这许多共同体之父的专制君主所体现的统一总体,通过这些单个的公社而赐予他的。因此,剩余产品(其实,这在立法上被规定为通过劳动而实际占有的成果。)不言而喻地属于这个最高的统一体。”^②在这两种形式下,个人都不是财产的直接所有者,所以马克思说:“在亚细亚的(至少是占优势的)形式中,不存在个人所有,只有个人占有”,“财产只是作为公共的土地财产而存在”^③。这是亚细亚生产方式的最基本特征。

由于不存在财产的个体所有,因此无论在公社内部还是在公社外部,交换都很不发达,商品经济的因素很难从自身发生,因此为了生存,公社内部必须实行严格的社内分工和农业、手工业的家

① ② ③ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上册),第481、473页。

庭结合,其结果,也就形成了农村公社最坏的一个特点,即它的封闭性或孤立性,以及由封闭性孤立性而产生的公社的再生性和停滞性,“这种公社完全能够独立存在,而且在自身中包含着再生产和扩大生产的一切条件”^①,这一切正是专制制度得以存在的基础。

在公社内部,劳动的组织形式可以区分为两类,即共耕与私耕。“各个小公社彼此独立地勉强度日,而在公社内部,单个的人则同自己的家庭一起,独立地在分配给他的份地上从事劳动;或是可能这样表现出来:统一体能够使劳动过程本身具有共同性,这种共同性能够成为整套制度,例如墨西哥、特别是在秘鲁,在古代克尔特人、印度的某些部落中就是这样。”^②一般地讲,共耕的历史早于私耕的历史。

亚细亚生产方式的政治特征

从政治上看,亚细亚的政治结构也可以表现为专制与民主两种形式:“统一体或是由部落中一个家庭的首领来代表,或是由各个家长彼此间发生联系。于此相应,这种共同体的形式就或是较为专制的,或是较为民主的。”^③

在以往的研究中,人们往往对亚细亚生产方式的各种不同形式不作任何时代区分,这样就必然会忽视亚细亚生产方式普遍性和特殊性,广义与狭义的内在区别与联系。马克思认为:“地球的太古结构或原生结构是由一系列不同时期的沉积组成的。古代社会形态也是这样,表现为一系列不同的、标志着依次更迭的时代和阶段。”^④一般地讲,在亚细亚的各种形式中,土地的公社所有制,共耕以及民主制是原生的最古类型,而土地的更高统一体或最高

①②③ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上册),第473、474页。

④ 《马克思恩格斯全集》第19卷,第444页。

统一体所有制、私耕以及君主制则是次生类型,正像马克思所说:“这些制度由一个最高中心加以完善和系统地造成,这证明它们的起源较晚。”^① 这种区分,对于我们认识亚细亚生产方式的历史地位以及世界历史过程,意义十分重大。

原生形态的亚细亚生产方式

在马克思那里,亚细亚生产方式具有广义和狭义两种解释。狭义的亚细亚生产方式主要是指亚细亚生产方式的原始含义,即以土地公社所有、人们共同耕作为特征的、与最初定居生活相联系的农业生产方式。由于各文明民族在从非定居走向定居,非农业走向农业的过程中,普遍经历了这种生产方式,因而具有普遍性,它构成各文明民族真正的历史起点。马克思在《资本论》创作时期一再强调的正是这种生产方式,以及它的普遍性。例如他在《〈政治经济学批判〉导言》中,针对有人否认公有制的早期历史地位,指出:“公有制是原始形式(如印度人、斯拉夫人、古克尔特人等等),这种形式在公社所有制形式下还长期起着显著的作用。”^② “这里的印度人、斯拉夫人、古克尔特人正是指那些生活在亚细亚村社内,以公社所有制为基础、实行着共同耕作的公社村民”^③。又如在《政治经济学批判》一书中,针对有人否认原始公社所有制是普遍现象的偏见,提出了如下批评:“近来流传着一种可笑的偏见,认为原始的公社所有制是斯拉夫族特有的形式,甚至只是俄罗斯的形式。这种原始形式我们在罗马人、日耳曼人、赛尔特人那里都可以看到,直到现在我们还能在印度遇到这种形式的一整套图样,虽然其中一部分只留下残迹了。仔细研究一下亚细亚的、尤其是印度的公社所有制形式,就会得到证明,从原始的公社所有制的

①③ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上册),第489、473页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷,第90页。

不同形式中,怎样产生出它的解体的各种形式。例如,罗马和日耳曼人的私人所有制的各种原型,就可以从印度的公社所有制的各种形式中推出来。”^①

最能说明马克思这一观点的是1868年,当他看了德国著名人类学、历史学家格奥尔格·路德维希·毛勒关于马尔克和乡村制度的著作后,致恩格斯信中说的话:“老毛勒的这些书,具有真正德意志的博学,”“我提出的欧洲各地的亚细亚的或印度的所有制形式都是原始形式,这个观点在这里(虽然毛勒对此毫无所知)再次得到了证实。”^② 这一观点与恩格斯的如下观点是一致的,即“一切文明民族都是从土地公有制开始的。”^③

因此,我们可以把亚细亚生产方式的第一种形式,即土地公社所有制形式,看成是一种普遍的、人类一切文明民族都必然经历的土地所有制形式,由于这种所有制形式蕴意比较单一,我们可以把它称为亚细亚生产方式的狭义解释。

次生形态的亚细亚生产方式

广义的亚细亚生产方式,就是指前资本主义时期在印度、俄国、中国等落后农业大国中曾经占统治地位的生产方式。这种生产方式的根本特点,是土地属于更高的统一体,而它在政治上的极端形式起源于亚细亚公社所有制,但是却不同于奴隶制和农奴制,因而是一种独特的生产方式。在以往的研究中,人们往往把广义的亚细亚生产方式归并于奴隶制或农奴制的一种,这种归并虽然有一定道理,但是却并不符合马克思的原意,并且容易抹煞东方国家历史发展的独特性。

① 《马克思恩格斯全集》第13卷,第22页。

② 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第255页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷,第178页。

马克思认为,广义的亚细亚生产方式是一种独特的生产方式。首先,它不同于西方的奴隶制和农奴制,在“奴隶制、农奴制等等之下,劳动者本身表现为服务于某一第三者个人或共同体的自然生产条件之一(这不适用于如东方的普遍奴隶制;这仅仅是从欧洲的观点来看的。”^① 因此,从世界历史的观点来看,亚细亚制度是与奴隶制、农奴制有所区别的,其区别的关键一点,就在于劳动者是否表现为服务于某一第三者个人或共同体的自然生产条件之一。在奴隶制、农奴制下,劳动者表现为这种自然生产条件,而在亚细亚制度下,劳动者则不完全表现为这种自然生产条件,相反,“公社成员本身……在东方特有的形式下那样是公有财产的共有者。”^② 其次,亚细亚生产方式也不等同于西欧的封建制。在《人类学笔记》中,马克思指出了这种区别,1880年,马克思研究了马·柯瓦列夫斯基的《公社土地占有制》,发现“由于在印度有‘采邑制’、‘公职承包制’(后者根本不是封建主义的,罗马就是证明)和‘荫庇制’,所以柯瓦列夫斯基就认为这是西欧意义上的封建主义”,这是错误的,“柯瓦列夫斯基忘记了农奴制,这种制度并不存在于印度,而且它是一个基本因素。”“土地在印度的任何地方都不是贵族性的,”马克思进一步指出:“根据印度的法律,统治者的权力不得在诸子中分配,这样一来,欧洲封建主义的主要源泉之一便被堵塞了。”^③ 因此,把印度的公社土地制度等同于西欧意义的封建制是错误的。马克思这种态度还表现在《约·布·菲尔〈印度和锡兰的雅利安人公社〉一书摘要》中,在这一书中,菲尔同样把印度村社结构等同于欧洲的封建结构,马克思生气地指责道:“菲尔这个蠢驴,把村社的结构叫做封建的结构。”^④ 因此,广义的亚细亚生产方式是一种独特

①② 《马克思恩格斯全集》第46卷(上册),第496、478页。

③ 《马克思恩格斯全集》第45卷,第283~284页、第274页。

④ 摘自《马列主义研究资料》总第47期(1987年第一期)第16页。

的生产方式,它是与欧洲意义的奴隶制、农奴制、封建制不同的。

如果说狭义亚细亚生产方式的意义,在于指出了一切其他发达生产方式的共同历史起源,那么广义亚细亚生产方式的意义就在于指出了东方落后国家历史发展的独特性。历史的秘密在于生产方式的内在矛盾,而离开了亚细亚这种独特的生产方式,我们就不能理解东方历史的特殊性,不能理解东方专制制度的稳定性,不能理解东方民族何以古代繁荣而近代衰落,不能理解东方民族的民族性,因而也就不能理解东方落后国家社会主义道路的特殊性。

第四节 亚细亚生产方式与农村公社 的三种原生类型

在社会主义实践中,左倾教条主义脱离东方国情、左倾实践的重要思想根源之一是简单化、教条化的社会形态直线演进理论,即一切民族,不管他们所处的历史环境如何,都必然要循着原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义社会同一模式依次直线演进,并把社会主义看作资本主义的绝然对立面,认为社会一旦进入社会主义,就要全面地抛弃和批判资本主义,全面地追求纯而又纯的社会主义,这是脱离国情,背离马克思历史过程理论,贻误社会主义历史进程的左倾思想根源。因此,认真地弄清马克思的历史过程理论,不仅对于理论,而且对于实践都有重大的历史意义。

历史过程多样性起源于原始社会

马克思认为人类历史的发展过程既是统一的,又是多样的,这种多样性的种子,一开始就萌发于人类历史的原始时期,“把所有的原始社会混为一谈是错误的,正像地质的形成一样,在这些历史的形式中,有一系列原生的、次生的、再生的等等类型。”一般地讲,