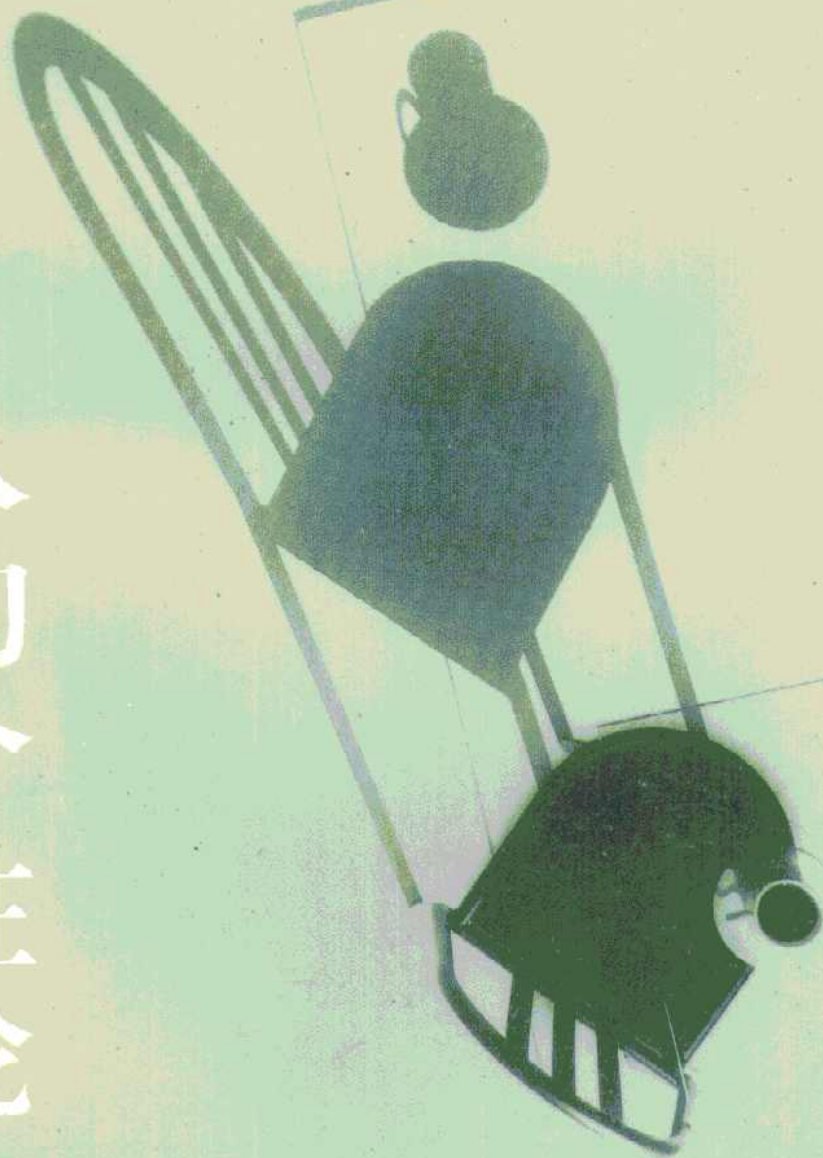


■ 沈建国 著
江苏人民出版社

人的个性论



人的个性论

沈建国 著

江苏人民出版社

前 言

研究人的个性的理论、实践意义

物质世界经过漫长的进化,孕育和分娩了人这一万物的灵长,从而产生了“自我意识”,从此世界分化出自为的世界,并开始了定向的进化发展——以人的生存和发展为轴心。

作为人认识和改造世界的世界观与方法论统一的哲学,是宇宙人类的最高层次的自我意识,它所面对的世界,不是与人无关的自在之物,而是人生存、发展于其中的世界。正如第16届世界哲学大会主席、后被选为世界哲学学会联合会主席的加拿大哲学家科希所说:“不论各种哲学如何不同和对立,它们基本上关心的是同样类型的问题,因为哲学家都是在试图从根本上理解这个世界,理解他们生活于其中的社会和他们自己。”^①因此,更确切地说,哲学的本质与功能在于从整体上和运动中把握人与世界关系的本质及其发展规律,从世界观与方法论的统一中指导人们处理人与世界的关系。

人与世界的关系具有两重性,即实在关系与价值关系,认识世界的哲学理论则是事实判断与价值判断的辩证统一。前者探讨人与世界的实在关系,分析“世界是什么”的问题,揭示人在世界中的客体地位;后者探讨人与世界的价值关系,分析“世界应该是什么”的问题,揭示人在世界中的主体地位。事实判断与价值判断统一于

① 转引自《哲学译丛》,1986年第4期,第77页。

把握人与世界关系的本质及其发展规律。与此相关的改造世界的哲学理论应是客体性原则与主体性原则的辩证统一。前者是在事实判断的基础上按照世界的客观规律改造世界,后者是在价值判断的基础上根据人的生存、发展的需要和方向改造世界,两者统一于指导人们从客观现实出发,以人的自由、和谐、全面发展为最终目的的社会实践。

被西方认为本世纪以来最重要的哲学家之一的德国哲学家恩斯特·卡西尔认为,对人的认识“乃是哲学探究的最高目标”,“在各种不同哲学流派之间的一切争议中,这个目标始终未被改变和动摇过:它已被证明是阿基米德点,是一切思潮的牢固而不可动摇的中心。”^①卡西尔关于哲学与人的关系的认识是基本符合哲学发展史实的,从人与动物的区别中把人定义为能利用符号去创造文化的动物,把人的无限的创造性活动视为真正的人性的观点也是正确的。但他对人的认识是片面的,尽管他致力于把握现实的人而非抽象的人。因为他把人仅看作类,仅从人类世界与自然世界的区别中认识人,使人完全溶化在“符号”之中而失去了感性存在的现实性。因此,在思维方式上,卡西尔同费尔巴哈犯了同样的错误。莫里斯正确地指出:“关于人讲得太多,清醒的思想也会变得不自在起来。清醒的思想不是谈论人而是暗示我们恰正谈到个别的男人和妇女。因为正在创造他们生活的是个别的男人和女人,而每个人都是独特的、各不相同的。人的历史是他们许多特殊和不同的经历的历史。”^②事实上,人的存在有类、群体和个体三种形态,所以,关于人与世界关系作整体思考的每种哲学理论,都包含有类、群体和个体的思考,但对三者思考的重心经历了以类为本位(前自然经济生产方式时期)中经群体本位(自然经济生产方式时期)到个体为

① [德]恩斯特·卡西尔:《人论》,上海译文出版社1985年版,第3页。

② [美]莫里斯:《开放自我》,上海人民出版社1987年版,第6页。

本位(商品经济生产方式时期)的发展过程,而在马克思主义经典作家的哲学中,对三者的思考则达到了辩证统一。马克思恩格斯的哲学理论从人与动物、群体与类、群体与群体、个人与群体的关系中,讨论了个人、群体和类的区别与联系和三者发展的辩证关系等问题,找到了通向人类发展的崇高目标——人的个性的自由全面发展的道路,从而为人们把握和处理人与世界的关系提供了科学的世界观与方法论。

既然人有类、群体和个体之分,所以在人与世界的关系中有个人与世界的关系。个人与世界的关系中的世界是个人认识和改造的对象,包括自然、社会、群体、他人和自身(“客体的我”),即一切与“主体的我”发生认识、改造关系的对象。哲学中的人的个性论就是探讨个人与世界的实在关系与价值关系的理论。它研究的是个人在世界中的客体地位与主体地位和个人的客体性与主体性的关系,个人的特性——个性的属性和结构、个性形成和发展的规律、个性发展与社会发展的关系、“有个性的个人”(马克思语)的特征及其发展问题等。

人是认识世界和改造世界的主体,但现实中并不存在一般的、抽象的人,存在的只是由生物—心理—社会特性构成的活生生的个人。虽然人还有类和群体两种存在形态,但现实的活动主体只是个人和群体,而群体在量上只是个人的扩充,在质上(不同群体以不同质的纽带如血缘、利益、职业等相联结)只是个人不同活动方式的组合体,真正现实的活动主体只能是个人,如作为“直接的生产过程”的“主体出现的只是个人”^①,因而,“人们——不是抽象概念,而是作为现实的、活生生的、特殊的个人——就是这种存在物”(指社会联系的主体——引者)^②。所以,关于人与世界关系的思考离不开对个人与世界关系的思考,即缺乏对个人与世界关系思考

①② 《马克思恩格斯全集》第46卷(下),第226页;第42卷,第25页。

的哲学理论是不全面的哲学理论。另一方面,哲学的世界观、方法论功能是在个人的认识和实践实现的,哲学如果不研究现实的个人及其特性,就难以为个人所掌握,从而极大地影响着自身功能的实现。以往我们的传统哲学体系之所以缺乏感召力,恐怕与此不无关系。例如,传统的关于认识世界的理论,之所以没能全面地把握认识发生、发展的复杂过程而显得贫乏,其重要原因之一是忽视了现实的活生生的认识主体——个人的需要、情感、意志等在认识活动中的地位和作用,认识主体只是一架从事感觉、知觉、表象、概念、判断、推理的逻辑机器。再如历史唯物主义理论虽然也论及了人,但只是从杰出人物与人民群众在历史发展的地位与作用的角度阐述人,一方面,忽视了普通个人的研究,另一方面注重群体,缺乏对构成人民群众的每个个体的能动创造作用的研究。理论的缺陷导致理论与现实的反差:理论上是否定个人崇拜、肯定人民群众是历史的创造者,现实生活中是个人崇拜盛行,官本位现象普遍;理论上是以全心全意为人民服务为宗旨,现实生活中人们却经常听到“为人民服务又不是为你一个人服务”的声音^①;理论上强调要充分发挥广大人民群众的积极性、创造性,现实生活中是许多个人的积极性、创造性很难得到发挥。因此,要使我们的马克思主义哲学在指导现实个人的认识世界和改造世界的活动中实现其世界观和方法论的功能,必须加强对个人及其特性的研究。

二

加强对人的个性问题的研究是当代社会实践的客观要求。关注个人与世界关系的人的存在、人的尊严、人的命运、人的选择、人

^① 前苏联著名教育家苏霍林斯基指出:“爱全人类容易,爱一个人难,去帮助一个人,比宣称‘我爱人民’,要困难得多。”转引自吕俊华:《自尊论》,上海文化出版社1988年版,第335页。

的责任、人的异化、人的价值、自我实现等与人的个性相关的问题的现代西方人学理论是西方现代社会生活的反映。

例如,从生物—心理—社会诸属性的统一中思考个人的存在,反映了在现代社会的人与自然的关系中,人们改造自然的力量迅速增长在为人的生存、发展提供巨大的物质财富的同时,因环境的污染、生态的破坏而威胁着人的健康这一社会现实,“现代科学技术把理性的智慧抬到高于其他一切之上,从而创造了一个可怕的怪物。有技术的人发动了一场统治自然的狂热的斗争,并虚伪地把这种斗争等同于进步……个人变成了完全失去人性的对象,他丧失了自己的统一性,被他的社会和经济职能所吞没。”^① 人的健康“与宇宙地球过程,与急剧变化的生物圈及其智力圈的转变过程的相关性变得越来越明显了”^②。人们日益认识到,现实的个人的生物属性是自然的有机部分,只有保护好与个人的生物属性息息相关的生态环境,才能使个人的生存质量随着物质财富的增长而提高。

再如,关注个人的特殊性、自主性、创造性、自我实现,追求个性的自由、和谐、全面发展,既反映了因新技术革命日益显示其在现代社会发展中的巨大作用而引起人们对开发和利用人的创造潜能的关注(正如托夫勒所说,当代社会的中心话题是“关于如何鼓励创造”^③),又反映了个人与自身、他人、群体、社会关系中存在着危机。新技术革命进一步物化了资本主义商品经济条件下的人与人、人与社会的关系,技术至上、拜物主义、享乐主义和利己主义的社会文化严重地扭曲了个人的身心发展,使人的自主性、创造性

① 巴雷特、杨凯洛维奇:《自我与本能》,纽约1971年版,第464页。

② B·П·卡兹纳切耶夫等:《人的现象是社会自然属性的综合体》,转引自《国外社会科学快报》1988年,第4期。

③ [美]阿尔温·托夫勒:《前景与前提》,上海人民出版社1984年版,第40页。

等不能得到充分的发挥。这种社会生活“抹煞个性”，个人成为统计意义、平均意义上的人，“他可以随便地、顺利地、被任何一个人所代替，被如此千篇一律的、清醒的循规蹈矩的人，完全受机器肆意支配的人所代替”^①，个人“只是这个巨大的机器、即社会中的一块编号零件罢了”^②；“一个头脑灵活的人，仅在狭窄的物质活动的范围内是积极的，而作为一个创造性的个体则是死的”^③；“在今天的世界上，我们是在‘用人爱物’，而不是‘爱人用物’”^④；崇尚物质享受的享乐主义的生活方式，“导致了灰心失意、毫无希望和毫无目的的思想状态”^⑤。在资本主义的制度下，整个信息就是“能取到什么就尽量取，让你的邻居下地狱去吧”^⑥；关于人生问题的书中，“强调的是，要取得你所想要的一切，告诉读者：为了寻找自己的幸福而去压迫、剥削其他人、不必感到有什么罪过”^⑦。个人在物质生活之外，被空虚、孤独所困扰，所以吸毒等便成为摆脱这种困扰的手段。吸毒者说，“因为我感到很孤独寂寞，我想解除心理的寂寞感和空虚感。我往往为了要忘掉自己的寂寞和不幸的感觉就吸起毒来”^⑧。关于西方社会中人的个性问题，法国学者卡扎诺瓦认为，现代社会“随着危机的全面、尖锐的发展，国家垄断资本主义比以往任何时候都更加无视劳动者的个性发展，而千百万人却比以往任何时候都更认为个性的发展是社会发展的中心”^⑨。

因此，无论是在理论上通过认识现代西方社会中的个人及其特性的状况来把握现代资本主义的特征之一，还是在实践中如何

①③ [美]米勒：《人和世界》，转引自武斌：《现代西方人格理论》，辽宁人民出版社1989年版，第17页。

②④⑤ [美]柏忠言编著：《西方社会病》，三联书店1983年版，第151、113、156页。

⑥⑦⑧ 同前书，第574、36、26页。

⑨ 转引自黄文虎、沈建国：《西方人谈当今资本主义》，江苏人民出版社1991年版，第134页。

在发展商品(市场)经济、加速社会现代化建设的进程中,避免出现西方社会中的个人心理危机、道德危机等个性扭曲发展的现象,正确认识人的个性问题都是十分必要的。

我国学术界关于人的个性问题的研究产生于以发展商品(市场)经济为轴心的改革开放的现代化建设实践。在历史上,人的个性问题是伴随着商品经济替代自然经济的历史过程而产生的,中国社会的发展离不开这一规律的制约。我国传统的经济体制、政治体制和思想观念的各种弊端归根到底,是不能使个人的积极性和创造性得以充分的发挥,严重地束缚着人的个性发展。10多年来改革的每一步从根本上来说都是为人的个性发展松一次绑。随着物质生产领域的对外开放,必然引起思想文化领域的开放,关注与人的个性问题相关的现代西方人学理论,冲击着人们头脑中传统的观念,并迅速“填补”了人们思想中关于个性问题的空白。然而,这是不是意味着探讨人的个性问题在当代中国已失去了现实意义而没有必要了呢?我们的回答是否定的。其一,我们的社会发展还处于由自然经济向商品(市场)经济的转变过程之中,为了适应和促进这种转变,在理论上必须探讨实现人的个性发展的转变问题,因为个性的发展既是社会发展的结果,又是社会发展的动力。其二,旧的经济政治体制和思想观念对个性的束缚不是一朝一夕就可以挣脱的,改革是一个长期的、艰巨的、复杂的社会历史过程,个性理论的研究在全面地具体地分析现实社会生活中阻碍人的个性发展的种种客观因素和主观因素、探讨消除这些因素的方法和手段等方面还有大量的工作要做。其三,现代西方的个性理论是西方传统文化和现代社会生活的产物,将它移植到受中国传统文化熏陶的、身处现代中国的社会生活中的人的观念中,必然出现像一个人的大脑移植到另一个人的身上一样的效应,导致人们的内心深处的强烈冲突,不能正确认识自己和社会及其相互关系。因此,我们应批判地吸收现代西方的个性理论和批判地继承中国传统文化,运

用马克思主义哲学的个性理论,为人们确立正确的个性观,寻找符合个人与社会实际的个性发展的道路。

三

国内哲学界是在反思传统的哲学体系、响应社会实践对哲学理论的召唤和介绍现代西方人论中开始了对人的个性问题的探讨的。几年来,在关于个性问题上虽然还没有专著出版,但在有关著作中不同程度地涉及了个性问题,并发表了一些哲学论文,其中不乏真知灼见,但也存在一些理论误区。笔者认为,在对人的个性进行哲学研究的时候应该把握好以下几个原则。

一是处理好具体科学与哲学的关系。在现代科学既不断综合又日益分化的发展趋势中,人的个性已成为许多学科的研究对象。对每一学科的理论体系来说,主要的是内在逻辑,它要求在研究那些为许多学科共同感兴趣的问题时准确地确定自己的地位。各门具体科学对个性问题的研究受制于各自的特殊任务和解决任务的特殊方法、手段,它们把个性的不同侧面、层次作为自己的研究对象,对个性问题作了多维度的思考。哲学从其理论来源的角度说,它是各门具体科学的概括和总结,在个性问题上,它在吸收心理学等具体科学的研究成果的基础上从个体与世界的关系中对个性的内涵、结构、特征,个性的形成和发展等问题作整体的思考。如心理学是从“研究表现在心理活动中的个体心理特征的实质及其形成规律”的角度研究人的个性的,哲学则应把心理学关于个体心理的研究成果吸收进来(因为哲学个性理论中的个人总是具有一定心理特征的),将其与社会主体与客体相统一的个人特性有机结合起来,在社会历史发展的相互关系中研究个性的发展规律。在这里,对个性作哲学研究时最重要的是如何吸收和超越具体科学对个性的研究。目前,有些关于个性的哲学论著在这方面不同程度地存在着偏差,如在心理学的个性定义的前提下对个性的发展作哲学的

阐述,使范畴内涵与理论内容之间出现了逻辑矛盾。

二是处理好实然与应然、现实与理想的关系。一方面,人的个性的形成和发展都离不开现实的社会条件和个人条件的制约,我们不能脱离现实的条件去奢谈个性的自由、和谐、全面发展,用在未来的共产主义社会才能达到的个性发展程度来衡量、评判现实社会,人为地造成个人与社会的冲突。另一方面,我们不能局限于从现实的社会条件出发谈论人的个性发展,认为个性的自由、和谐和全面发展只能在未来的社会才能实现而放弃对其的追求。其一,社会主义制度从根本上消灭了经济上的剥削与被剥削、政治上的压迫与被压迫的阶级对立,以最大限度地满足广大人民群众的物质文化需要为生产目的、以按劳分配为原则的消费方式的经济制度和以根本利益一致为基础的、人民当家作主的政治制度,既使人们得以自觉掌握和促进社会发展的历史进程,又为个性的发展朝着自由、和谐和全面的理想迈进提供了现实的可能性,而且社会主义社会(尽管它还处于初级阶段)作为共产主义社会的准备时期,在某种程度上也应将发展人的个性作为目的。其二,对个性作哲学研究,应体现哲学的批判功能和规范功能。哲学不是社会现实的传声筒,哲学具有在深刻把握世界整体发展规律的基础上洞察未来发展方向和趋势而超越特定时代界限的功能,以及规范如何实现这种超越的功能。正如马克思所说:“辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解……对每一种既有的形式都是从不断的运动中,因而是从它的暂时性方面去理解……按其本质来说,它是批判的和革命的。”^①当代加拿大哲学家科希则更加强了哲学的批判功能,“哲学家要么努力把不适当的社会结构 and 实践合理化,要么努力确定和提供只能在比我们自己的社会更发达的社会中才能实现的各种思想。哲学家的任务当然是后

① 《马克思恩格斯全集》第23卷,第24页。

者。”^① 在个性研究中处理好实然与应然、现实与理想的关系的基本准则是使个性的内容和发展个性的道路既要与现有的特定社会历史条件相符合，又要与社会历史发展的趋势和要求相一致，如果只片面强调“只能如此”或“应该如此”，就会使个性理论失去应有的实践功能。

三是处理好理论与实践的关系。学者们对个性的哲学研究产生于对旧体制旧观念的反思、特别是“文化大革命”对个性的压抑、扼杀甚至摧残的痛恨，产生于对改革开放、发展商品（市场）经济的社会主义现代化建设对发展人的个性的需要的强烈感受，因此，目前大多数论著是情感的迸发多于理性的沉思，或停留在浅层次上，强调个性发展对社会实践的现实意义。痛定思痛之后，我们应当超越情感式的或“急功近利”的研究，进入理性的沉思和理论的逻辑建构。同时，理性的沉思和理论的逻辑建构又不能闭门思辨，必须紧密联系我国以发展商品（市场）经济为轴心的社会主义现代化建设实践的发展现实及其趋向，个性理论既要从这个伟大实践中来，又要回到这个伟大实践中去。社会实践是动态的过程，它是过去、现在、未来的间断性与连续性的统一。所以我们既要关注以往的社会实践扭曲个性与扭曲的个性阻碍社会实践的教训，又要探索现实的社会实践如何为个性发展创造条件（经济的、政治的、思想观念的）与现实的社会实践——发展社会主义市场经济与民主政治——需要什么样的个性以及两者的发展趋向问题。同时，个性理论还要紧密结合个人的实践，探讨在既定的社会条件下如何利用现有的客观条件发挥自己的能动性、促进自己的个性发展等问题。在这些问题的研究中应当避免两种错误的倾向。一是仍然未能摆脱过去极“左”思想的影响，仅从满足建设社会主义现代化实践需要的角度认识发展个性的必要性，即只强调个性发展对社会发展的

^① 转引自《哲学译丛》1986年第4期，第77页。

意义。这种观点实质上是把个性发展视为社会实践发展的手段，忽视了个性发展对个人的意义而使马克思主义哲学的个性理论失去应有的感召力。二是受西方个性理论的影响，仅从个人出发，只强调个性发展对个人生活的意义，片面要求社会应当如何为个性发展创造条件，这会导致个人在发展自己的个性的实践中因缺乏社会责任感而陷入个人主义、利己主义的泥坑。

四

提倡重视人的个性、发展人的个性，其意义在于人的个性发展与社会、集体发展在根本上是一致的。社会是在创造中发展的，人的个性则是实现创造的基础。这是许多思想家的共识。密尔在《论自由》一书中指出，创造在本质上、发生学上不是群体性的：“凡一切聪明事物或高贵事物的发端总是也必是出自某些个人，并且最初总是也必是出自某一个人”^①。爱因斯坦对此有同感，认为“任何一种伟大高尚的事物，无论是艺术作品还是科学成就，都来源于独立的个性”。“凡是真正伟大的并且激励人心的东西，都是由能够自由地劳动的个人创造出来的。”例如，“只是在文艺复兴使个人有可能不受束缚地发展自己的时候，欧洲文化才在打破令人窒息的停滞状况方面取得了最重要的突破。”^②前民主德国学者库钦斯基在《生产力的四次革命理论和对比》一书中转述了如下观点：“读一读人类历史，看一看从野蛮到高度精美的文化这样的文明发展阶段，你一定会觉察到，社会从它最低级和最恶劣的状况直到最高级和最完善的状况的进步，一般说来是附带发生的，而且，的确首先是由像机械师或工程师这样的人所作出的卓有成效的努力带来

① [英]约翰·密尔：《论自由》，商务印书馆1982年版，第71页。

② 《爱因斯坦谈人生》，世界知识出版社1984年版，第78页；《爱因斯坦文集》第3卷，第157页。

的。”^① 马克思则进一步认为：“充分发展的个人就是固定资本。”^②

爱因斯坦指出：“每一个人都应有机会来发展他的潜在天赋。”“这是高于一切的要求”，“只有这样，个人才会得到他所应当得到的满足；而且只有这样，社会才会达到它最大的繁荣”。要是没有能够独立思考和独立判断的有创造能力的个人，社会的向上发展就不可想象。如果个人“仅仅是社会的一种工具”，社会是“由没有个人独创性和个人志愿的规格统一的个人所组成的社会”，那么，这种社会“是一个没有发展可能性的社会”^③。密尔认为，一个民族停止发展是“在不复保有个性的时候”；“凡是压毁人的个性的都是专制，不论管它叫什么名字，也不论它自称是执行上帝的意志或者自称是执行人们的命令”。因此，“人类要成为思考中高贵而美丽的对象，不能靠着把自身中一切个人性的东西都磨成一律”，“只有培养个性才产生出或者才能产生出发展得很好的人类”，因为这样“人类生活也就变得丰富、多样、令人有生气、能供给高超思想和高尚情感以更丰足的养料”^④。控制论创始人之一维纳认为，“人之所以能够进行大量学习和研究工作，乃是生理地装备了这种能力，而蚂蚁则缺乏这种能力。多样性和可能性乃是人的感官所固有的特性，而且它确实是理解人的壮丽飞跃的关键所在”，忽视、抹煞人的个性的“做法乃是人的本质的贬值，从经济上说，也是人所具有的巨大价值的浪费。”^⑤无视人的个性，抑制人的个性发展，无异是个人的贬值，这不仅是个人的不幸，而且是社会的不幸；人的个性愈受

① 于尔根·库钦斯基：《生产力的四次革命理论和对比》，商务印书馆1984年版，第49页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，第195页。

③ 《爱因斯坦文集》第3卷，第157、39、143页。

④ 密尔：《论自由》，第76、68、67页。

⑤ [美]维纳：《人有人的用处》，商务印书馆1978年版，第38页。

到重视,个性愈发展,社会愈进步;消除个性发展的桎梏,就是创造推动社会发展的条件,开掘社会发展的动力。“最重要的宽容就是国家与社会对个人的宽容。为了确保个人自身发展所不可缺少的安全,国家当然是必要的。但如果国家变为主体,个人却沦为唯命是从的工具,那么所有好的价值就全部丧失了。必须先砸碎磐石然后才能长出树木,必须先松土然后植物才能茁壮成长。同样,只有在人类社会达到足够的开放水平、个人能够自由发展自己的能力的时候,人类社会才能取得有价值的成就。”^①

^① 《爱因斯坦论人生》,第78—79页。

第一章 人的个性的哲学内涵

个性理论的基点是对个性范畴内涵的规定。对任何范畴内涵的揭示都离不开一定的认识方法,本章在分析现有个性的哲学定义和把握个性内涵方法的基础上,探讨人的个性的哲学内涵。

一、现有个性哲学定义的评析

任何范畴的规定,都受两个方面的制约,一是该范畴所属的学术领域,二是研究者的知识结构、价值取向和思维方式等。人的个性是多学科的研究对象,它在心理学、社会学和哲学等领域中有不同的规定;即使在同一学科中,在不同的研究者那里也有不同的内涵。就目前有关哲学定义而言,归纳起来,有代表性的有以下几种理解。

1. “特殊性”说

《哲学辞典》把个性定义为“一个人与其他人相区别的本质的稳定的心理特征(如性格、兴趣、爱好和品质、能力等)的总和”^①。

程敬敏认为:“哲学上的一般含义是:人的个性是与其他人相区别的本质的稳定的心理和思想特征的总和。它包括需要、动机、信念、世界观、气质、性格、能力等要素。”“哲学上的人的个性内涵可概括为三:心理倾向即个人心理结构的心理指向;认识方式即一个人看问题的方法和向度;行为方式即受心理要素与思想支配,在

① 《哲学辞典》,吉林人民出版社1983年版,第15页。

社会行动中表现的方法、手段和形式。”^①

王树石认为：“所谓个性，应是人的意志特征、情绪特征、思维和实践能力及其对现实态度的独特性的总和，它涵盖了生理的、心理的、社会的等不同层面。简言之，个性就是‘不像任何其他人’。”^②

王锐生认为：“个性通常是指使这个人区别他人的独特的心理——生理特征(性状)的有机结合，并可通过他与环境和社会群体的关系表现出来。”^③

上述理解的表达虽有不同，但其共同点在于认为：(1)在心理意识结构上，个性是由人的诸种因素构成的综合特性；(2)在表现方式上，个性是个人区别于他人的特殊性。在对此评析之前，我们不妨看看心理学中有关个性的定义。

“个性指的是一个人整个的精神面貌，即个体具有独特倾向的稳定的心理特征的总和”，“它包括个性的倾向性(需要、兴趣、理想、信念、世界观等)，心理过程(认识、情感、意志过程)，心理特征(能力、气质、性格等)，心理状态(人在某时刻的心理活动水平)。”^④

“个性是指一个人在生活实践中所形成的个别的心理特征的总和”，“是区别人的特点的显著的标志”^⑤。

显然，前述关于个性的哲学理解与心理学中的个性内涵没有本质区别，因而未能反映出哲学视野中个性内涵的特殊性，其缺陷主要表现在以下几个方面。

第一，“人的个性”中的人是什么意义上的“人”不明确。固然，“人的个性”总是就个人而言的，但个人有生物学、心理学、社会学、

① 《江汉论坛》1988年第9期。

②③ 《光明日报》1987年9月2日，1988年6月13日。

④ 《心理学》，广西人民出版社1984年版，第11章。

⑤ 《普通心理学》，湖南人民出版社1983年版，第8章。