

人类学论文选集



2

中山大学出版社

人类学论文选集

· 2 ·

中山大学人类学系编

中山大学出版社

人类学论文选集·2·

中山大学人类学系编

※

中山大学出版社出版发行

南海系列印刷公司印刷 广东省新华书店经销

※

850×1168毫米 32开本 11.75印张 279千字

1987年10月第1版 1987年10月第1次印刷

印数：1——1500册

ISBN7-306-00036-5/G·15

统一书号：7339·42 定价：2.00元

封面设计：朱霭华

ISBN7-306-00036-5/G·15

统一书号：7339·42 定价：2.00元

目 录

关于人类起源的几个问题·····	梁钊韬 (1)
中国的人类化石和蒙古人种的起源·····	吴汝康 (15)
江浙地区的土墩墓和石室墓及其与 吴越文化的关系·····	商志譚 (20)
桂林甑皮岩遗址的年代问题·····	李松生 (56)
东海走廊·····	张镇洪 (76)
——远古人类迁移和分布的通道之一	
宁镇地区青铜时代聚落形态初探·····	周大鸣 (86)
大洋洲史前考古新发现及其意义·····	乔晓勤 (100)
我国东南地区新石器时代考古的历史回顾·····	李抱荣 (119)
婚姻家庭与文化·····	龚佩华 (134)
试谈半坡人的原始宗教·····	曾 骐 (148)
从民族志资料看古代二次葬俗的渊源·····	容观复 (161)
我国民族丧葬习俗的源流和改革刍议·····	陈启新 (186)
粤北排瑶丧葬习俗的调查与分析·····	尚慧君 (202)
凿齿习俗探源·····	李长虹 (217)
越地青铜器图象所见(古越俗诸文化习俗考)·····	李秀国 (227)
中国南方猎首古俗试探·····	李 果 (242)
川南古蔺苗族人口、婚姻家庭 状况浅析·····	陈庆华 娜 嘎 (257)
近几十年来西方应用人类学研究概况·····	陈运飘 (272)

文学语言与文艺作品语言·····	高华年(285)
浅谈语言学与人类学·····	庄益群(292)
化州方音的特点与形成问题·····	宋长栋(303)
古汉语被动式动词带宾语的考察·····	唐钰明(315)

瑶、苗、壮、彝族皮纹调查综合报告·····	冯家骏等(328)
广西都安瑶族皮纹调查研究·····	冯家骏(334)
广东乳源必背区瑶族手纹的调查研究·····	黄新美 陈 华(339)
广西壮族的手皮纹调查分析·····	韦贵耀(346)
广西陆林苗族手纹研究·····	陈 华 黄新美(353)
广西彝族皮纹调查研究·····	刘庆麟等(359)

关于人类起源的几个问题

梁钊韬

大凡科学研究的进行及成果的获得，都要依靠事实。人类化石和人类原始的工具，是研究人类学或人类起源问题所依靠的事实。但仅仅有这些事实，即这些科学发现，还不能建立起正确的理论。科学研究，或者说科学认识的任务，必须揭示事物内部的规律性。它的内容其实就是对科学材料——科学事实的哲学解释。这是构成科学的世界观和方法论的基础。每一个科学家，不管他是否意识到，总是以他特定的哲学观念，并从这个哲学立场出发来对待他所研究的事实。

关于人类起源问题的研究对象有其特殊性。一方面，由于所遗留下来的化石资料是很稀罕的，要根据这些极少数零星的、残缺不全的资料，来全部复原从猿到人的演化过程，是困难的。另一方面，古人类学不同于其他的自然科学。因为人类的本质是社会性的动物，它离不开社会科学，它以地质学、古生物学、比较解剖学等等自然科学作为研究手段，而最终目的是研究人类之所以成为人类的历史发展。它不可能象其他自然科学，通过实验室的方法，来检验其理论的正确与否。

因此，正确的理论思维在古人类学或人类起源问题的研究中有特殊重要的意义，这也就是我们学习、研究自然辩证法中关于“劳动在从猿到人转变过程中的作用”的重要意义。

一、人在自然界的位置

人类是存在于地球上的一种生物，这种生物与其他生物的根本区别在于其具有主观能动地从事劳动生产的本质。然而，人又是从地球的远古历史中的低等动物进化而来的。所以，在谈人类起源之前，有必要了解地球的历史，生物发展的历史，人在自然界中的位置。

从地球出现到今天，地史经历了“沧海桑田”的巨变。近几个世纪以来古生物学和地质学工作者用地质时代的巨大幅度去研究地球上的风、雨、火山及生命的自然现象，逐步建立起以地质时间为标尺的地球历史编年。

最大的时间单位叫做“代”。地史划分为：太古代、元古代、古生代、中生代、新生代。从古生代开始，又称为第一纪、中生代又称为第二纪、新生代又分为第三纪、第四纪。

其中接近于人类出现的第三纪又分为始新世、渐新世、中新世、上新世。第四纪又分为更新世和全新世等较小的时代单位。

在这样长的时间幅度内，地质时代是以百万年为度量单位的。据最新科学的精确测定，地球上某些岩石的时代已经有五十亿年，而地球的年龄又要大于最古老的岩石，即五十亿年以上。

在这长得惊人的地史年代里，生活在大自然中的生物也不断地由低级向高级进化。

太古代尚未发现有生物。

第一纪即古生代才出现三叶虫，继而出现鱼类和两栖类。第二纪即中生代，出现爬行类，那时大概是二亿年前，地球是恐龙的世界，但到第三纪初期六千万年前终于灭绝了。新生代的第三纪出现了哺乳类动物，那时大概是一亿年前，哺乳动物经过艰难

曲折的生存竞争才发展下来，第三纪的渐新世大约三千多万年前出现了古猿（灵长类）。自然界中，生物的发展（我上面只举动物），在大约二、三百万年前的第四纪更新世，终于出现能改造和征服自然的人类。这是生物界的一次大分化，自然史上的一次大飞跃。

二、从猿到人的伟大发现

恩格斯说过：“有了人，我们就开始有了历史。”人类不仅能回顾自己所创造的历史，而且也逐渐认识了广阔的宇宙和人类在自然界中的位置。

十九世纪生物学已很发达，英国生物学家达尔文用了四十年的时间对生物界的生物进行观察、比较、研究，1859年发表《物种起源》一书，充分证明物种是从低级进化到高级的，于是创立了进化论。1871年又出版《人类的起源》，更具体地说明人类是从猿演变而来的，是整个动物界的最高代表。而且他明确地提出人类的始祖是早已绝迹的高度发达的猿猴——即古猿。这是伟大的发现，因为有了他的这一发现，人类由来的问题才获得科学解答。所以恩格斯把达尔文的这一发现同马克思对社会发展规律的发现相比，认为是一样的伟大。

虽然恩格斯这样推崇达尔文，但也指出他的局限所在，达尔文对于人类由来的问题并没有全部解决。主要是因为他的研究是从生物进化的观点出发，而从古猿到人的问题，不是进化论所能全部解决的。因为当古猿转变为猿人时，已经是生物界历史发展连续性的中断和原则性的转换。那就是说，已经不是渐变，而是一种突变。达尔文只看到生物渐变的原因，而看不到从生物学质态向社会质态的飞跃。所以达尔文无法回答“猿是怎样变成人的”这个问题的根本实质。

1876年恩格斯发表《劳动在从猿到人转变过程中的作用》这篇光辉文献，提出“劳动创造了人类本身”的理论，第一次揭示了这种飞跃的原因，科学地论证了“从猿到人”的历史过程，使达尔文的人类起源问题得到了唯物主义的科学发展，这比达尔文的发现更为伟大。它使人们知道，劳动和由于劳动所得到的生产，乃是建立人类社会的基础。它使劳动人民看清了人民群众是历史的创造者，是推动历史前进的动力。由于恩格斯这一伟大发现，人类起源问题才获得真正的科学的说明，而人类学也才真正地被放在科学的基础之上。

进化论驳斥了神创论的观点，粉碎了人类起源与宗教成见的联系，具有朴素的唯物主义的因素。因而自从达尔文的著作问世以来，他便被资产阶级唯心主义顽固派所反对。十九世纪七十年代以后，资产阶级走上了反动，其顽固派对达尔文反对得更为激烈，辱骂进化论为“牲畜哲学”，并采取各种新的手法。阉割进化论的进步内容，利用进化论“天择原理”，有意歪曲成为宣扬剥削有理、侵略有理的社会达尔文主义，形成一股反对革命、反对社会主义、反对马克思主义的反动思潮。在整整一百年间在人类学上存在着唯心论与唯物论的斗争。

我们要象马克思、恩格斯那样，对于资产阶级科学家的创作发明，要肯定他们的正确的部分，同时要批判他们的错误的部分。这是科学的态度。达尔文是伟大的科学家，但他受世界观的局限，有不足之处，恩格斯去其糟粕，发展他的优点，进一步加以科学说明，劳动创造人的真理的发现，其贡献比达尔文进化论更为伟大。

三、从猿到人的关节点

人类是古猿通过劳动转变而来的，这已经成为结论。

根据已有的资料，从大约距今三千多万年的渐新世开始出现古猿，到人类的形成，是一个漫长的、复杂的、辩证发展的过程，这是我们应特别注意的。在这期间，一些古猿不断进化，终于发展为人类，另一些则演化为现代类人猿，还有一些则中途灭绝了。这些是科学发现所证明了的。

但是，为什么会这样呢？古猿为什么和怎样会变成人呢？

首先，我们根据《矛盾论》从事物的内部矛盾，外因通过内因而起作用的理论来说明这个问题。

古猿进化过程的内部矛盾是什么呢？

恩格斯在《自然辩证法》中指出：是“由于遗传和适应的不断斗争而一步一步地前进……。”¹ 遗传和适应的矛盾斗争贯穿于从简单的细胞到人的整个发展过程。根据生物学原理，遗传，是稳定性和保守性的，在条件不变的情况下，生物体的性状会长期保留到很远的后代；适应，则是生物体对于固有条件的适应，当条件改变时，不能适应新条件的生物便会死亡，而获得适应新条件能力的生物就继续生存并发生变异，由于遗传作用，这种变异又在其后代得到继承。

正是这种遗传和适应的矛盾斗争，生物界发展为千差万别的种类。

古猿也是生物界的一员，其发展进程不能不受生物进化规律的制约，遗传和适应的矛盾斗争，同样是古猿进化过程的根本原因，这就是发展的内因。

自然环境的变化则是其发展的外因，它要通过上述古猿自身的根本原因而发生作用。

但是，从猿到人的发展，包括着两个本质不同的阶段：

一个是生物界发展的阶段；一个是人类社会发展的阶段。两者的主要矛盾性质根本不同，不能混为一谈，必须对它们实行

具体的分析。

《矛盾论》说：“科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此，对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究，就构成某一门科学的对象。”⁽²⁾古人类学或者人类起源的科学研究对象就是“从猿到人”。猿是生物界，按照遗传和适应的矛盾斗争规律去研究；人是社会的人，就必须联系社会科学中的生产力和生产关系，阶级和阶级斗争去研究，不过，古人类学是讲人类的起源，那时没有阶级和阶级斗争，所以只讲生产力和生产关系的矛盾。古人类学是跨自然科学和社会科学的一门科学，因此，必须根据生物学规律去说明古猿的进化，同时必须根据社会发展的规律去说明劳动和劳动创造人，说明人类的早期社会和人类的身体的发展。

下面我们就根据恩格斯的《劳动在从猿到人转变过程中的作用》的光辉学说展开论述，说明关于古猿为什么变成人和怎样变成人的问题，其关节点在什么地方。

古猿既然是一种动物，它本身就具有动物所共有的特性。其中，在食物方面，它要生存发展，就要有足够的食物，并有它所习惯的食性。《自然辩证法》指出：“一切动物对食物都是非常浪费的，并且常常摧毁还在胚胎状态中的食物。”⁽³⁾这是古猿在生存发展中的内部矛盾。

由于这样的内因，一旦古猿把自己生活于其中的森林的食物吃光，森林缩小以至毁灭，一些古猿便只好迁移，而另一些则被迫下到地面上寻找新的食物，并部分地改变其食性，开始吃一些新的食物。

《自然辩证法》又说道：“这种滥用资源必然造成的结果，是食料植物的数目愈来愈增大，食料植物中可食用的部分也愈来愈加多，总之，就是食物愈来愈复杂，因而输入身体内的材料也

愈来愈复杂，而这些材料就是这种猿转变成人的化学条件。”⁽⁴⁾这个过程主要是古猿的动物性影响了自然环境，结果又促使一部分古猿体内化学成分的变化。在古猿转变成人之前，这个过程反复继续着。这是古猿进化过程的矛盾发展的一个方面。

与此同时，古猿下到地面，还遇到另一个矛盾，习惯的树上生活转为陌生的地面生活。但是，那些在树上生活时，前后肢已有某种分工的古猿，它们的前肢习惯于抓握外物，后肢有时也能单独支撑身体，这样，在下到地面生活时是能够适应的。它们更经常、更长久地以前肢从事采集食物，以后肢走路。前肢因而更发展了抓握的功能，逐渐学会利用天然的“工具”；后肢则发展了支撑身体和行走的功能，身体逐渐拉直，渐渐直立行走。“这就完成了从猿转变到人的具有决定意义的一步。”⁽⁵⁾

但也有一些古猿没有这样的转变，走入了歧途，有的发展成为现代的类人猿，有的归于灭绝。同样的外因，不同的适应能力，就产生不同的结果。这是古猿进化过程矛盾斗争发展的另一方面。

古猿下到地面，必然经常遇到凶猛的食肉类动物的侵袭，其中一种可能是逃到树上，另一种可能是与它们斗争。但古猿没有锋利的角、爪和牙齿，因而加强了它们的动物群性的功能，并开始懂得利用天然木石作为“武器”以抵御那些凶猛野兽。至于那些没有这种适应能力的，不是逃回树上不敢下地，便是为猛兽所食。

古猿动物群性的加强和天然木石“武器”的利用，成为古猿发展为人类过程中必经的一步，是人类制造工具和建立人类社会组织的前提。这是地上敌害的外因，通过古猿内部矛盾斗争，促使其继续向人的方向发展。这也是矛盾斗争的一个方面。

上述古猿进化过程中矛盾斗争的三个方面，是从猿到人总过

程中的量变。

“小的变化、量的变化归根到底要引起大的变化、质的变化。”⁽⁶⁾古猿发展到了这个地步，已非常接近人类了，但从根本上说，仍没有改变古猿的本质，仍属于动物的范畴。古猿转变成人类，还必须经过一个飞跃的质变过程。

这一个质变，便是恩格斯指出的：“人类社会区别于猿群的特征又是什么呢？是劳动。”又说：“劳动是从制造工具开始的。”⁽⁷⁾这是恩格斯的著名科学论断。

由此可知，恩格斯所指的人与猿的区别在于社会劳动的出现，这是真正的人类的劳动的开始，而其明显标志是制造工具，也是从猿到人发展过程中质变的关节点。

四、评“界河说”直立说和使用天然工具说

有人认为：“劳动创造人，”“劳动创造工具”，所以应该先有劳动然后才能创造工具，才能创造人类。并且把人类的出现提升到古猿直立，使用天然“工具”的时代。用直立来划分猿与人的界线这种说法，首先是否定了恩格斯说的“劳动是从制造工具开始的”这一论断。其次是把动物的本能“劳动”和人类有意识的生产劳动混淆起来。我们知道，人的有意识的劳动是从动物的本能“劳动”进化而来，这是进化论的一面。但是，这只能认识人与猿的共性，而区别不出人类的特性，这正是达尔文进化论所不能解释古猿怎样变成人的要害之点。所以，上述那种见解实际上还是停留在达尔文的观点上。

从猿到人发展过程的质变的标志是以制造工具为典型特征的劳动。这是不应有所怀疑的。由于在整个从猿转变到人的过程中，包括飞跃过程在内，体质结构却始终始终是渐变的，整个身体的变化都是逐步实现的，界限是不明显的。因此，要从体质上直

接找寻质变的关节点，想在其中划分一条猿和人的界限是极不可能的。

《自然辩证法》说：“Hard and fast lines（绝对分明的和固定不变的界限）是和进化论不相容的。”⁽⁸⁾然而，西方的进化论人类学家凯斯（A·Keith）等人偏要钻入这个他们理论所不能解决的死胡同，提出“界河说”，希图从生物学上、进化论上找出人与猿的区别在那里。他们把脑量是否达到750毫升作为区分人与猿的“界河”：达到750毫升，算人；达不到750毫升，算猿。这个标准看来非常明确，似乎有数据，似乎很科学，可是事实上并不符合客观实际，没有反映出人与动物的本质区别。曾有人按照这个标准，把能够制造工具，但脑量不到750毫升的猿人通通划入南方古猿。1925年南方古猿发现于南非，同头骨化石一起出土的还有原始石器工具，应该是猿人，可是西方最权威的人类学家偏偏不承认他们是人类，他们企图反对劳动创造人，不是很清楚吗？

可是，他们又曾解剖过一只大猩猩，脑容量达到752毫升，按照他们的标准，超过“界河”应归入人类了，但事实上它是遍体长毛，不会说话，不能直立的类人猿，怎能列入人类的行列呢？于是“界河说”完全站不住脚了。

同样的道理，有人提出“直立说”。认为直立的就是人，片面理解了恩格斯说的“具有决定意义的一步”这句话，而毫不顾及恩格斯“劳动是从制造工具开始的”这一科学论断。自然也就离开了“劳动创造人”的结论。

同样，也有人又说，利用天然工具，也算是劳动，不需要等到能制造工具就已经是人。

可见，主张以直立说以及与之互相关联的利用天然工具就是劳动，并作为区别人和猿的标志，是与恩格斯上述的论断不符合

的，充其量只能说是达尔文的观点。

《自然辩证法》指出：“动物所能做到的最多是搜集。而人则从事生产。”⁽⁹⁾人类开始制造石刀，其本身就是最初的生产活动，他为自然界创造出一种新的产品，人类后来的一切生产活动，就是以此为起点。而使用天然工具的活动，本身还没有超出搜集自然物的范畴。因此，这仅仅是动物本能的最高形式而已，不可能是人类超出动物界的特征。经过制造的工具，不管是如何粗糙简单，它的被加工的痕迹是清楚的，形态也是按加工者的意志打成的。这些都是“给自然界打上自己的印记”的证据。至于天然木石是否被用作“工具”，是无从辨认的，更不用说在其上打上使用者的印记了。制造石刀需要人们掌握哪些是可用的石料，掌握打制的技巧，没有掌握这些本领，最简单的石器也打不出来。因此，制成第一把石刀，表示人类认识自然规律的开端。而仅仅使用天然工具，则不可能达到这一点，因而表明它们还未转变成人。没有锋利爪牙的人类之所以能够统治自然界，就在于他们“比其它一切动物强，能够认识和正确运用自然规律。”⁽¹⁰⁾所以我认为界河说、直立说和使用天然工具说都是不够科学的。

五、评“亦人亦猿”过渡期阶段说

近来又有一种新的“界河说”，其不同于旧的“界河说”，只不过把“界河”放宽了几百万年的过程。

主张新界河说的人，认为从猿到人的过程中，有一个“亦人亦猿”的阶段。他们说：在辩证自然观下，人猿的分界也应当理解为“界河”：从猿到人有一个过渡期。……始渡线当在上新世，终渡线在更新世，两者相隔几百万年。……作为使用工具的器官的手的形成，是越过始渡线的标志，用工具的制造工具的活动出现，是越过终渡线的标志。始渡线之前“非人乃猿”，是

“似人的猿”；终渡线之后是人非猿，是“完全的人”；在过渡期，“亦人亦猿”，是“形成中的人”。

这里提出从猿到人有一个过渡期的“亦人亦猿”阶段说，显然牵涉到如何理解恩格斯关于“非此即彼”与“亦此亦彼”的论述；也牵涉到对恩格斯使用的两个术语——“形成中的人”和“完全形成的人”的理解。

下面说说我对这两个方面的理解：

《自然辩证法》中提到“非此即彼”和“亦此亦彼”的论述。

根据我的理解，这一段话的中心思想就是从哲学上概括说明，认识事物矛盾的差异性和同一性的关系。当我们分析事物时，除了区别事物质的差别，“非此即彼”；又要找出对立着的事物之间的共性，“亦此亦彼”。用这一原理来观察从猿到人的发展过程，我们就会感到，古猿和原始人就是一对对立面，前者属于一般动物界，后者是人类社会成员，存在质的区别，所以“非此即彼”；但两者的体质结构和形态十分接近，两者都能利用工具，这就是共性，所以“亦此亦彼”。在考古发掘中，还不断发现两者形态越来越接近的化石，而且早期原始人类的工具制造的极端粗笨，与天然石块相差不远。说明早期原始人类和古猿既有本质差别，又是互相接近的，前者又是从后者发展而来的。既是“非此即彼”，又是“亦此亦彼”。恩格斯关于“非此即彼”和“亦此亦彼”的论述，是指导我们观察事物发展的基本哲学原则。离开了这个原理，只看到一个方面，搞出一个“亦人亦猿”、“人猿不分”的阶段，就要陷入形而上学和唯心主义的观点。否认人与动物的本质差异和质的突变，把人混同于一般动物，人兽不分，这充其量只能说是达尔文的观点，而非马克思主义的观点。

这种论调的来历显然是受了西方近年来人类学思潮的影响。