

平唯学刊

第三辑 下册

中国书店出版社

平 准 学 刊

第 三 辑

下 册

平准学刊编辑委员会编

中国商业出版社

平准学刊
——中国社会经济史研究论集
第三辑
下册
《平准学刊》编委会编

*

中国商业出版社出版
新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售
北京市顺义县印刷厂印刷

*

850×1168毫米 32开 13.5印张 346千字

1986年5月第1版 1986年11月北京第1次印刷

印数：1—3000册 定价：2.95元

ISBN 7—5044—0667—X/F·26

《平准学刊》编辑委员会

顾问：段云 傅衣凌 吴承明 陶大镛
主编：宁可 陈大鹤
执行编委：吴慧
编委：方行 从翰香（女） 宁可 刘永成
吴步初 吴慧 李祖德 李桂海 李根蟠
宋元强 陈大鹤 陈文华 陈支平 陈瑞德
郭松义 蒋福亚 穆祥桐
(按姓氏笔划为序)



平准学刊第四辑下册

要目预告

商业史论综

- 关于中国商业史学科建设的几个问题·····吴慧
- 汉代的商人地主·····岳庆平
- 一千年的茶法与茶政(下)·····商峴
- 五代盐政初探·····穆祥桐
- 中国对外贸易概述·····李康华 夏秀瑞
- 宋元海外贸易性质初探·····王冠倬
- 明初的对外政策与朝廷控制下的海外贸易·····王其桀
- 明代海关管理制度的演变·····林仁川
- 明清时期福建对外贸易的特点·····林祥瑞
- 康熙禁航南洋和雍正的重开南洋贸易·····郭松义
- 清代的茶叶出口贸易·····王水
- 明代的粮食运销途径与价格变动趋势·····汪士信
- 南潯：明清市镇的微观分析·····樊树志
- 明清嘉定县的市镇与商品经济·····陈学文
- 明清广东城市研究·····李华
- 明清商业性农业的发展和农业经济结构的变化·····叶依能
- 十九世纪末二十世纪初农产品商品化的发展·····王相钦
- 生猪经营三十五年·····马德琴
- 交通与运输**
- 秦汉的陆路运输·····王子今
- 发达的秦汉造船业·····马新
- 漕运与仓储**
- 明代漕粮制度·····鲍彦邦
- 清代仓储制度·····侯寿昌
- 财政与税务**
- 明代均徭法·····詹文荃
- 摊丁入地的过程和各地实施中的特点·····史志宏
- 货币与金融**
- 论大明宝钞·····叶世昌
- 《山西票号史料》及山西票号的几个问题·····黄鉴晖

目 录

· 商业史论综 ·

- 市场理论和市场史……………吴承明 (1)
- 唐代的榷盐和刘晏的改革……………朱睿根 (13)
- 一千年的茶法与茶政 (上) ……………商 峴 (27)
- 宋代温州手工业、商业初探……………周梦江 蔡世新 (75)
- 明清商人会馆……………汪士信 (89)
- 中国纺织手工业中唯一资本主义萌芽
——丝织业商人资本包买主问题探讨……………徐新吾 (111)
- 清代山东商人述略……………李 华 (133)
- 太平天国商业：政策和实际……………宓汝成 (161)

· 货币史丛谈 ·

- 论贝在西周经济生活中的作用问题……………顾孟武 (181)
- 元钱管窥……………王冠倬 (195)

· 土地关系考察 ·

- 汉代的名田、公田和假田
——兼论商鞅的田制改革与秦名田……………罗义俊 (205)
- 北朝均田制度散论……………郑 欣 (245)
- 六——十世纪敦煌吐鲁番地区的
租佃关系……………鲍晓娜 (267)
- 清代台湾的“墾耕制”……………周力农 (297)

· 问题讨论 ·

- 算赋制度问题探讨
——从江陵凤凰山十号汉墓出土简牍谈起……………蒋非非 (309)

· 考察报告 ·

明清黄河故道考察……………郭 涛 (329)

· 人物传论 ·

陶澍……………陈为民 (357)

· 经济思想史文辑 ·

中国富民思想的历史考察……………朱家楨 (385)

贾思勰经济思想初探……………范楚玉 (413)

· 读书札记 ·

宋代汴京与临安的夜市

——读《东京梦华录》《梦粱录》札记之一……………宁 波 (107)

役使人户与擅置田监——居延汉简札记一则

……………陈连庆 (231)

· 名物考辨 ·

“普济质店”——“当”幌及其他……………王 芳 (129)

刀耕火种辨析……………闵宗殿 (238)

· 学史小议 ·

谈小农经济的活力问题……………李桂海 (11)

· 文史杂识 ·

乾隆《御题棉花图册》……………小 芳 (87)

明代中国丝瓷在“西洋”……………如 仲 (127)

清人绘《捕蝗图册》……………渝 州 (307)

新发现的明永乐赏册底稿……………赵金敏 (423)

· 咏史诗 ·

重过耶律楚材祠，清史国际学术讨论会上呈

与会同志……………天 汉 (26) (106)

咏太平天国史事(选四首)；读《盐铁论》书后(三十首)；王

昭君墓(两绝)……………吴 慧 (180) (410) (412)

商业史论综

市场理论和市场史

吴承明

我国于八十年代初在农村推广联产承包责任制。1984年元旦又由中共中央发出一号文件，大力发展农村商品生产，变自然经济、半自然经济为商品经济。几年来成绩斐然，农村专业户已发展到2,500多万户，粮食商品率由七十年代的20%上下增长到30%以上，经济作物和林、牧、副、渔业大幅度增长，商品率达90%。农村一片生机勃勃的兴旺景象。

此事发我深思。我国商业素称发达，或谓春秋宋已进入商品经济。何以两千三百年后还要大力疏导流通、提倡商品生产？我想从市场理论和历史实践上作些摸索，或有助于时贤的研究。这有两个问题：一，市场是怎样形成和发展的？二，商品是怎样在市场上实现其价值的。所论以农产品的流通为主。

市场理论：分工论

马克思曾赞赏重农学派，因为他们是从生产而不是从流通出发来研究市场问题的。他们的市场理论可简示如图一。农业动劳施于土地，生产产品P，适足供劳动者全部消费。而当他们生产一个增加量P'时，自己已无需要，于是交给非农业劳动者。后者拿它（粮食和原料）制成工业品Q，却非自己所需（因为他们实际是工人），便把Q交给农业劳动者。这样，工业品和农产品一

交换，就出现市场M。（见图一，诸图均见篇末）

马克思说：“产品之所以成为商品，……仅仅因为有其他商品成为它们的等价物，仅仅因为有作为商品和作为价值的其他产品同它们相对立”。“由于社会分工，这些商品的市场日益扩大；生产劳动的分工，使它们各自的产品互相变为商品，互相成为等价物，使它们互相成为市场。”①

列宁根据上述论点，提出“社会分工是商品经济的基础”这一命题。②他说：“市场这一概念和社会分工（……）这一概念是完全分不开的。哪里有社会分工和商品生产，哪里就有‘市场’。市场量和社会劳动专业化的程度有不可分割的联系。”③列宁有一个市场的图式，我把它简化改编如图二。④这图之(1)，每个生产者都生产I、II、III类（例如吃、穿、用）的产品，这完全是自然经济，没有市场。图之(2)，生产者A放弃了III的生产，加倍生产II，其他生产者也必须调整各自的产量，以满足全社会12个单位的消费需求。这样有余和不足必须通过市场交换了。图之(3)，每个生产者都变成II或III的专业户，市场扩大，商品量占到总产量三分之二。再进一步就是有人放弃I（粮食）的生产，另有人成为I的专业户，那就是完全的商品经济了。

其所以出现分工和专业化，是由于技术进步，生产力发展，专业户可以有较大经济效益。不仅各产业部门，一项生产的各工序的专业化，也产生同样效果。“技术进步必然引起生产各部分的专业化、社会化、因而使市场扩大。”⑤

这种理论似乎尽善尽美，也完全符合近年来我国农村的实践经验。但考之历史，却未必然。历史上各种市场的形成，并不一定靠分工。

市场史：不依靠分工的市场

马克思说，最初的交换是出现在原始公社的“尽头”，即“和其

他公社接触”的“边界”；交换的东西主要是“奴隶、牲畜、金属”等。⑥既然是两个相邻的公社，自然条件差不多，就不会有什么分工。不过是一个打了胜仗，奴隶多了；另一个闹瘟疫，牲畜少了；调剂而已。当然，原始社会后期有所谓第一次社会大分工。不过，近年来学者对世界范围的各部落民族的考察，对于这次大分工颇有怀疑。即使是所谓渔猎部落，其食物也主要是靠采集和种植。恩格斯也说过：“专靠打猎为生的民族，是从未有过的。”⑦

地方小市场，即农村集市，原来也是这样一种余缺调剂的市场。交换双方都是当地农民，交换的东西也大都是每家都能生产的，并不必需有社会分工。在中国市场史上，这种市场发展很快，到宋代，商税一半出在地方小市场。明以后，粮与布的交流日趋重要，到清前期，交易额年达九千万两，居全国市场交易额之首。⑧可是，尽管它是工业品与农产品的交换，也不需要分工——每年约3亿匹的商品布，都是农家副业生产的。直到二十世纪初，农村还很少或基本上没有专业户。

第二种市场，城市市场，其形成也不是由于社会分工，而是由于剥削。自从有了剥削阶级，君主、贵族、官僚（和他们豢养的食客、仆从、军队），都要在城市购买生活资料，于是商贾云集，城市市场大兴，无论希腊、罗马还是春秋、战国，都是这样。中国不同于西欧者是，较早废除了领地自给经济，随着剥削量扩大，城市市场继续发展，达于高度繁华——《西京赋》《洛阳伽兰记》《东京梦华录》《梦粱录》等的描绘，令人眩目。城市中自然也有小生产者之间的交换，工农业产品的交换，但就剥削造成的繁荣说，那是与社会分工无关的。

第三种市场，地区间的、长距离的贩运贸易（在西方就是国际贸易）。这种贸易也起源甚早，但在宋以前，主要是土特产品和奢侈品贸易。以盐铁为首的土特产贸易，也可以说是地区分工。但它是纯由自然条件形成的，所谓“只缘海角不生物，无可

奈何来收卤”^⑧，而不是由于技术进步和大量生产引起的。奢侈品贸易是古代贸易的重要内容，中外皆然。但它是根据物以稀为贵的原则，所谓“奇怪时来，珍异物聚”^⑨，并不是根据社会分工的原则而来的。

这样看来，无论是大市场或小市场，城市市场或农村市场，其形成都与社会分工无甚关系。当然，这是指其早期阶段，它们后来都发生变化。例如一些农村集市逐渐成为大宗商品的集散地，转化为初级市场；一些城市市场逐渐变成进出口或工农业品贸易的中心；长距离的贩运贸易，在明代以后也是以民生用品为主了。

对历史现象的认识

怎样看待上述理论与历史的矛盾呢？显然问题在于我们对历史的认识，因为历史本身是不能改变的。对历史现象（例如市场现象）可以有不同看法，下述只是我的看法，未必是。

历史上最早出现的交换，即物物交换，是否具有商品性质，是个争论的问题。马克思前后也有不尽相同的看法。^⑩我是采用他在《资本论》中的说法，即它们“在交换之前不是商品，它们通过交换才成为商品”；并且，不再称为物物交换，而称为“直接的产品交换”。^⑪这个词含义较广，完全可用于早期地方小市场（集市贸易）的交换。这种交换，“一方面具有简单价值表现形式，另一方面还不具有这种形式”。^⑫因而，它还不是完全意义的商品（价值）交换。至少，它是作为使用价值、并不是作为价值（商品）而生产的，只是在交换时才表现为价值。这也就是它的交换不必以社会分工为基础的理由。因为分工是指生产的专业化，旨在增加经济效益。这种小市场的交换则主要是调剂余缺，每个生产者都是为买而卖，主要不是为了增加经济效益，所以不必需有分工。“永恒理性的一系列经济进化是从分工开始的”。^⑬因而，地方小市场的扩大，虽然是商品经济的一个发

展，对于整个经济的进步，却为效不大。

由剥削而产生的城市市场，是另一种性质。政治经济学所说的商品交换，是指产品与其等价物相交换（即生产者之间的交换），或者是产品与资本相交换（例如工业资本家以货币购买原材料）。由剥削而产生的市场，则是产品与收入相交换，即贵族、地主以其纯收入购买消费品。这两者是根本不同的。^⑮在封建社会，这种收入不论采取什么形式（赋税、利息等等），都不外是地租的转化形态。由此所引起的商品流通有个特点，即它是单向的：每年由农村输往城市一定量的农副业产品，城市却没有回头货来偿付农村。因而没有实际的交换，所流通的也还不是真正的、完全意义的商品。^⑯所以，由此所造成的城市市场的繁华，主要是反映封建经济的成熟（地租量扩大），而不是反映商品经济的发展。这与马克思的以分工为基础的市场理论，并无矛盾。

早期的贩运贸易，马克思说它是“建立在生产民族的野蛮状态的基础上的”，是“对不发达的共同体产品交换起中介作用。”^⑰这是因为，进入贩运贸易的，无论是土特产品或奢侈品，都是已生产出来的东西，自用有余或当地无用，因商人资本的活动“使产品发展成为商品”。^⑱它不是生产的发达造成商业，因而不需要以生产力的特别发展和分工为前提。

由此可见，在历史上，可以有不同性质的交换，乃至可以说有不同意义的商品。马克思在讲分工时说：“我们这里所指的分工，……是表现为交换价值的分工”^⑲；又说，这种分工“仅仅把它看作同交换价值是一回事”。^⑳从这个意义上说，无论有多大的市场，只要没有专业户，即没有生产交换价值的分工，就不算（本意义的）商品经济。从这个角度来说，两千年来中国农村经济的发展还抵不上最近五年，这恐怕也是事实。

但是，我们也可以从另外的角度来看，“在商品世界中，发达的分工是作为前提存在的”；“但是，从商品的角度以及从交换过程内部来看，分工本身只是在它的结果、在商品本身的特殊

性上存在。”^④总的说，是生产决定流通，但在经济史上，决不能低估交换的作用。在历史上，分工似乎晚出，而交换差不多和生产同样古老。原始公社之间的交换促成了公社内部的商品化，商业“使产品发展为商品”，最后还是发展为商品生产。正是日积月累的交流，由量变转化为质变，实现分工和专业化。亚当·斯密说分工起源于交换，这在经济史上也是存在的。十六世纪英国羊毛生产专业户的出现就是这样。目前我国农村专业户的大量出现，固然有生产力发展的因素，但主要还是放宽政策、调整价格、开放市场的结果。过去，多少受斯大林的影响，我们确实是单纯强调了生产，忽视交换，蔑视流通，形成“自然经济论”，给国民经济带来危害。因而，一个全面的市场观，十分必要。

恩格斯说：“生产和交换是两种不同的职能”，“这两种职能在每一瞬间都互相制约，并且互相影响，以致它们可以叫做经济曲线的横座标和纵座标。”^⑤迄今，还没有学者认真考虑恩格斯这最后一句话。我想，市场的理论恐怕不必是建立在生产一极上，也可以建立在生产和交换这两极上。我试以生产为横座标，以交换为纵座标，得到一个简单的市场发展曲线如图三。

图中AB代表“直接的产品交换”，它在历史上早就有了，并形成小市场m。当生产发展到 P_1 时，出现了商品交换DC，图中CDB这块市场园地M，随着生产和交换的发展不断扩大，并部分代替了m。当生产发展到 P_2 时，交换量增长到 Q_2 ，但以分工为基础的商品量EF还只有总产量的1/5，还只能算是自然经济和半自然经济。旧中国的农村大体就是这种情况。当生产发展到 P_3 时，交换量和商品量都已超过总产量的1/2，那是比较发达的商品经济了。

实 现 论

实现的理论是在资本主义商品生产中提出来的，因为在这时才明显地看出商品价值不能实现的危机，即周期性生产过剩的危

机。

马克思的实现理论包括两个方面。一是在资本主义建立过程中，剥夺小生产者，“同时也为资本建立了自己的国内市场”^③这是包括在他的资本原始积累的理论中。另一方面，是从社会分工上说的。社会分工造成市场，“如果这种分工是按比例进行的，那末，不同类产品就按照它们的价值（后来发展为按照它们的生产价格）出售”，就能够在市场上实现。而这也正是价值规律的要求。“因此，只有当全部产品是按必要的比例进行生产时，它们才能卖出去。”^④这是个极其重要的原理，不仅适用于资本主义，也适用于其他生产方式。比例失调，就会造成结构危机，也会造成社会主义计划经济的危机。在生产中，最重要的比例是生产资料 and 消费资料两大部类的生产比例，因而可归纳为这样一个公式：

$$I(V + M) = II C$$

列宁全面发展了马克思的实现论。一方面，为了同民粹派作斗争，列宁十分强调资本主义能为自己创造国内市场的论点。另一方面，他在《论所谓市场问题》中，用复杂的算式，论证了资本主义如何为自己创造国内市场，也就是在扩大再生产中商品实现的条件，即第 I 部类的 $v + m$ 必须大于第 II 部类的 C ：

$$I(V + M) > II C$$

这就是说，生产资料的增产应当快于消费资料的增产。这个论点，在苏联，在斯大林的政治经济学中，就成为生产资料优先增长的“规律”。不过，那已不是市场实现的理论，而是避开市场机制的编制经济计划的理论了。

现在回看历史。在历史上，在资本主义以前，社会分工的发展大体是按比例的。这是因为有一只看不见的手——价值规律在操纵着。在中国，长时期内“男耕女织”，家庭手工业不能从农业中分离出来，也可说是按比例的要求。市场不够大，不能容纳专业生产。在西方，这种分离也主要是海外市场的扩大，尤其是

地理大发现以后，造成的。另一方面，影响市场供求，影响商品实现的因素十分复杂：年成丰歉、社会变动，以及自然和人为的偶然因素都起作用。早在简单再生产中，甚至在“直接的产品交换”中，即有实现问题，例如“履贱踊贵”，谷贱伤农之类。封建政府采用均输平准等办法，从供求上加以调剂，也不失为补救之道。维护市场平稳，对统治者十分重要，这就形成一种传统，一种政府的职责。资本主义生产方式（最初是工场手工业）建立后，破坏了比例关系，问题加剧了。诸如“谷物法”之类的争论，提上日程。

这里，仍可回顾一下重农学派。具有代表性的实现理论，就是魁奈的著名的《经济表》，其简式如图四。

图中：全年农业产值是50亿（利弗尔，相当于当时法国农产品量）。地主以地租向租地农场主（生产阶级）购买了10亿，从而实现了1/5。工业家（不生产阶级）以自己的积累购买了10亿，又实现1/5。地主以10亿向工业家购买工业品，后者用此款购买农产原料，又实现了1/5。租地农场主也用自己的积累向工业家购买10亿的工具等。结果，20亿工业品全部实现了，而50亿农产品只实现3/5，即30亿，还有20亿没有实现。这20亿哪里去了？魁奈自己没说清楚，马克思曾有几回解释。^⑥看来，至少有一半，也许全部，是交给地主作地租了。否则，地主下年度的20亿的购买力何来呢？

魁奈的这种思想，显然有其历史背景。也就是我前面所说，剥削造成市场，而当时法国的实现问题，还是在农业上。到了马尔萨斯，市场危机已屡见，于是出现一个“第三者”即“非生产消费者”的理论。就是说，市场上必须有这么一种人，他们只买不卖，商品才能全部实现。这是什么人呢？首先是地主，以及地主的食客和仆从；其次是政府，以及它的官吏、牧师、军队。而在这以后，几乎所有的资产阶级经济学，尤其是凯恩斯以后，直到当代宏观经济学，就无不把政府作为市场上最大的购买者，也

是调节者。又无论是货币学派，或是供应学派，无不是想通过政府措施，以解决滞销或滞涨。当代宏观经济学的模式简如图五。在政府，企业和居民之间是相互的购买（包括服务）关系和货币支付关系（包括税、工资、利润、利息、地租等等），而在这三大块之间，则是市场和信息反馈。

当代西方发达国家基本上都已是国家垄断资本主义经济，政府在宏观经济中占重要地位，理所当然。然而，图五对我们似乎不无启发。社会主义经济，过去一度设想是没有或很少市场，看来是行不通的。它应当有一个相当大的、但是在计划指导下的市场。在这个市场上，即使是计划商品的流通，也有一个实现问题。人们已在讨论社会主义经济的模式，社会主义市场又应当是怎样一种模式呢？我这里只能提问，不能置答。但愿提供两点拙见：第一，按比例，或价值规律，仍应是考虑的中心。第二，任何市场模式（或理论），不要割断历史，不要开无源之渠，种无根之树。在这一点上，中国市场史还是个应当研究的课题。

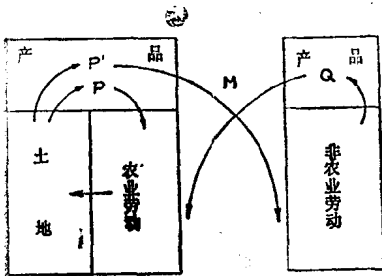
（本文作者：中国社会科学院经济研究所研究员）

- ① 《资本论》第3卷，1974年版，第718页。
- ② 《列宁全集》第3卷，1959年版，第17页。
- ③ 《列宁全集》第1卷，1955年版，第83页。
- ④ 原图式见《列宁全集》第1卷，1955年版，第78—79页。原图不仅表现市场的产生和发展，还表现资本主义雇佣劳动的产生和发展。这里仅取其市场部分，故简化，又为适应中国读者，改变其标号。
- ⑤ 《列宁全集》第1卷，1955年版，第85页。
- ⑥ 《马克思恩格斯全集》第13卷，1962年版，第39页。
- ⑦ 《马克思恩格斯选集》第4卷，1972年第2版，第18页。
- ⑧ 拙作：《论清代前期我国国内市场》，《历史研究》1983年第1期。
- ⑨ 林正清：《小海盐场新志》。
- ⑩ 《管子·小匡》。
- ⑪ 见《马克思恩格斯全集》第46卷上，第86—87页（1857年），第13卷第39页（1859年），第23卷第106页（1867年）。
- ⑫ 《资本论》第1卷，1974年版，第105页。
- ⑬ 《马克思恩格斯选集》第4卷，1974年版，第322页。
- ⑭ 例如，以资本购买产品，买得愈多，你就愈可致富；以收入购买产品，买得愈多，你就愈穷。详见《马克思恩格斯全集》第46卷上，

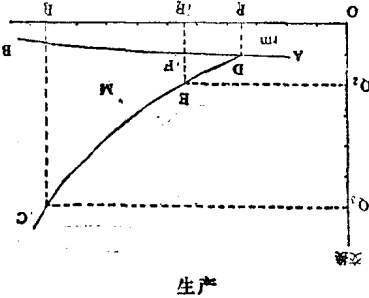
1979年版，第464—469页。

- ⑯ 例如漕粮，显然不是商品。如改为折色，表面上是农民卖出官府买进，但农民卖粮所得如数转交给官府，本身仍未得到补偿，即其所卖之粮实际上没有等价物与之交换。
- ⑰ 《资本论》第3卷，1974年版，第369页。
- ⑱ 《资本论》第3卷，1974年版，第376页。
- ⑲ 《马克思恩格斯全集》第46卷下册，第471页。
- ⑳ 《马克思恩格斯全集》第46卷下册，第470页。
- ㉑ 《马克思恩格斯全集》第13卷，1962年版，第40、41页。
- ㉒ 《马克思恩格斯选集》第3卷，1974年版，第186页。
- ㉓ 《资本论》第1卷，1974年版，第816页。
- ㉔ 《资本论》第3卷，1974年版，第716—717页。
- ㉕ 见《马克思恩格斯全集》第26卷上，第352、406页，第20卷，第270—271页。

图一：重农学派的市场理论



图三：市场发展曲线



图二：列宁的市场图式

生产者	产业部门			市场
	I	II	III	买卖
A	3	3	3	
B	3	3	3	
C	3	3	3	
D	3	3	3	
	12	12	12	

生产者	产业部门			市场
	I	II	III	买卖
A	3	6	-	3 3
B	3	2	4	1 1
C	3	2	4	1 1
D	3	2	4	1 1
	12	12	12	6 6

生产者	产业部门			市场
	I	II	III	买卖
A	3	6	-	3 3
B	3	6	-	3 3
C	3	-	6	3 3
D	3	-	6	3 3
	12	12	12	12 12