

中国

王友三 编著

无神论的萌芽——发展与理论的形成——先秦

无神论的发展及理论体系的形成——秦汉

无神论理论在形神关系方面的

重大发展——魏晋南北朝

无神论理论在天人关系方面的新贡献——隋唐

无神论的发展和张载于批佛中

在理论上取得的新成就——宋元明

古代无神论发展的

高峰与终结——明末至鸦片战争

近代资产阶级无神论——鸦片战争

至五四运动

论史纲

【'99修订本】

上海人民出版社

1253388

B91
1-3

DF 85/11

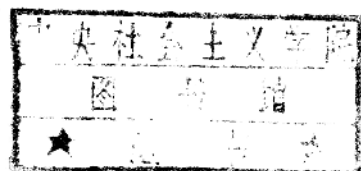
中国无神论史纲

('99 修订本)

王友三 编著



201026889



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国无神论史纲/王友三编著. —3版. —上海:
上海人民出版社, 1999
ISBN 7-208-03258-0

I. 中… II. 王… III. ①无神论—研究—中国—古代
②无神论—研究—中国—近代 N. B91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 28970 号

责任编辑 费芝华
封面装帧 孙宝堂

中国无神论史纲 (‘99 修订本)

王友三 编著

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路 54 号 邮政编码 200020)

新华书店 上海发行所经销

商务印书馆上海印刷股份有限公司印刷

开本 787×1092 1/32 印张 18.25 插页 2 字数 354,000

1982 年 5 月第 1 版 1986 年 10 月第 2 版

1999 年 8 月第 3 版 1999 年 8 月第 3 次印刷

印数 19,801—22,800

ISBN 7-208-03258-0/B·265

定价 28.00 元

前 言

对中国无神论的研究，前人已做了许多工作，除发表了一些专门性的研究文章外，还在中国哲学史与中国思想史等著作中作了一定的论述。不过，这些研究与论述，都没有把中国无神论史作为一门相对独立的分支学科来看待。中国无神论史长期被中国哲学史所代替。

中国无神论史能否构成一门相对独立的分支学科？这是一个新问题。我认为，各门学科的独立是客观的。每门学科都以它自身的研究对象与范围，以及反映其主要内容的基本范畴与命题，区别于其他学科而各自独立，并在其发展过程中有各自特殊的规律，从而构成各门不同的独立学科。这里的问题是：中国无神论史有没有自身特定的研究对象、范围以及自身发展的规律？对此，有些同志认为：无神论史是哲学史的一部分；或者说，无神论就是唯物主义自然观的内容。他们认为无神论作为一种世界观，它与唯物主义世界观是一回事，无神论史亦无自身特定的研究对象，因而没有必要也不可能把无神论史从哲学史中分离出来。这是传统的观点。而这样看也不是没有道理。因为哲学史与无神论史、唯物主义与无神论确实存在着密切的联系。但这只是问题的一个方面。另一方面，二者又存在着差别。我们从差别中感到哲学史不能完全代替无神论史，

认为有必要与可能把它从哲学史中分离出来，作为一门相对独立的史学分支学科来研究。

前几年，在收集与编辑中国无神论资料的过程中，发现有许多丰富的资料，如《史记·滑稽列传》记载西门豹反巫术斗争的资料，储泳《祛疑说》反世俗迷信的思想资料，谢应芳《辨惑编》中反鬼神迷信的资料，周召的《双桥随笔》与熊伯龙的《无何集》对宗教与世俗迷信批判的资料，以及袁枚的《随园随笔·术数类》、周树槐的《壮学斋文集》，《昭代丛书》收录的《山公九原》等等，约有数十家的无神论言论与著作，均未被现在编辑的哲学史资料所收录；而各种中国哲学史的论著，也未提及上述各家的思想。此外，在哲学史上占有重要地位的某些人物及其著作，如黄宗羲的《破邪论》，方以智的《物理小识·神鬼方术类》，王夫之的《楚辞通释·天问》等反封建神学的著作，也未被哲学史资料所收录，哲学史的著作亦未介绍他们这方面的思想。这一情况，从另一个侧面说明，哲学史不能代替无神论史。由此产生了单独整理中国无神论发展史的想法，决定先编写一部“史纲”，俟条件成熟后再编一部无神论史。把无神论史作为一门独立的分支学科来研究的计划就这样确定了。

要研究中国无神论史，是不能不考虑它与历史学的其他各分支学科，如宗教史、民族史、自然科学史、农民战争史等学科的关系，特别是它与中国哲学史的密切关系。只有从研究它与这些学科的关系中，才能确定无神论史自身的研究对象、范围 and 任务。下面我们着重分析它与中国哲

学史的关系，从这里不仅大致可以弄清无神论史的研究对象、范围与任务，也可以看出把这一问题作为相对独立的分支学科来研究的必要性与可能性。诚然，哲学史在叙述哲学发展的过程中，无不涉及宗教与无神论的问题。讲哲学史上的唯物主义与唯心主义的斗争，总要联系无神论与神学的斗争，然而这一事实并不能说明无神论自身的发展史必须永远附属哲学史。我们从各个分支学科分化与发展的历史来看，最早，哲学是一门无所不包的庞大体系，但随着自然科学与社会科学的发展，使原来无所不包的哲学体系，逐步摆脱了研究局部规律性的任务，这些特殊规律成了专门学科研究的对象；而作为哲学的发展史，它也不能再包罗历史学的各分支学科，并代替其他各学科的历史的研究。如宗教史与无神论史，虽然同哲学史的关系最为密切，但哲学史上的唯物主义与唯心主义斗争的历史，并不等于无神论与宗教神学斗争的历史，二者是不能相互代替的。这是因为：

1. 唯心主义不等于宗教神学，二者既有联系又有区别。它们虽都承认有超物质的主宰者，但唯心主义认为主宰者是精神(主观精神或客观精神)；而宗教神学则认为主宰者是具有人格的神(上帝或天)。前者讲精神与物质的关系，后者讲人格神与物质的关系，本质一致，但形式上有精细与粗俗之分。粗俗神学往往表现为有组织的宗教形式，崇拜与宣扬人格神；而精细的唯心主义，如魏晋玄学与宋明理学(心学)等，则可避开人格神，或以主观与客观精神代替人格神，从而排斥鬼神迷信与宗教信仰的粗俗神

学。又如对佛教的研究，学术界往往将它区分为佛学与佛教教史两类不同的课题来研究，前者侧重于佛理、思想与学说等神学世界观方面；后者则侧重于教史自身的教义、教派与教规等内容的叙述。这说明，对佛教亦可从不同的角度进行研究。而且，宗教问题，很早就被作为一个单独的问题进行研究。至十七、十八世纪，资产阶级对宗教的研究又深入了一步，先后出现了所谓“比较宗教学”、“宗教现象学”与“宗教史学”，从而建立了资产阶级的“宗教学”。虽然资产阶级的宗教学不能揭示宗教的本质，阐明宗教产生与消亡的规律（这是马克思主义宗教学的任务），但他们早已依据宗教的特点，把它从哲学中分离出来作为一门独立的学科进行研究。我们今天对世界三大宗教——基督教、佛教、伊斯兰教以及道教等宗教史的研究，也是把它作为一个相对独立的问题对待的。宗教自身的特殊性，决定其自身发展的规律，哲学的唯心主义不能完全代替它。事实上，现在的哲学史著作，既没有包罗宗教以及各种迷信的全部内容，也没有阐明宗教的发展规律。因此，如果只强调唯心主义与宗教的一致性，那就会削弱对宗教自身的研究。

2. 唯物主义也不等于无神论，二者既有共同点，亦有区别点。恩格斯指出：“思维对存在的地位问题，这个在中世纪的经院哲学中也起过巨大作用的问题：什么是本原的，是精神，还是自然界？——这个问题以尖锐的形式针对着教会提了出来：世界是神创造的呢，还是从来就有的？哲学家依

照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。”①*凡认为自然界是从来就有的,本原是物质的,则属唯物主义。主张唯物主义的本原论必然否定神创说。无神论也是一种世界观,它同有神论斗争的中心是有神与无神的问题。无神论不承认物质世界之外有超自然的力量——上帝与鬼神的存在,当然也否定神创说。这表明,唯物主义与无神论在回答世界的本原问题是一致的,唯物主义体现了无神论。从这个意义上讲,无神论是唯物主义的一个组成部分,无神论史也自然与哲学的唯物主义发展史有着密切的关系。但这只是问题的一个方面。另一方面,唯物主义又不等于无神论。唯物主义讲的是世界的物质性、物质的多样性与统一性、物质与运动、物质存在的形式等问题,它探讨和说明整个物质世界及物质与精神的关系;而无神论则仅仅论述有神与无神的问题。如形神关系,唯物主义主要解决物质与精神的关系、人的意识来源的问题;无神论则主要解决人死后神灭与神不灭、有无独立于形体而存在的灵魂,即有鬼与无鬼的问题,等等。由于二者各自包含的内容与范围的大小不同,决定其斗争的对象与解决的问题也有所不同。前者斗争的对象为精细的唯心主义,所要解决的是思维与存在或物质与精神的关系问题;后者斗争的对象则是粗俗的神学、宗教与世俗迷信,解决的是有无超自然的

① 《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》,《马克思恩格斯选集》第四卷,人民出版社1972年版,第220页。

* 本书以后各章介绍某一无神论者、有神论者或某一著作时,凡引用其本人或该著作的言论,其出处均在文中间注。引用他人的言论,其出处均用脚注。

人格神的问题。

由此看来，唯物主义与无神论不是一回事。唯物主义自然观本身固然排斥神创论，但它主要是无神论用来批判神学的理论武器，而无神论则应包括这个武器批判宗教与种种世俗迷信的全部内容，诸如对天命鬼神的批判，对各种宗教的批判，对术数与巫术迷信的批判等等。从唯物主义自身所包含的内容及其所要解决的问题来看，它不可能完全包括无神论所要批判的丰富而又具体的内容的。如果只强调唯物主义与无神论的共同点，也必然要削弱无神论自身的研究。

上述唯心主义与宗教、唯物主义与无神论的区别与联系，决定哲学史同无神论史以及宗教史研究的对象、范围与任务的差异。哲学史是研究唯物主义与唯心主义、辩证法与形而上学斗争发展的规律(亦有人认为，哲学史是研究人类的认识史)，这个对象所涉及的范围广泛，任务是总结人类理论思维发展的一般规律。宗教史是研究宗教产生、发展与消亡的规律。而无神论史则是研究无神论在同有神论斗争中产生、发展的过程及其规律。宗教史与无神论史是分别研究历史现象中某一具体领域的特殊规律。以上三者研究的对象及其所涉及的范围不同，使它们各自具有相对的独立性。无神论在它发展的历史过程中，同有神论构成一对主要矛盾，并在反对有神论的斗争中形成自身特定的研究对象与范围，而区别于哲学史。

中国无神论史，是对我国无神论在各个历史发展阶段的叙述，它研究的对象是无神论在同有神论斗争中形成、发

展的过程与规律。这个对象所涉及的范围，则包括无神论与有神论两个方面，如只有一方面，就斗不起来，也发展不起来。这就要分析对立的两方面各自包含的内容。

有神论(希腊文 *θεο's*——神)，从广义来说，有神观念与宗教等各种神学理论都属于这个范畴。作为理论形态的有神论，其定义，似乎可以概括为：它以颠倒的世界观为基础，论证有超物质的神存在。其实质，是将人间的力量异化为超人间的力量，并把这一超人间的力量虚构为有感情、有意识的人格神，从而让人们为之顶礼膜拜，借以宣扬神的启示与信仰主义。有神论在发展过程中，曾表现为多神论与一神论。但不管多神论或一神论，其基本观点皆肯定：(1) 灵魂不灭，有鬼。(2) 有超物质的创造者与主宰者。(3) 主宰者支配自然界与干预人类的生死夭寿和吉凶祸福等一切社会生活。有神论(包括有神的观念)的表现形式，最初为原始的自发宗教，之后进入阶级社会则表现为人为的宗教。我国原始自发宗教的表现形式，主要是多神崇拜。如图腾崇拜、自然神崇拜与祖先神崇拜等。人为宗教表现的形式：一是统一至上神——上帝(天)的崇拜。二是两汉“天人合一”的神学目的论与谶纬神学以及神仙方术等迷信。三是历史上长期流行的“术数”与“巫术”。“术数”包括占星术、卜筮、堪舆(风水)、相术、六壬、奇门遁甲、八字、生克、算命、拆字等等。“巫术”包括降神、扶乩、关亡(召魂)、占梦(圆梦)、祭攘、符咒、厌胜等。四是有组织的完备的宗教。在我国历史上影响较大的宗教，有自创的道教、外来的佛教与基督教。以上最初自发的阶段，其宗教观念还不具

有理论的形态,发展到人为宗教阶段后,开始向有神论的理论形态过渡。

无神论,这个词来源于希腊文 α' ——否认, $\theta\epsilon\omicron's$ ——神,意思是对神的否定。无神论这个概念也有广义与狭义两层含义。就广义来说,它包括人们从经验中产生的无神观念,以及人们对神学的理性认识。从狭义来说,仅仅是指后者,即作为理论形态的无神论。关于无神论的定义,有的概括为:“对于宗教,对于奇迹、死后生活等等信仰的有科学根据的否定”^①。有的概括为:“否定一切宗教信仰和鬼神迷信的学说。其理论基础是唯物主义”^②。我本人也曾作过这样的表述:无神论就是以唯物主义自然观为基础,以科学知识为依据,对有神论的否定^③。以上表述只是文字上的差别,基本意思是一致的。不过,这个定义只能适用于理论形态的无神论。

萌芽的无神观念与理论形态的无神论是有差距的。观念只是人们的感性认识。只有在感性认识的基础上,加以抽象概括,上升到理性的认识,使理性认识系统化,才能称之为理论的形式。就是说,作为理论形态的无神论,应

① 《简明哲学辞典》〔苏〕罗森塔尔、尤金编,人民出版社1955年版。

② 《辞海》上海辞书出版社,1989年版。

③ 由于无神论自身的发展是一个由低向高的历史进程,因而它的理论基础与所持的依据则不同。如古代无神论的理论基础是朴素唯物论(元素论、精气说、元气论),近代是机械唯物论,而马克思主义无神论的理论基础则是辩证唯物主义。至于所依据的科学知识,差距就更显著了。由此也就决定了无神论理论水平的差距。尽管如此,但这个定义仍然适用。

是：人们基于对自然与社会的观察，并从经验中抽象出具有一般意义的与神学对立的概念、范畴以及有确定含义的命题，并通过推理论证而形成的系统化的理性认识。

理论形态的无神论，在马克思主义的无神论传入我国之前，有两种表现形式：一是古代以朴素唯物论为理论基础的无神论。二是近代以机械唯物论为理论基础的无神论。其基本观点，大致可概括如下：

1. 否定物质世界之外有创造者与主宰者的存在，肯定物质世界的构成与发展皆由其自身的原因。

2. 否定神的启示以及神对人类社会生活的干预，肯定自然界的变异现象与人事无关，认为一切社会人事皆在人为。

3. 否定死后的生活，认为人的生死夭寿是自然之理，并以人死神灭的形神论论证无鬼。

基此，否定一切宗教神学与世俗迷信。

从有神论与无神论的基本观点来看，二者是根本对立的。这样，无神论在同有神论的斗争中，就必然要涉及到如下各个方面：

1. 有无超物质的人格神，即是否存在至高无上的主宰及一切神灵的问题。

2. 生与死，以及人死后有无独立于肉体的灵魂存在？即有鬼与无鬼的问题。

3. 命与非命，即生死夭寿、富贵贫贱与吉凶祸福受何种力量支配的问题。

4. 现世与来世，即是否存在生死轮回与天堂、地狱的

彼岸世界，以及有无洞天福地神仙境界的问题。

5. 世俗迷信与反世俗迷信，即巫术与术数迷信等是真实灵验还是虚构与欺骗。

此外还涉及到有神论产生的根源问题。对于这个问题，马克思主义之前的无神论者是不可能给予科学说明的。但历史上大多数无神论者还是涉及了这个问题，因为只有涉及对它的探讨，才能使无神论理论深化。

中国无神论在围绕上述各个方面、展开对有神论的批判过程中，逐渐形成与神学对立的、反映自身基本内容的若干范畴与命题。范畴是从相互联系的事物中概括出来的、最一般与最基本的概念；命题则是对认识所作的肯定判断。如无反映自身的范畴与命题，是不能构成一门独立学科的。反映无神论内容本质的范畴有：天人关系、人与神、天道与人道；形神关系、生死与鬼神、现世与来世；命、富贵与贫贱、吉凶与祸福等等。与此相联系的基本命题有：天道自然无为、天道与人道无干、天人相分、天人不相预、天人交相胜，事在人为、人定胜天；生死自然、无无体独知之精、形神相资、形谢神灭、无鬼神、妖由人兴；非命、幸偶、立命与造命、吉凶由人、祸福在己等等。连同以上基本范畴和它所涉及的范围，表明无神论史与中国哲学史既有联系又有区别，从区别中体现出无神论史的相对独立性，从而有可能把它作为一门分支学科而去探讨其特殊性。抓住这个特殊性，紧紧扣住无神与有神这一对矛盾，并以无神论为重点，把有神论作为对立面来研究无神论同有神论斗争发展的过程，二者在各个时期斗争

的中心及其变化，无神论在各个阶段所达到的水平与取得的经验，以及其继承发展的关系等，从而阐明无神论发展的规律和它的优良传统，这就是研究中国无神论史的任务。

我们坚持上述研究中国无神论史的任务，其意义至少有如下两个方面：

1. 可以丰富历史领域学术研究的内容，从而有利于从各方面挖掘我国的历史文化遗产，同时亦有助于历史学其它分支学科的研究。因为，哲学与社会科学的各个领域总是相互联系和相互影响的，例如，哲学发展的历史，往往是唯物主义与唯心主义的斗争同无神论与宗教神学的斗争交织在一起。历史学的其他分支学科也是这样。宗教发展的历史，是在同无神论的斗争中表现其消长变化规律的；自然科学史、农民战争史与宗教反宗教斗争的关系更为密切。至于文学、艺术与伦理思想的发展史，也无不与无神论思想、宗教观念相互渗透。这种相互联系的特点，使孤立地研究每门学科成为困难，甚至不大可能。开展无神论史的研究，必然有助于历史学的其他分支学科的研究。反过来也是一样。这说明，各分支学科包括无神论史研究的深入，是促进整个学术研究发展的一个重要条件。

2. 为继续开展反对有神论的斗争，提供有益的借鉴。这一点，从今天的实际情况来看，仍是十分需要的。我国经历了长期的奴隶社会与封建社会，不仅形成了五花八门的术数与巫术迷信，还有自创的道教与外来的佛教与基督教等宗教形式，而历代的统治阶级长期利用它宣扬信仰主义

与蒙昧主义，以愚弄人民，钳制人们的思想意识。新中国建立之后，由于社会的巨大变革，科学实践的发展，以及进行马克思主义无神论的宣传，无神论的观念逐渐在人们的意识中占居主导地位。但由于宗教观念的产生与发展，有其深刻的认识根源与社会根源，它在人们的意识里还远远没有肃清。因而，反对有神论斗争的任务还是艰巨的，也是长期的。我们为了有效地开展这一斗争，不仅要坚持不懈地宣传马克思主义的无神论，而且还要善于宣传，注意运用各种方式影响群众，而大力总结、宣扬古代无神论者反对神学斗争的经验，就是值得提倡和运用的一种方式。这个问题，列宁在十月革命后曾尖锐地指出：“一个马克思主义者如果以为，被整个现代社会置于愚昧无知和囿于偏见这种境地的千百万人民群众（特别是农民和手工业者）只有通过纯粹马克思主义的教育这条直路，才能摆脱愚昧状态，那就是最大的而且是最坏的错误。应该把各种无神论的宣传材料供给他们，……用各种办法来影响他们，以引起他们的兴趣，唤醒他们的宗教迷梦”^①。我们应遵循列宁的这一教导，在坚持马克思主义无神论的前提下，充分利用历史上无神论反神学斗争的经验，一定会有助于批判宗教神学与世俗迷信。

我国古代无神论者，从荀子、桓谭、王充、范缜到王廷相、王夫之与熊伯龙，以及近代的严复、孙中山、章炳麟、朱执信与陈炯等，他们在反神学的斗争中树立的优良传统

^① 《论战斗唯物主义的意义》，《列宁选集》第二卷，人民出版社1972年版，第605—606页。

和积累的丰富经验，是我们中华民族的一份宝贵遗产。我们所以在上面用不少篇幅论述中国无神论史研究的对象与范围，强调把它从哲学史中分离出来作为一门相对独立的分支学科进行研究，目的就是为了便于集中探讨无神论同有神论斗争发展的过程与规律，更好地总结无神论斗争的经验，批判地继承这份遗产，并把这一经验提供给人们，唤起一部分受神学愚弄的群众，正确地对待宗教问题，自觉地摆脱宗教观念的束缚。我们今天所从事的这项工作，正如恩格斯曾指出的那样：“我们要把宗教夺去的内容——人的内容，不是什么神的内容——归还给人，所谓归还就是唤起他的自觉……正因为如此，我们才永远向宗教和宗教观念宣战，毫不顾及别人会给我们扣上什么无神论或者别的帽子”^①。当然，这里讲的宣战，主要是指在意识领域里，否定宗教神学世界观，批判其否定人自身的价值而求助于神的信仰主义与蒙昧主义，把人的价值还给人自身。

① 《英国状况》，《马克思恩格斯全集》第一卷，人民出版社1956年版，第649页。

目 录

前言	1
----------	---

第 一 章

无神论的萌芽、发展与理论的形成——先秦

一、我国原始自发宗教的产生与人为宗教的形成	1
(一) 原始自发宗教的产生及其表现的形式	1
(二) 早期的人为宗教	5
二、商、周至春秋时期无神论的萌芽与发展	10
(一) 对上帝(天)信仰的动摇	13
(二) 从探索自然界自身变化的原因中排斥神秘主义	15
(三) 子产论天道与人道无干	16
(四) 对巫术与卜筮迷信形式的否定	18
(五) 重人思想的发展	20
三、春秋战国之际人本与自然为本的无神论倾向	22
(一) 孔子与墨子的人本倾向	24
(二) 《老子》自然为本的倾向	29
四、战国时期的无神论	33
(一) 董无心、公孟的无鬼论和西门豹反巫术的斗争	34
(二) 《晏子春秋》的无神论	36