
当代文艺思潮的 若干理论问题 与重大事件

中共中央宣传部文艺局 编



I200
1
1

当代文艺思潮的 若干理论问题与 重大事件



中共中央宣传部文艺局 编

062415



女子学院 0024910

中国文联出版社

(京)新登字 172 号

当代文艺思潮的若干
理论问题与重大事件
中共中央宣传部文艺局 编

*

中国文联出版社 出版、发行

(北京农展馆南里 10 号)

北京市顺义县板桥印刷厂印刷

*

850×1168 毫米 32 开本 10.75 印张 2 插页 239 千字

1991 年 11 月第 1 版 1991 年 11 月北京第 1 次印刷

*

ISBN 7-5059-1611-4/I·1100 定价:6.20 元

目 录

论新时期以来的文艺思想理论斗争·····	林 海(1)
社会主义文艺和理想的追求·····	李 准(30)
文艺的功利性与社会主义文艺的崇高使命·····	艾 斐(38)
坚持文艺的党性原则·····	涂 途(48)
加强和改善党对文艺工作的领导·····	梁光弟(56)
稳定·整顿·繁荣·····	《光明日报》评论员(64)
关于毛泽东文艺思想问题的论争·····	余 飘(69)
文艺领域中资产阶级自由化表现举例·····	艾 斐(83)
评“文艺的非意识形态化”·····	严昭柱(94)
论刘再复“文学主体性”理论的实质·····	董学文(105)
战争和人	
——艺术中战争哲学的商榷·····	李 准(118)
从“白皮书”到《河殇》	
——纪念“白皮书”讨论四十周年·····	戚 方(135)
《新启蒙》述评·····	弋 人(148)
评“启蒙与救亡的双重变奏”论·····	董学文(166)
评《美学四讲》中的“新感性”论·····	严昭柱(173)
论文艺的倾向性·····	刘润为(183)
涿州会议的前前后后·····	弋 人(195)

扇动的什么翅膀?

——重读《人民文学》1987年1—2期合刊…… 草木(206)

“舌苔事件”备忘录…… 金 圣(215)

《WM(我们)》风波始末…… 宜 明(233)

建设有中国特色社会主义文化的科学指针…… 成志伟(259)

马克思主义在挑战中发展…… 徐非光(264)

增强文艺工作者的历史责任感…… 闻 钧(269)

在探索和调整中寻求发展

——近期报告文学印象…… 德 卫(275)

发扬民族优秀传统文化 创社会主义说唱

文艺之新…… 荣天珣(284)

创造昨天、今天与明天的人们

——新时期以来中、短篇小说中共产党员

形象漫谈…… 杨志今(291)

“七一”前夕,漫谈文艺与电影…… 梁光弟(297)

从社区文化谈起…… 荣天珣(311)

对“世界文学”的思考…… 芸 德(321)

后 记…… 编 者(340)

论新时期以来的 文艺思想理论斗争

林 海

新时期以来，党领导全国人民贯彻执行基本路线，战胜各种艰难险阻，取得了举世瞩目的光辉成就。我们的文艺事业作为整个社会主义宏伟事业的一部分，也在错综复杂的国际国内斗争中经受了锻炼和考验。我们有充分理由热情地肯定，新时期以来，社会主义文艺无论在理论上和在创作上都获得了丰硕的成果。同时我们又清醒地看到，意识形态领域是和平演变与反和平演变斗争的重要领域；文艺作为一种特殊的意识形态，更是斗争双方此消彼长、激烈较量的前沿阵地。无庸讳言，特别是在80年代后期，由于国内外敌对势力加紧和平演变攻势，也由于我们“一手硬、一手软”的失误，文艺领域成为资产阶级自由化泛滥的重灾区。经过近两年反对资产阶级自由化的教育和斗争，虽然已经有了新的转机，但是，还需要做许多更为艰巨的工作。

展望未来，任重而道远。在本世纪最后十年，党和人民将努力实现社会主义现代化建设第二步战略目标，因而必然对社会主义文艺提出更高的要求。为了担负起这个历史重任，我们有必

要回顾和研究新时期以来文艺领域的思想理论斗争，总结经验教训，坚持和发展马克思主义文艺思想，繁荣社会主义文艺，为促进社会主义物质文明和精神文明的发展作出积极的贡献。

马克思主义文艺思想的新发展

马克思主义文艺思想是我们社会主义文艺事业繁荣昌盛的思想指南和根本保证。马克思主义文艺思想是马克思主义基本原理与文艺实际相结合的产物。因此，它必然是深深扎根于文艺实践而不断发展的科学理论。事实上，毛泽东文艺思想就是继列宁之后在中国条件下对马克思主义文艺思想的新发展。而新时期以来，在新的历史条件下，毛泽东文艺思想又增添了新的内容，以蓬勃的理论创造力，将马克思主义文艺思想继续向前推进。

具体说，新时期以来，马克思主义文艺思想在哪些方面有新的发展呢？

一、调整了文艺的总方针，提出“文艺为人民服务、为社会主义服务”的总口号。邓小平同志在1980年1月说道：“我们坚持‘双百’方针和‘三不主义’，不继续提文艺从属于政治这样的口号，因为这个口号容易成为对文艺横加干涉的理论根据，长期的实践证明它对文艺的发展利少害多。但是，这当然不是说文艺可以脱离政治。文艺是不可能脱离政治的。”《人民日报》1980年7月26日发表社论，传达了党中央提出的“文艺为人民服务、为社会主义服务”的总口号，指出：“这个口号概括了文艺工作的总任务和根本目的，它包括了为政治服务，但比孤立地提为政治服务更全面，更科学。”社论还强调：“作为学术问题，如何科学地解释文艺与政治的关系，人们完全可以自由展开讨论。作为政策，党

要求文艺事业不要脱离政治,坚持正确的政治方向,但并不要求一切文艺作品只能反映一定的政治斗争,只能为一定的政治斗争服务。”这里提出文艺的“二为”方向,调整了文艺的总方针,对于社会主义文艺的发展无疑具有全局的意义和深远的影响。

二、丰富和发展了“百花齐放、百家争鸣”的方针,进一步发展了文艺领域中的社会主义民主。“百花齐放”,以前一般指“艺术上不同的形式和风格可以自由发展”。邓小平同志 1979 年提出:“围绕着实现四个现代化的共同目标,文艺的路子要越走越宽,在正确的创作思想的指导下,文艺题材和表现手法要日益丰富多彩,敢于创新。”新时期以来,对“百花齐放”的理解愈益深化,不仅提倡不同形式、风格、流派、创作方法的百花齐放,而且鼓励不同题材和主题思想的自由选择 and 竞赛。关于“百家争鸣”,新时期以来明确强调,不能把一般艺术观念问题、学术观点问题说成是政治问题,也不能把一般的政治思想认识问题上纲为政治立场和政治行动问题,而要在坚持四项基本原则、遵守宪法和法律的前提下保证各种不同观点都有发表和参加争鸣的自由。对于“双百”方针的这些丰富和发展,使文艺的路子越走越宽,调动了广大文艺工作者的社会主义积极性,保证了沿着“二为”方向发展理论、繁荣文艺的充分自由。

三、提出了以社会效益为最高标准、并把社会效益与经济效益结合起来的方针。邓小平同志 1979 年强调:“对人民负责的文艺工作者,要始终不渝地面对广大群众,在艺术上精益求精,力戒粗制滥造,认真严肃地考虑自己作品的社会效果,力求把最好的精神食粮贡献给人民。”他在 1980 年又强调说:“任何进步的、革命的文艺工作者都不能不考虑作品的社会影响,不能不考虑人民的利益、国家的利益、党的利益。……我们衷心地希望,文艺

界所有的同志……都经常地、自觉地以大局为重,为提高人民和青年的社会主义觉悟奋斗不懈。”他在1985年9月中国共产党全国代表会议上的讲话中进一步明确提出:“思想文化教育卫生部门,都要以社会效益为一切活动的唯一准则,它们所属的企业也要以社会效益为最高准则。”这些对社会效益的一再强调和高度重视,明确了文艺工作者担负的建设社会主义精神文明的崇高历史使命,对文艺工作者提出了殷切的期望和很高的要求。同时,艺术生产和文艺事业的管理也确有经济效益问题,这个问题在改革开放日益深入的过程中越发突出出来。党要求把社会效益与经济效益结合起来,而以社会效益为最高标准,坚决反对在文艺工作中“一切向钱看”的错误倾向。这就为在新的历史条件下进行文艺体制社会主义改革,提供了重要而具体的理论原则。

四、提出了突出主旋律、发展多样化的方针,揭示了社会主义文艺的总体结构的特征及有机构成关系,为社会主义文艺的规划和管理提供了科学的理论依据。邓小平同志在1979年曾经要求说:我们的社会主义文艺,“要塑造四个现代化建设的创业者”,“通过这些新人的形象,来激发广大群众的社会主义积极性,推动他们从事四个现代化建设的历史性创造活动”;要“反映人们在各种社会关系中的本质,表现时代前进的要求和历史发展的趋势,并且努力用社会主义思想教育人民,给他们以积极进取、奋发图强的精神。”这实际上提出了社会主义文艺要突出、强化主旋律的问题。邓小平同志又提出:“雄伟和细腻,严肃和诙谐,抒情和哲理,只要能够使人们得到教育和启发,得到娱乐和美的享受,都应当在我们的文艺园地里占有自己的位置。英雄人物的业绩和普通人们的劳动、斗争和悲欢离合,现代人的生活和古代人的生活,都应当在文艺中得到反映。我国古代的和外国的

文艺作品、表演艺术中一切进步的和优秀的东西,都应当借鉴和学习。”这实际上又提出了社会主义文艺要发展多样化的问题。江泽民同志在庆祝中国共产党成立七十周年大会上的讲话在重申要贯彻“双百”方针的同时,明确提出“反映社会主义时代精神应该成为主旋律”。突出主旋律、发展多样化的思想,揭示了在社会主义文艺的总体结构中,社会主义意识形态内容的主导性同艺术形式和艺术美创造的乃至健康有益前提下的思想内容多成分、多层次性的辩证统一。这是对于社会主义文艺发展的特殊规律的自觉认识,是“二为”方向与“双百”方针的辩证关系的具体化。它作为指导社会主义文艺事业的具体方针,促进了社会主义文艺的规划和管理逐渐走向科学化。

新时期以来,马克思主义文艺思想的新发展是多方面的;不过,上述四个方面却是最为重要的。因为这四个方面的新发展,不仅是在最基本的文艺理论问题上的发展,而且是与文艺实践关系最为密切、在不同程度上涉及对社会主义文艺的总体把握和全局指导的方针政策的发展,因而既有深刻的理论性、又有能动的实践性,既带根本的原则性、又具全局的指导性。进一步说,这四个方面的发展,一方面对于建国以来文艺工作正反两方面经验的科学总结,另一方面是用马克思主义的立场、观点和方法对于新时期以来文艺领域里新挑战新课题的回答、新实践新经验的概括。在这种发展中,邓小平同志作出了重要的历史性贡献,《邓小平论文艺》是在新时期对毛泽东文艺思想的继承和发展,对新时期文艺工作有着直接的指导作用。

除了上述四个方面,马克思主义文艺思想在新时期以来的发展还有十分丰富的内容。首先,对于文艺基本理论的探讨取得了多方面的积极成果。具体说来,对于文艺的本质和特性的研究

更加深入,在深刻认识文艺的意识形态本性的基础上提出了文艺性质多层次有机构成的系统观;对于文艺功能的认识更加全面,探讨了文艺的多种功能及其相互关系,研究了文艺功能在鉴赏过程中的实现,初步揭示了审美接受的某些特征和规律;对于创作方法的研究也有重要的进展,提出创作方法不等同于世界观、而是与世界观相联系的艺术方法,继续倡导革命现实主义、革命浪漫主义和“两结合”的创作方法,同时,在创作方法上又鼓励多样化,提倡在正确世界观的指导下进行艺术方法的探索与创新,等等。其次,对于社会主义文艺的特殊本质与特殊规律的探讨同样取得了多方面的积极成果。具体说来,关于文艺与人民的关系,提出了人民需要艺术、艺术更需要人民的论点;在概括社会主义文艺创作新鲜经验的基础上,对文艺反映时代精神、表现社会主义新人的认识更加深化;在加强和改善党对文艺的领导方面,提出了实现决策的科学化和民主化的任务,强调党对文艺的宏观指导的自觉性与艺术发展的客观规律性、文艺生活的广泛性和自愿性的辩证统一,加强政治思想工作、并反对对于具体创作过程横加干涉;针对新的历史条件下出现的新情况,还对文艺产品的商品性问题、社会主义文化市场的特点以及管理的有关问题,进行了初步而有成效的讨论,等等。

上述诸多丰富的思想理论成果,从各个方面对马克思主义文艺思想有所丰富和发展。它们的一部分,虽然属于比较专门的深层次的理论探讨,但是,它们的成果为“二为”方向和“双百”方针提供了新的科学论证,为更好地把握和指导文艺事业的全局提供了决策的理论依据。它们的另一部分,虽然只是涉及文艺工作的某一方面或某一环节,但是,它们切近于文艺实践,对于具体地贯彻落实党的方针政策、推动文艺繁荣有着重要的意义。因

此,这些思想理论成果与上面所说的四个方面的发展,是相互联系、相互渗透、密不可分的。它们共同形成一种整体的理论态势和有机的理论构成,凝结着党和广大文艺工作者的智慧和热情,在新时期不仅把马克思主义文艺思想推向前进,而且促进着社会主义文艺创作走向新的繁荣,对新时期我国整个文艺事业的发展起了不可取代的指导作用。

文艺领域激烈的思想理论斗争

马克思主义文艺思想的上述新发展,是坚持和运用马克思主义基本原理解决文艺实际的新课题而获得的丰硕成果。这些成果,又是在与种种错误思想、特别是资产阶级自由化思潮进行斗争中获得的。这种思想理论斗争之所以发生,当然绝非偶然。实际上,新时期以来,两种改革开放观的斗争一直没有停息过。江泽民同志在“七一”讲话中指出:“资产阶级自由化同四项基本原则的对立和斗争,实质是要不要坚持共产党领导、坚持社会主义道路的政治斗争,但这种政治斗争大量地经常地表现为意识形态领域的思想理论斗争。”新时期以来文艺领域激烈的思想理论斗争的根源和实质,在这里得到了深刻的说明。

概括地说,新时期以来,文艺领域的思想理论斗争主要集中在以下三个方面。

一、关于我们的文艺要不要以马克思列宁主义、毛泽东思想为指导思想。

进入新时期,文艺工作面临的一个首要任务,是批判林彪、“四人帮”推行的极左路线,完整地、准确地、系统地理解马克思列宁主义、毛泽东思想的科学体系,用以指导和推动社会主义文

艺的繁荣和发展。广大文艺工作者在这方面满腔热忱地工作，正本清源，恢复和发扬党的实事求是、解放思想的优良传统，很快开创了文艺百花争艳的大好局面。但是，当时也有极个别人借口批判极左思潮，却根本否定马克思列宁主义、毛泽东思想对文艺的指导作用。例如在 1980 年前后，就有人鼓噪必须“突破”四项基本原则，最大的“禁区”就是《在延安文艺座谈会上的讲话》，云云。不过，这种论调在当时受到了人们的冷遇和批判，没有造成大的影响。

然而，到 80 年代中后期，极少数顽固坚持资产阶级自由化的人以及极少数有错误思想的理论家、作家，却掀起了一股怀疑、否定马克思主义对文艺的指导作用的时髦“新潮”。这股“新潮”，大体上表现为一种“三部曲”。首先，他们以“尊重科学”为名，宣扬马克思主义的指导作用“有限”论。1986 年 11 月，方励之在上海交通大学的座谈会上讲：“不应当提用马克思主义指导科学研究。在科学研究中就是大家探索真理”。同月，苏绍智说：“马克思主义只是一门科学，不是包罗万象的‘科学的科学’。……任何一门科学都有特殊的条件和局限性，只能适用一定范围。”严家其也宣传说：“任何科学都有自己的适用范围，都只能解决某一方面的问题。……不能奢求马克思主义去解决各门具体科学中的各种问题。有些人把自己的东西，把受传统文化影响的思想贴上‘马克思主义’的标签，说是马克思主义的美学，马克思主义的文艺学，马克思主义的伦理学，这是对马克思主义的歪曲。”这样，他们便以“尊重科学”、甚至是“尊重马克思主义”为名，从根本上否定了马克思主义对于文艺理论和文艺创作的指导作用。这是其“三部曲”的第一部。

第二部则是文艺指导思想的“多元”论。还在 1985 年，刘再

复《文学研究应以人为思维中心》就曾标榜“多元”化,1986年以后,“多元化”在文艺界成为热门话题。有人强调:“多元化(无论是文化的、经济的、社会政治的多元化)是一种客观趋向,是现代化社会的要求。”有人说:“即便是正统的马克思主义文艺学,它也是众多学派其中的一个学派”,“不可能是全能的”。有人还说:“马克思主义并非包罗万象,”它有自己的“有效半径”,“一些学科研究的课题不属于马克思的学说的范围”,譬如什么“马克思主义文艺学”、“马克思主义美学”等等就是人们臆造的“妄想范畴”。又有人说:我们必须“打破‘一元’的机械的形而上学的、分析与综合相割裂的思维模式,代之以‘多元’的……思维模式”。还有人说:“不仅文学的方法论应当成为多元,而且本体论、价值论、目的论也应当成为多元”,现在正“处于‘理论革命’的前夜”。当时,针对这种论调,方林批评说,有相当数量的文章和讲话“以指导思想要实现多元化为理由,否定马克思主义对我国文艺的总体指导地位”,“虽然名义上还承认马克思主义是一元,实际上则都是主张以别的理论体系来作为我国新时期文艺的总的指导思想的”。还有其他同志作了类似批评。应该说,这种批评是适时而有益的。此后,不少一度热心谈论“文艺多元化”的论者,清醒了头脑,不再参加这种合唱,他们显然接受了这种批评。但是,还有极少数论者、特别是那些顽固坚持自由化立场的人,却变本加厉地鼓吹文艺指导思想的“多元化”。如刘晓波就透底地说:“就中国的现实而言,所有这些都归结为这样一点:即不能从专制主义的内部来寻找否定专制主义的力量。具体地讲就是:在政治上,不能从一党独裁的内部寻找力量来反一党独裁;在经济上,不能从公有制、计划经济的内部寻找动力来改革经济;在思想上,不能从教条化的马克思主义内部来寻找新的思想;在广

泛的文化上，不能从中国文化传统的内部来寻找所谓的精华。而只能用多党并存的民主制代替一党独裁；用私有制、市场经济代替公有制、计划经济；用多元化言论、思想的自由来代替思想一元化；用世界的（西方的）现代化代替中国的传统文化。”在这里，其反对马克思主义的真实用心已和盘托出，并且，他还把整个的在中国推行资本主义化的大网也向我们抖露出来了！

第三部便是向马克思列宁主义、毛泽东思想进行公然的、赤裸裸的讨伐，彻底否定其对文艺的指导意义。1986年有人就曾攻击说：“在以往的几十年中”，“马克思主义变成了唯一目的就是维护和强化旧的体制的‘大一统’意识形态”。到1988年，有人更呼吁，我们现在是被“封建意识形态大一统”给团团包围了，“为了突破封建意识形态大一统的包围，我们需要有反传统、反模式、反框架、反体系、反结构、反一元化的突围意识”。又有人批判说：“在人类思想的发展中，一切统一的、大全的解释性理论或作为规范的意识形态体系，都必然地具有强制性，都必然地依附于宗教的或政治的权威。在这种意识形态中，独立的个体不再能自由地思想”，而“思想解放就意味着对旧的意识形态权威的反叛”。到1989年，这种“反叛”达到了高潮。有人说，“一群号称懂得马克思的书呆子却忘了马克思无暇倾心美学，他们总喜欢无条件地把唯物史观硬套在文艺学的脖子上”；“书呆子们接过‘社会存在决定社会意识’公式，把文艺界定为社会意识形态”。他号召，“有志者”走出毛泽东文艺思想这个“偶像”的“阴影”，“崛起一个真正独立的、不依附于任何强权集团及其影响的精英思想界”。刘晓波则更加露骨地说：“在东方，批判马克思主义不仅仅是对一种思想流派的再讨论，而是对作为专制主义的独裁工具的批判，是直接反对独裁主义的必要组成部分。”他强调：“批判

马克思主义将直接转化为对东方专制主义的批判；而继续为马克思主义辩护则是直接为东方专制主义辩护。特别是在中国和苏联，专制者一天不放弃马克思主义为招牌的思想独裁，真正的觉醒者就应该一天不放弃对马克思主义的批判。”“所有的中国人在思想上的更新都必须经过这一关：批判马克思主义。”

由这种“三部曲”构成的否定马克思列宁主义、毛泽东思想对文艺的指导地位的时髦“新潮”，在80年代中后期甚嚣尘上。这与当时个别领导人在所谓“不干预、少干预”、即“三宽”名义下的纵容、支持是分不开的。另一方面，那些忠于马克思主义的同志挺身而出、坚持原则的批评却遭到种种刁难，反对资产阶级自由化的斗争在“干预”下横遭夭折。这些极不正常的情况，大大助长了自由化思潮的气焰。80年代后期出现某些论者对毛泽东同志《在延安文艺座谈会上的讲话》的狂热围攻，把什么“机械反映论”、“庸俗社会学”、“实用主义文学观”、“政治性煽情”、“圣学思维模式”、“官本位文学观”、“民粹主义思想”、“农民意识”、“封建意识”等等恶名，统统加到《讲话》的头上；某些人还攻击《讲话》使“自觉的文学”变成了“听话的文学”、造成了所谓“创作活力明显衰退”的“《讲话》后现象”，进而提出要“重写文学史”，把无产阶级的革命文学家从鲁迅、郭沫若、茅盾到丁玲、赵树理、周立波、柳青、孙犁、何其芳等等统统贬得一无是处，把党所领导的无产阶级革命文艺运动加以全盘否定；有人还写出《论毛泽东现象》，用所谓“仇父情结”、“复仇心理”、甚至“神经分裂”来恶毒丑化、攻击毛泽东同志，诬蔑和否定伟大的中国人民革命。由于受到这种时髦“新潮”的影响，一些作家艺术家放弃了马列主义、毛泽东思想对自己创作的指导，丧失了正确地分析生活现象、认识时代本质的能力。在这些作家笔下，在改革开放中蓬勃奋进的社

会主义现实被涂抹成一团漆黑，充满了落后、愚钝和腐败；极少数反映革命历史的作品，诬蔑中国人民解放战争只是带来了苦难与伤亡，甚至公然呼喊：“啊，枪！把它烧了！把它砸了！即使再活一万次，再死一万次，也不要枪！不要！不要！！不要！！！”可见思想混乱到了何等严重的地步！

二、关于马克思主义文艺思想的科学体系和理论原则。

这是围绕着马克思主义文艺思想的论争的又一个焦点。有少数论者这样那样地否定马克思主义文艺思想的科学体系和理论原则，提出了种种错误观点，引起了激烈的思想理论斗争。

1. 马克思主义文艺理论是科学体系，还是“断简残篇”？

1980年有人提出：“马克思、恩格斯、列宁、斯大林以及毛泽东同志，并没有建立起马克思主义文艺学的完整的理论体系。”他具体说，马克思、恩格斯的文艺见解“不是专门的论述，有的只是顺便提到，在某种意义上真可以说是‘断简残篇’。”后来的列宁“没有来得及构造文艺学的完整体系”，“斯大林的著作中涉猎的文艺问题就更少了”，而且，“也不能说毛泽东同志的著作中有了一个完整的马克思主义文艺学的理论体系”。他还说，他们所注意的主要是解决文艺的“外部规律”问题，“对文艺的内部规律，他们无暇作深入细致的理论探讨”，云云。还有人说：“马克思主义文艺观也不过就是那三封信，顶多再加上马克思谈欧仁·苏的《巴黎的秘密》那篇文章，但是他重点谈的也不是文艺，重点谈的是政治，三封信不可能把文艺问题完全阐述出来。一个人成了革命领袖，他写的三封信就不得了了，实际上也是随便写的。”针对这种观点，一些同志批评说，有的人“只看到经典作家文艺观在表述方式上的分散性、片断性，没有看到他们文艺观的内在