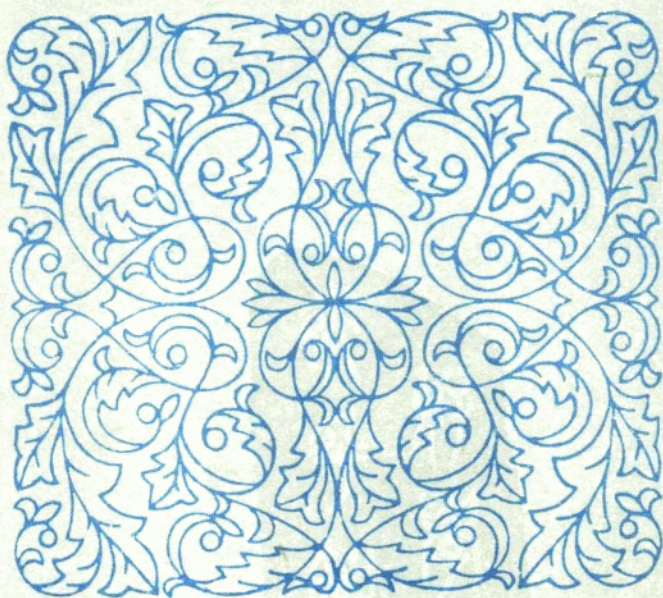


民國叢書

第三編

• 39 •



本書據嶺南大學青年會1934年版影印

引言

自從今年一月陳序經先生的演講詞「中國文化之出路」在廣州民國日報現代青年欄發表之後，跟着即爆發了一場文化論戰，想讀者也還記得罷。本來事理愈辯而愈明，尤其是「西化」這個問題——一個範圍極廣濶而且性質極複雜的問題，更急待「不厭求詳」的討論，可是現代青年欄爲了該報改組和其他的原故，無形中便將這個論戰半途截斷，使主張全盤西化的人們想更來說個明白也得不到機會。

全盤西化這個主張，在今日之中國只是一個最「後進」的思想，她引起一般折衷派和經濟史觀派的批評和懷疑，原是意中和必有的事。爲了這個問題的重要，本刊二十二卷第五期也曾登載過好幾篇關於討論和說明這個主張的文字，雖然這還未算得詳細和透澈。現在我們爲了彌補這個缺陷起見，特再徵集關於這個問題的文字，和選出已在現代青年欄發表的幾篇比較重要的言論，彙編成一小冊，顏曰「全盤西化言論集」。俾讀者可以明瞭我們主張全盤西化各方面的理論的系統，和易於比正。同時算作我們對於討論這個問題的一個小結束。

就現代青年欄上那場論戰來講：要算張曄先生，對於我們的主張是最先而且是最激烈反對的一人。不過，反對儘管反對，理論是否健全是另外一件事。張先生對於西洋文化之

認識的畸形和不澈底，及其折衷理論之矛盾與辯論態度之失檢，我們這裏的文章也有直白指出來的。在我們的答辯文字裡，也許有過火的地方的，我們現在也照樣刊載，以存當日辯論的真相。我們固不是單爲了張先生個人的謬誤而去批評的，只因爲在今日中國社會裏，其思想和態度之類似張先生者，正不知有多少人！

我們主張全盤西化，我們是否叫中國人只會穿西裝，吃大菜，住洋樓，和其他享樂與玩耍的西化活動，祇要讀者細心一讀這本小冊子，就可以十分明白了。

我們的目的：原是坦白地指出那現在最爲流行的『皮毛西化』及其他折衷調和辦法的不澈底與危險，而爲今日中國尋求一條較爲實際，較爲根本，較爲美滿，和最爲適應時代所需求的文化出路，使中國民族的命運可以得到延長和發展。

我們主張努力全盤西化，意在斯乎！

呂學海 民廿三，黃花節，於『南大青年』編輯室。

全盤西化言論集

目錄

中國文化之出路……………

陳序經博士演講
梁錫輝筆述（一）

關於中國文化之出路答張磬先生……………

陳序經（一八）

附錄

張磬：在文化運動戰線上答陳序經博士……………

（二七）

讀『在文化運動戰線上答陳序經博士』後……………

呂學海（四二）

關於中國文化之出路再答張磬先生……………

陳序經（五五）

對於一般懷疑『全盤和澈底的西化』的批評……………

馮恩榮（六三）

評中西文化討論的折衷派……………

呂學海（七一）

對於一般懷疑全盤西化者的一個淺說·····	陳序經(八六)
我們要一個新文化哲學·····	盧觀偉(一三二)
附錄文化論文要目	

中國文化之出路

陳序經博士演講
梁錫輝筆述

（此文見廣州民國日報現代青年欄八二六，八二七期）

——民廿二年十二月廿九日晚在中大禮堂講詞撮畧——

『把世界文化迎頭趕上去』

『把中國民族從根救起來』

錄該禮堂壁上之對聯與本文題目同證

（一）

今晚兄弟很喜歡得來和諸君研究中國的問題，尤其是中國文化的問題。中國的問題，根本就是整個文化的問題。想着把中國的政治，經濟，教育等等改革，根本要從文化着手；因此今晚兄弟特別拿出『中國文化之出路』這個題目來和各位作一簡短的討論。爲中國的

前途計，我們要給它尋找一條出路。關於中國文化底主張，大約可分作下列三派：——

(一)復古派——主張保存中國固有文化的

(二)折衷派——提倡調和辦法中西合璧的

(三)西洋派——主張全盤接受西洋文化的

兄弟是特別主張第三派的，就是要中國文化澈底全盤的西化。現在兄弟先來給第一第二兩派下一個批評，然後再提出主張第三派的理由。

(1)對復古派的批評

復古是中國人數千年來的傳統思想。在思想繁盛的春秋戰國・除法家外，都是趨向於復古的。他們以爲自五帝以至三王五霸，一代不如一代，便說上古是黃金的時代・復古是最好的辦法。最近張之江也以爲拿大刀便可以抵禦全副新式軍備的日本兵。這其實於理論上和事實上，都是不可行。所謂「固有」的文化的觀念，只在中西文化接觸前有之；追接觸一經發生，馬上便成功了一種新局勢，新要求，也便沒有所謂固有文化的存在。結果，能

適應的，便可生存；不能適應的，便歸淘汰。那時它們好像雙雙並立，其實是雙雙必需，而為兩方所必需的共同品。所以在理論上保存固有文化這句話是說不通。即在事實上，也是不對。由燧人氏以至神農氏，伏羲氏，軒轅皇帝，歷史上的記載，都是一代比一代進步。同樣，唐虞夏商周，以至唐宋元明清，每一朝代的文化，未必低過從前。恐怕還有人以為復古，是復返古時的道德。其實道德只不過是全部文化中的一部分，常常要受文化的各方面所影響。每一時代，每一地方都有其道德；所以道德這種東西，是相對而非絕對的。單就婚姻制度來說，西藏是一妻多夫的，中國是一夫多妻的，西洋是一夫一妻的；因此各處的道德觀念也因之而異。以前有殺嬰的風俗，現在則以為不對。希臘時代以為蓄奴是合法，現在已把這種制度取消了。社會進化，而人類的道德也便跟着改變；所以今日中國的道德，也未必淪落。從整個歷史來看，還是進步，而并非和常人所說：「世風日下，人心不古」的一般。

復古派的結晶，孔子是其代表。中國向來只有一種文化，可以叫做「孔家化」。為的是

孔子既上承唐虞三代的餘緒，又下爲中國後世文化的表率；故有謂「孔子一身，直爲中國政教之原」。他的「一以貫之」之道，可歸納於忠恕兩種觀念之上，孔子之講忠孝；外人也非沒有。現在有人把孔子來提倡。其實柏拉圖，亞里士多德的道德，亦值得去提倡。孔子說要忠君，可是現在已無君。所以像孫先生所說忠，是要我們去忠於國家；這顯然是與孔夫子所說的不同。不但如此，我以爲孔子的學說，是有很多的弊病的，譬如他說：

「攻乎異端，斯害也已！」

這個信條，一經宣佈，則無論誰都要信仰我的道；不相信我所說的，就是攻乎異端，斯害也已。追後孟子之所謂異端，大都是指楊墨，而詆墨氏「兼愛」是無父，楊氏「爲我」是無君。這樣的惟我獨尊。排斥異己，使中國的思想沒由發達。這種盲目排除異端的態度，推演下去便成爲排外的心理。凡在中國以外的，都作他們爲夷狄；這是由於陳舊的思想與頑固的保守所致。結果不特東洋本土的文化爲其桎梏，即西洋外來的文化，尤爲所排斥，卒至釀成八國聯軍入京之慘禍，而使中國日後大受痛苦。所謂復古就是復孔，也就是尊

孔；尊孔便要排除別的學說。除了孔子之道，是不容許別的東西。若在事實上做不到而要採納別的東西時，他們還是不肯率直地起來承認。比方孟子所說的「民貴君輕」的學說，好像是受過老子的「聖人無常心，以百姓之心爲心」的影響；然而他却不明白的說是從老子採過來。我以爲這不外是因門戶之見太深，並且爲了要尊師的緣故，便說是孔子儒家之道，而置老子於不提；又好像陸象山之於佛老清靜無爲之說，不只承認其價值，還更身體而力行。可是他仍聲聲自稱爲儒家的忠實信徒。在我們今日看來，他豈不是很不忠實嗎？至於一般所謂孔教徒們，坐着一九三三年的汽車，住着高大洋樓，食着英法的西餐，而惟有口則說着孔子之道，比起顏回之在陋巷而不改其樂，甘願過着一簞食一瓢飲的簡樸生活，自己也要愧死，用不着我們來批評。

近世的復古言論，在國內可算以梁漱溟的勢力爲大。在國外則以辜鴻銘的影響爲多。惜現因時間關係，不能和諸君作從長討論。總之，我們可以從現在的趨勢看來，委實不能容許我們去復古。爲什麼我們偏要復古？復古不但是去做古人的奴隸，簡直是要去再過茹

毛飲血，穴居野處的生活！我們忘記了這二三百年來，我們太落後了！我們太不長進了！落後惟有直追，不當躊躇退後；不長進惟有對着現代世界的文化迎頭趕上，不當開倒車的去復古！我嘗說假使滿清能於入關之後，循着明末的趨勢，盡量的去採納西洋文化，澈底的加以創造與發展，則今日二十世紀的中國，實不難與歐美齊驅並駕。無奈清廷只顧目前的苟安，而昧於世界潮流之所趨，終至於失敗！

(一)

(2) 對折衷派的批評

第一條路復古派的辦法，既行不通；那麼，我們可不可以跑向第二條路——折衷派，調和的辦法去呢？這派的主張，固然是調和其它二派，但它的內部，并非一致。關於這派的意見，約有下列七種：——

(一) 道和器 這種主張是以「西洋之器，調和中國之道」。曾國藩以為西洋最好的是機器，便極力主張「西學為用」的機器，而薛福成與李鴻章却是一樣以為中國之道也可拿去宣傳

給西洋人。其實每一種器，必由一種道而來。設若中國之「道」，是要靠西洋之「器」來保護，纔能般般存在，試問還有什麼存在之價值？從科學之道，原則，和信仰，而得到物質之器；中國無此「道」，安能得此「器」？一直到了甲午之役，戰敗於日本以後，方纔恍然明白東方的「道」與西方的「器」的調和是錯誤的。

(二)體和用 這種主張是以「中學爲體，西學爲用」的。張之洞在光緒廿四年所著的「勸學篇」便是主張先以中國的學問爲體，纔去看看西洋有什麼所長，然後拿過來應用，此種論調，本來已成爲過去的陳跡，現在已沒有人相信。再者，此種主張，好像以中學爲機體，西學爲功能。又有些以爲中學好比一張檯，西學好比一張椅；這顯然是很不通的。好像耳之體不合眼之用，眼之體不合耳之用一樣。體和用是不能夠調換；因爲無論那一種機體，都同時有它的功能；體和用是沒法分得開的。

(三)物質和精神 這種思想，是以爲中國的是精神的文化，西洋的是物質的文化。主張這種思想的人，以爲西洋的物質固有可取，但是其精神文化則不及我們中國。所以我們

一方面要保存我們的精神文化，他方面要採納西洋的物質文化；這種折衷辦法，可算是最普通的。我們對這種見解的批評，是以爲所謂物質文化和精神文化，不外都是二而一，一而二的東西。爲的是物質文化所表現之處，便是精神文化所寄存之處。觀察其精神文化，同時也可懂得其物質的文化。它們的關係正如一個人的肉體和他的靈魂的關係，兩者處處都是互相爲用，而不可以分開的；縱能分開，也不能使我國非物質的精神生活，和西洋的物質文化相溶。

（四）動和靜 再有些人把文化分作動的文化 and 靜的文化。這種見解，是很錯誤的。他們不曉得文化的本身是動的而不是靜的；所以沒有不進不退的文化。假如文化是真個靜止的，那麼，我們一定不會有演進。什麼是靜的文化？靜的文化，只有是死的文化。但死的不能說得是文化。原始人穴居野處，茹毛飲血；今日我們席豐履厚，珍饈百味；這都是由文化的變動演進而來。再者，他們說中國人鄉村生活是安靜的，所以中國的文化是靜的文化；西洋人城市生活是嘈雜的，所以西洋的文化是動的文化。這種說法，也是同樣的錯誤。

不信，請看我們中國的人三數個聚在一起，便成了個墟，街道也喧囂擠擁了不堪。但西洋的人許多同住在一層樓，他們却也很恬靜，馬路上也是秩序井然；所以把中西文化，分別做動和靜的兩種，是不對的。

(五)動物和植物 更有些人把文化分作「動物」和「植物」兩種。這種見解，也是不對的。他們的看法，以為中國人的主要食品是五穀蔬菜，因此中國的文化是植物的文化；而西人所喫喝的是牛肉牛乳，因此西洋的文化是動物的文化。照此法看來，難道中國南方畜牛，便說南方是牛的文化，北方牧馬，便說北方是馬的文化？況且植物是無意識的，而動物是有意識的；這樣，豈不是動物文化較植物文化為高一層嗎？！畜牧民族的文化較之農業民族的文化為優一等嗎？

(六)人的文化和物的文化 這是南京亞細亞文化學會的人們所主張的，照他們的解釋；人是「仁道」，物是「霸道」。中國的文化是仁道，西洋的文化是霸道。可是實際上西洋的文化，並不盡是霸道；因為它也有康德和基督教的王道：好像我們的文化，也不盡是人道

一樣。比方從中國的歷史看來，我們的春秋五霸，秦始皇的囊括天下，漢武帝的窮兵黷武；況且我們之得到今日的地位，乃由沿着黃河流域向外四方去發展；這倒是霸道的証明。這種見解，把東西文化分作人的和物的兩種，也是不通的。

(七)科學的方法 還有些人主張用科學的方法，去分析文化的特質，把我國固有的文化全盤托出，然後看那種特質是好，那種不好，而決定取捨的方針。但試問這樣便能把東西文化調和了嗎？比方我們應用這樣辦法去尋出大家庭制度，是中國文化的一種特徵；其次再去估量它的好處和缺點：好處是互助的精神，而缺點是倚賴的惰性；最後便看世界的趨勢對於這種大家庭的價值是怎樣；其結果則証明大家庭制度不適宜於這種趨勢，而沒有辦法在這種趨勢下生存，主張此說的人們，可算是个好理想家，只惜在實際上也是行不通吧了。

(三)

(3) 關於澈底全盤西化的理由

現在世界的趨勢，既不容許我們復返古代的文化，也不容許我們應用折衷調和的辦法；那麼，今後中國文化之出路，唯有努力去跑向徹底西化的途徑。上面我們已解釋了第一條路（復古派）和第二條路（折衷派）都不能跑得通；惟有第三條路（西洋派）纔是我們當行或必須行的途徑。第一條路和第二條路的缺點是：前者（復古派）昧於文化發屋變換的道理；而後者（折衷派）昧於文化一致及和諧的真義。前者誤以為環境時代是不變的；所以聖人立法，可以用諸萬世，而施諸四海；而後者則誤以為文化的全部，好像一間舊屋子，我們可以拆毀牠，看看那塊石，或是料木，隨便可以留用。但是他們簡直忘却了文化各方面的特質，是不過我們的假定；在文化本身上，並沒有這麼的一回事。其實文化是全完的整個，沒能分解的。總之，無論積極方面，或稍極方面，都可以証明中國文之化出路，是要去澈底的西化。照主張澈底全盤西化的人們的見解，以為目下我們的政治，經濟，教育，社會，事實上，都已採用西洋的方法，這就是不只在思想上，並且在實行上，都已趨於完全採納西洋的文化。他們的主張，有下面的兩個理由：