

A STUDY OF THE HOLLOWS ON ORACLE BONES

甲骨上鑽鑿形態的研究

BY

HSO CHIN-HSIUNG

許進雄 撰

藝文印書館印行

YEE WEN PUBLISHING CO LTD

A STUDY OF THE HOLLOWS ON ORACLE BONES

甲骨上鑽鑿形態的研究

BY

HSO CHIN—HSIUNG

許進雄 撰

藝文印書館印行

YEE WEN PUBLISHING CO LTD

中華民國六十八年三月初版

甲骨上鑽鑿形態的研究

精裝全一冊

基本定價 元整

外埠酌加運費滙費

撰者 許進雄

發行者 藝文印書館

總公司：臺北縣板橋市校前街一四號

分公司：臺北市羅斯福路三段二五一號

印刷者 藝文印書館

臺北縣板橋市校前街

經銷處 全國各大書局

版權所有
不准翻印

本公司登記證字號：行政院新聞局局版臺字第〇三二四號

序

這本書是根據筆者於一九七四年在多倫多大學東亞學系獲得博士學位的論文，骨卜技術與卜辭斷代，加以新獲的材料而改寫的。也是筆者於一九七〇年發表於中國文字第三七期，鑿鑽對卜辭斷代的重要性，以後一連串有關鑿鑽問題的初步研究總結。

本書分成兩部分，第一部分是實例說明各種鑿鑽形態以及其與時代的關係，第二部分則利用鑿鑽形態來看幾個問題，一是王族卜辭的歸屬時代，二是貞人供職異期的情形，三是分別第三與第四期的卜骨，四是卜辭事類與鑿鑽形態的關係。

對於鑿鑽問題的研究方才開始，材料的收集相當困難，筆者不想遮掩其研究方法的不完善和成果的粗略，只希望藉此表明鑿鑽形態對甲骨文的研究確有幫助，大家一起來研究，以期得到較完善的結果，對商朝的史實有較精確的認識。

第三和第四期對於卜骨的修整和鑿鑽的挖刻有很多不同的習慣，很有可能依據以分別第三、第四期的卜辭，甚至作更細的分期。本書對於此問題的研究只是初步的，粗略的嘗試，今後計劃配合卜辭與鑿鑽的形態，做全面的，較詳細的研究，最後的目的是希望能依時代之先後編排卜辭，窺探歷史進展的輪廓。

在本書改寫初稿完成後，承蒙 Wittenberg 大學的 Stan Mickel 教授來信提供很好的意見，因為圖版都已黏貼完畢，很難再重新編排改寫，只在可能範圍內接受其實貴意見而加以改動，他的意見對今後的研究無疑地將會提供很大的幫助，特地在此誌謝。

對於鑿鑽問題的研究，筆者曾得到各方面的幫助，明義士基金會和 Canada Council 給予研究的基金或補助，而下列諸先生則給予種種研究的方便，或為之拍攝照片，提供實物的研究，或允許發表其材料，謹在此表示深深的感謝。

中央研究院的屈萬里、張秉權、劉淵臨、宮雁南諸先生。

京都大學人文科學研究所的林己奈夫先生。

東京大學東洋文化研究所的松丸道雄先生。

東京國立博物館東洋課的藤田國雄及長谷部樂爾諸先生。

哈佛大學 Peabody 博物館的 C. G. Lemberg-Karlofsky 先生。

卡內基博物館。

大英博物館遠東書籍部的 H. G. H. Nelson 先生。

劍橋大學圖書館的 M. I. Scott 先生。

非常感謝屈萬里和史景成兩師給予慫恿的指導和鼓勵，使得本書的寫作可以順利完成，又同事 P. Proctor 夫人，與筆者共同整理並施拓皇家安大略博物館所藏的甲骨，她不但編輯和修改筆者的英文稿，也時常提供寶貴的意見，是本書得以順利完成的得力因素，是筆者要特別感謝的。

一九七八年四月。

許進雄于皇家安大略博物館

A STUDY OF THE HOLLOWS ON ORACLE BONES

Preface

This book is an enlargement and revision of my thesis, Scapula-mantic Techniques and Periodic Classification, submitted for the Ph.D. degree in the Department of East Asian Studies at the University of Toronto in 1974. It can also be considered as a comparatively complete report of my research to date on hollows, and a synthesis of my previous findings which have appeared in a series of writings beginning in 1970 with "Tsuan-tso tui pu-tz'u tuan-tai ti chung-yao hsing" (The Importance of the Chiselled Hollows in the Periodic Classification of Oracle Bones) published in Chung-kuo wen-tzu 37.

The book is divided into two parts. In Part I are illustrations and discussion of the shapes and dating of the various types of hollows. Part II contains examination of a number of questions from the view-point of the hollows. The four problems raised are the correct dating of the Royal Family Group, the service of certain diviners in more than one period, the differentiation of Third and Fourth Period bones, and the relationship between certain divination topics and hollow shape.

Research on the hollows has just begun and the collection of material has been difficult. I recognize the imperfections in the method and the roughness of the conclusions drawn, but it has been the aim of this work to demonstrate the assistance which the hollows can offer in oracle bone research. It is my hope that others will join me in devising a better methodology and obtaining more accurate results in order to attain a more complete understanding of Shang history.

Much remains to be done. There are many observable differences

between the Third and Fourth Periods in modes of bone preparation and hollow cutting. It is very probable that it will, therefore, be possible to distinguish the bones of one period from those of the other, and perhaps to refine the dating within each period. In this study I have merely made the first rough attempt to reach this goal. In the future I intend to do a more complete and detailed study using the inscriptions in conjunction with hollow shape in the ultimate hope of arranging the inscriptions chronologically and thereby obtaining an insight into the historical evolution of the Shang Dynasty.

After the first draft of this book was completed, I received valuable advice and criticism from Dr. Stanley Mickel of Wittenberg University, Ohio. Since the drawings were already affixed to board and hence were difficult to rearrange, I could only make a limited number of the changes he suggested. His advice will doubtless be of great help to me in further study of this problem and I wish to thank him for it.

I have recieved help from many quarters in my study of the hollows. The Dr. James M. Menzies Fund and the Canada Council provided financial assistance. In addition, the scholars listed below either made it possible for me to study collections in their care, took photographs for me, or gave me permission to publish photographs and drawings. I would like to express my deep gratitude to them here.

Ch'ü Wan-li, Chang Ping-ch'üan, Liu Yüan-lin and Kung Yen-nan of Academia Sinica, Taipei.

Hayashi Minao of the Research Institute for Humanistic Studies, Kyoto University, Kyoto.

A STUDY OF THE HOLLOWS ON ORACLE BONES

Matsumaru Michio of the Institute for Oriental Culture, Tokyo University, Tokyo.

Hasebe Gakuji and Fujida Kunio of Tokyo National Museum, Tokyo.

C.G. Lemberg-Karlofsky of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, Cambridge, Massachusetts.

The Carnegie Museum, Pittsburgh.

H.G.H. Nelson of the Department of Oriental Manuscripts and Printed Books, British Library, British Museum, London.

M.I. Scott of Cambridge University Library, Cambridge, England.

I would particularly like to thank my teachers, Ch'ü Wan-li and Shih Ching-ch'eng, who were assiduous in their encouragement and guidance and without whom the research could not have been successfully carried out. My colleague, Patricia Proctor, organized and made rubbings of the oracle bones of the Royal Ontario Museum with me. She not only edited and revised the manuscript, but also offered valuable suggestions. She played an important role in the completion of this book and I would like to thank her specially.

April, 1978
at the Royal Ontario Museum

甲骨上鑽鑿形態的研究

目 次

序

第一部 甲骨上的鑽鑿形態	1
第一章 序 說	1
第二章 各期卜辭的概況及鑿鑽形態的分類	3
第三章 正常型—單獨的長鑿	5
第四章 異常型第一式—圓鑿包攝長鑿	12
第五章 異常型第二式—小圓鑽	17
第六章 異常型第三式—長鑿房有圓鑿	27
第七章 異常型第四式—於骨面施鑿	41
第二部 鑽鑿形態的應用	53
第一章 王族卜辭的歸屬	53
第二章 貞人的供職年代	63
第三章 第三期與第四期卜骨的分別	75
第四章 長鑿形態與卜問事類	89
第五章 結 語	95
註	97
引用書目	102
引用卜辭簡稱表	104
插圖引用卜辭出處	106
圈版解說	114

A STUDY OF THE HOLLOWS ON ORACLE BONES

A STUDY OF THE HOLLOWS ON ORACLE BONES

BY

HSU CHIN-HSIUNG

Table of Contents

Preface	i-iii
Part I: The Styles of Chiselled Hollows	
Chapter One: Introduction	1-6
Chapter Two: General Character of Each of the Five Periods and Classification of the Shapes of the Hollows	7-11
Chapter Three: The Normal Type - The Long Hollow Unaccompanied by an Attendant Hollow	12-28.40
Chapter Four: The First Abnormal Type - The Round Attendant Hollow Bigger Than and Containing the Long Hollow	29-39
Chapter Five: The Second Abnormal Type - The Solitary Small Drilled Hollow	40-62
Chapter Six: The Third Abnormal Type - The Attendant Hollow on the Shoulder of the Long Hollow	63-88
Chapter Seven: The Fourth Abnormal Type - The Long Hollow Located on the Obverse Face of the Bone	89-111

甲骨上繫續形態的研究

Chapter One: The Periodic Classification of Royal Family Group Inscriptions	112-137
Chapter Two: The Terms in Office of Diviners	138-169
Chapter Three: The Differentiation of Third and Fourth Period Bones	170-226
Chapter Four: Long Hollows and Divination Subjects	227-239
Chapter Five: Conclusion	240-243
Footnotes	244-254
Bibliography	255-258
Titles of Books of Rubbings Abbreviated in the Text	259-261
Sources of the Figures	262-276
Description of the Plates	277-282
Figures and Plates	

甲骨上的鑽鑿形態

第一部 甲骨上的鑽鑿形態

第一章 序 說

一八九九年河南安陽小屯村甲骨刻辭的發現，可以說是中國近代學術史上的一件大事。甲骨刻辭的記載，不但澄清了很多對殷商王朝存在的懷疑，也證實了史記股本紀系譜記載的大致可靠。甲骨刻辭的絕大部份是貞卜文字，雖說不足反映當時社會動態的全貌，但古代的社會，「國之大事，在祀與戎」⁽¹⁾正是甲骨貞問的主要內容。對於文獻記載極其缺乏的商代歷史，這些王家經國以及日常生活的貞問，正好可以填塞其留下的空白，所以其重要性是顯而易見的。相信配合民俗、考古等其他有關的資料去考查，必然可對殷商社會的具體面貌有較明晰的認識。

材料的時代性是研究問題的先決條件，所以甲骨刻辭之對於研究歷史的重要性一旦被了解，確定其所包含時代的探索就立刻一再被嘗試了。首先是劉鐵雲，他根據刻辭有祖乙、祖辛、母庚等以天干為名子的習慣，斷定那是殷人的遺物。⁽²⁾接着是羅振玉，他以為殷虛之建徙於武乙、去於帝乙，斷定甲骨刻辭的包涵時代限於武乙，文武丁及帝乙三世。⁽³⁾王國維及郭沫若則以為盤庚以後，帝乙以前皆宅殷虛，把其時代拉長了。⁽⁴⁾最後則以有帝辛的卜辭，證實了董作賓相信的「自盤庚徙殷至紂之滅，二百七十三年更不徙都」的今本竹書紀年的記載。⁽⁵⁾因此確定了卜辭的正確包涵時代。

甲骨是最寶貴的第一手材料，但這些材料包含二百多年的歷史，其間必有興革變易的地方。如果僅視卜辭為籠統混一的二百多年間的文獻去處理，不能依其時代的先後以推衍追尋其演變的過程，則研究的所得必是一些雜亂的歷史陳述而已，其價值當然會大大地減低。所以如何確定個別卜辭的年代，就成了能够通讀刻辭以後的首要研究工作。

嘗試斷代的工作始自王國維，他以卜辭有父甲、父庚、父辛的稱謂而知為武丁時所卜，以有兄己，兄庚的稱謂而知是祖甲時代的。⁽⁶⁾可是這種有明確時代的稱謂的卜辭畢竟不多，其應用非常有限。等到董作賓發現卜辭上的真人署名，由之推廣而成斷代分

期的十個標準，⁽⁷⁾可以普遍應用而推定各個卜骨的時代，並研究典章制度演變的過程，廣泛激起了研究者的興趣，樹立了甲骨學開展的里程碑。

對於卜辭常見的卜與貞之間一字的意義，有疑為貞問的事類，有疑為官名或地名的。⁽⁸⁾到了一九二九年十二月，中央研究院發掘到有名的四版大龜，董作賓因它們都是卜句辭，而卜與貞之間卻有六個不同的字，方才推定那是卜問的貞人的名子。⁽⁹⁾然後由見於同版而可相互系聯的貞人集團，由稱謂而推知他們的供職時代，並擴充成為十個標準，建立了斷代分期研究的系統。

斷代的十個標準是：世系、稱謂、貞人、坑位、方國、人物、事類、文法、字形和書體。⁽¹⁰⁾其中的貞人、稱謂和書體是比較重要的斷代依據。根據這些標準以分析刻辭，約略可以分為五個時期。

第一期：武丁及其前世，

第二期：祖庚、祖甲，

第三期：廩辛、康丁，⁽¹¹⁾

第四期：武乙、文武丁，

第五期：帝乙、帝辛。⁽¹²⁾

後來作更進一步的研究，發現這五期在設施，作風等各方面都有不同的表現，並且還呈現交替的現象。因此把它們又歸納為新舊兩派的交替政治。

舊派：武丁、祖庚、武乙和文武丁，

新派：祖甲、康丁、帝乙和帝辛。⁽¹³⁾

董作賓的分期，除一部分文武丁的卜辭引起很大的爭論外，其他的大部分基本上是被接受的。那些爭論的卜辭，不少人以為應該自成一組而與第一期約略同時代的。⁽¹⁴⁾貝塚茂樹稱之為王族及多子族的卜辭。⁽¹⁵⁾陳夢家則分別稱之為自組及子組卜辭。⁽¹⁶⁾為方便討論起見，今後概稱此類卜辭為王族卜辭。這個大爭論起於董作賓的十個斷代標準無法提供足夠而有效的證據以確定這些爭論的卜辭的時代。因一方面王族卜辭的貞人自成一組而不與他期的貞人同現於一版，一方面武丁與文武丁同屬舊派風格，不少習慣是相似的，故見仁見智，爭論迄今未休。

鑿形在甲骨上的挖刻情形，從甲骨發現的研究初期起，就或詳或略地多次被介紹，被描述過了。⁽¹⁷⁾但是有機會長期地觀家並研究大量不同時期的甲骨實物，從而覺察到各期鑿形態所表現的差異的人是不多的。所以對各期鑿形所呈現樣態的介紹，以及嘗試以之來斷代的研究一直被忽略了。早在一九五三年，郭若愚就已注意到鑿形態問題的重要。他說：

最后要說明的，是本編附有側面和反面祇有卜兆鑽灼而沒有文字的拓片。側面是表示龜甲的厚度和鋸痕，反面是表示鑽灼的形式。我覺得做學術工作是嚴肅的，精密的，因此亦必須是負責的，根本不能忽視一點現象，而且要立刻說明，以供大家研究。(18)

到了一九六〇年，貝塚氏才第一個利用鑿鑽形態來佐證他的王族卜辭是與第一期同時代的觀點。(19)可惜他過於注重王族卜骨中某些特異形態的鑿鑽，沒有注意到正常的形態，也沒有對各期的甲骨作通盤的研究。加上他收集的材料還不够充分，因此沒有達到周全的答案。

有了董作賓的斷代標準，才可以據以分析甲骨上鑿鑽形態的變化與時代的關係。相反的，鑿鑽形態所顯示的現象，不但可以用來複驗董氏的斷代標準，還可以應用上分析那些難以應用董氏標準的卜辭。所以本書撰寫的目的約有三個：一是從鑿鑽形態的觀點來討論王族卜辭應歸屬的時代。二是利用鑿鑽形態演變的進度與其他斷代標準的參差，求得卜辭在各期中比較精確的時代。三是利用鑿鑽形態的觀點開拓甲骨研究的新課題。

第二章 各期卜辭的概況及鑿鑿形態的分類

董作賓所分五期的各期包涵時代雖是一致的，但對於各期卜辭的具體內容，各人的劃分是有点不同的。爲了討論的方便及避免誤解起見，實有將自己所認爲的各期的具體內容稍爲陳述一下的必要。至於其實例，請參考筆者編輯的明義士收藏甲骨，(20)第一冊的分期錯誤已在第二冊釋文裏改正。

第一期是甲與骨的併用期，很多的卜辭署有貞人名。由於此期包涵的時間甚長，所表現的情形也是多樣的。字大的書體有雄偉宏放之風，是很容易辨識的。字比較細小的也有謹飭的特色，是不難與他期的纖細書體分別的。但有一些比較散漫的，則與第四期的某些卜辭相似，很容易混亂。此期卜問的事類繁多，常有他期所不見的。此期祭祀常以上甲以前的先公先王或名臣或自然神祇爲對象。與方國的交往頻繁，多見帶、子、侯、伯的方國名子。喜於甲骨的背面刻辭，並記事後的徵驗。常於骨臼、甲橋、甲尾等處刻記甲骨入貢的紀錄。使用表明卜兆好壞的上吉、小吉、不吝龜等兆側刻辭。

第二期也是甲與骨並用期，更多的卜辭署有貞人名。由於此期包含新與舊派的刻辭，故前期祖庚的卜問習慣常襲武丁之舊式，後期的祖甲則多創新而廢棄多種的貞問。如祖甲的周祭只以上甲以下的先王爲祭祀的對象。但是此期所表現的書體是一致的，多修長整飭，表現一絲不苟的樣子。辭句逐漸公式化，除部分卜雨辭外，是比較容易辨識

的一期。

第三期署有貞人名一類的卜辭刻在甲與骨上，其書體顯得比較柔弱無力。不署貞人名的一類則絕大多數刻在骨上，其作纖小而剛勁書體的比較容易辨識，但一些作纖小軟弱及粗小鈍拙的，則有時很難與第四期的分別。此期辭句簡短而有常式，序辭的卜或貞字常被省略。多問祭祀與行獵。大吉、弘吉、吉等兆側刻辭幾乎都在此期使用。(21)

第四期的刻辭絕大部分刻在骨上。不署貞人名。字大而勁峭有力的大半是武乙時代的，細小、柔弱的書體則大多屬於較晚的文武丁時代。此期大致恢復武丁時代的卜問習慣，祭祀、卜旬、風雨是比較常見的事類。

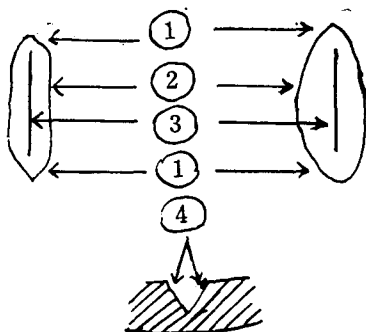
王族的卜辭甲骨併用。卜辭的數量較少，尤其是非常纖細而柔媚書體的子組卜辭更少。自組卜辭有粗大豪放，肥小柔媚，纖小謹飭等各式各樣的書風，其辭句常是行款雜亂無章而難斷讀的。

第五期也甲與骨並用，最喜於龜背甲刻辭，偶有貞人署名。此期書體工細嚴謹，卜問事類甚少，不祀上甲以前的鬼神，祭祀禮儀有定規。措辭都以王爲中心，且有一定的格式，是五期中最容易辨識的一期。

鑿鑽的作用在於幫助卜兆的裂開容易，並使卜兆形成要求的卜字形狀。由於個人或時代的不同風尚和習慣，所挖出的窪洞自然呈現不同的形態和特徵，可以據以分別其時代性。

鑿與鑽，是因挖刻工具的不同，同時也是因挖出之形態不同而命名的。一向以縱長的窪洞爲鑿，其旁邊的半圓形窪洞爲鑽。其實長鑿旁的圓洞大多數是挖成，或因燒灼火力過大而燒毀剝裂成的，只有非常少數是鑽成的。(22)爲了要與純粹是鑽成而不伴以長鑿的小圓鑽分別起見，只稱單獨的小圓鑽爲圓鑽，長鑿旁的半圓窪洞爲圓鑿，而主體的縱長者爲長鑿。剝裂面則不稱爲鑿或鑽的。

長鑿是本書討論的重心，其比較常提到的相關部位分別稱之爲①頭、②肩、③中線和④內壁如圖所示。



依其形狀及挖刻位置，甲骨上的鑿鑽約可分為以下的五類。

- ①單獨的長鑿型。
- ②圓鑿包攝長鑿型。
- ③小圓鑽型。
- ④長鑿旁有圓鑿型。
- ⑤於骨面中下部位施鑿型。

在骨上，第一式是最常見而通行於所有五期的，第二至第五式只通行於某些時期並且比較罕見。故前者稱之為正常型而後者為異常型。雖然骨上的長鑿只有少數伴有圓鑿，可能由於甲與骨的骨質和組織不同，甲上的長鑿則大半伴有圓鑿。甲上長鑿之有無伴有圓鑿與其時代性並無關聯，不若骨上的只是某些時期的風尚而已，故於甲上的鑿鑽暫時無正常，異常之分。

以下數章就收集到的材料，描述各期甲與骨上的正常型長鑿形態，並分別檢驗骨上各種異常型鑿鑽的時代性。

第三章 正常型—單獨的長鑿

骨的厚薄與兆紋是否易於裂開有很密切的關係，張秉權觀察到：

平常在龜甲較薄之處，我們可以發現僅作棗核形的凹穴（其左或右側無指甲狀凹穴），但是這裏的那個未灼過棗核狀凹穴，卻在甚厚的腹甲上，這是不常見的例子。（23）

從他的觀察可以充分看出圓鑿的挖刻與骨的厚薄有一定的關係，它是為了使骨面薄弱，兆紋易於裂開而設的。骨面薄弱時不需太強的火力，故燒灼面總是完整的。沒有挖刻以使骨面薄弱則需較強的火力去燒灼，使骨面常剝裂而兆紋易形分歧。

雖然圓鑿有助於兆紋的容易裂開，並且保持骨面的完整和美觀，但也可能造成真人控制兆紋形成角度的弊端。（24）兆紋常是自燒灼點向薄弱處裂開的，因此燒灼於圓鑿的上部，兆紋就比較容易朝上裂；燒灼於下部，兆紋也相對的就比較容易往下裂。兆紋形成的角度與判讀卜兆的好壞有很密切的關係。（25）圓鑿之有利於控制兆紋形成角度的作用，可能就是促使這種製作法於第一期以後廢棄的主因。如果這個假設是對的，則第一期以後的卜骨常挖寬肩部，或於肩的內壁燒灼，當都是為了取得比較薄弱的骨面以便於兆紋的顯現容易。

一塊肩胛骨拿來占卜前要經過很多道程序的製作修整，每一道程序都會因不同的時

代，不同的習慣而作成不同的樣態。譬如，卜骨中段邊沿的修整情形，長鑿在骨上的配置情形，都是對卜骨的斷代有很大的幫助。長鑿的形態也因時代而有所演變，本章即將討論每一期的不同形態。

每一個別的長鑿約可從三方面來觀察其形態。一是長度，這是最容易判讀及解說的。二是長鑿的外形，雖然各種微細的差別難以盡述，仍可以簡要地以幾種基本形態分別之。三是內壁的結構，這是難以簡單圖畫表現，也不容易具體說明的。所以本文一般省略對於內壁形態的具體說明，於必要時才加以討論。

長鑿的長度形態也常因挖刻位置而有所差異。比較顯明的差異是長度。骨上的情形，不鋸角一邊的外沿的長鑿通常是最長的。鋸角一邊的內沿上的較短，而於中間部位的又短些。而且近骨臼處，即上頭的長鑿也比下端的長些，最短的則是骨中央凸起處附近的。所以應用鑿鑿形態以斷代時，長鑿所在部位的因素也應考慮的。至於龜甲上的長鑿，因受齒縫的限制，近齒縫的常是較他處為短，尤其是背甲上的，因齒縫之間的空間常是很小的，所以往往較之同期他處的長鑿為短。

要探求各期各種長鑿使用的頻度，以及其演變的過程，相當多量的實例是必要的。但由於鑿鑿形態的重要性是新近才被發現的，一向迄未有發表其形態的意圖，故要收集足够的材料是相當不容易的。以下的示例圖是筆者親訪幾處比較重要的收藏而描繪的，勉強可以作為各個時期一般使用的情形。儘可能把能看出長度、頭部及肩部形態的長鑿臚列出來。為省篇幅起見，就省略那些沒有大作用的剝裂面而只畫出其未剝裂的肩部。每個長鑿都標明出處，英文字母C代表中央研究院收藏的甲編材料，J代表京都大學人文科學研究所的材料，M及W分別代表安大略博物館所藏的明義士及懷特藏品，K代表卡內基及大英兩個博物館收藏的庫方甲骨，H則代表劍橋大學所藏的金璋甲骨。

有稱謂可確定時代的是最可靠的斷代標準，示例圖中有這種甲骨的，就在出處號碼之前加星號以為識別。但是有這種可確定時代的標準的甲骨實在太少了，故不能不依據其他的標準。貞人名一向是被認為簡易而可靠的標準，但有些貞人供職多期（見第二部第二章），雖然貞人都歸類到他被認為的一個時期里，其中很可能有些是應該放在其所歸類的前後期的。同樣的，書刻的人也可能供職異期而致一種書體見於相鄰時期的情形。這些因素都能迷糊一個時期中長鑿使用的一般。雖然有這些困擾，從示例圖裏仍然可以看出每一期都有其使用的主流。

以下是筆者的分析。（圖例請見英文部分）

（一）第一期卜骨而有上吉、小吉、不吝龜等兆側刻辭的長鑿：這一類的刻辭只見於第一期。其使用相當普遍，似乎是通行全期的，所以它們可以代表可靠的第一期長鑿