

1981 经济理论动态

《经济学动态》编辑部

人民出版社

1981
经济理论动态

《经济学动态》编辑部编

人民出版社

封面设计：倪天煦

1981

经济理论动态

《经济学动态》编辑部编

人民出版社出版 新华书店发行

民族印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 10印张 203,000字
1982年12月第1版 1982年12月北京第1次印刷
印数 0,001—9,900

书号 4001·448 定价 0.88元

编者的话

1981年，我国经济学界对一系列重大的经济理论问题，展开了讨论。这些讨论，不仅促进了经济科学的繁荣，而且促进了国民经济的调整 and 改革。为了使广大经济实际工作者、理论研究工作者和教学工作者以及经济理论的关心者和爱好者了解经济理论讨论的基本情况，我们编辑了这本以介绍学术观点为主要内容的文集，名为《1981 经济理论动态》。今后，我们打算每年编一本，由人民出版社出版。

由于篇幅的限制，本文集只能介绍那些重大的、争论较激烈的问题和各种有代表性的观点。介绍的时间，主要是1981年，但不限于1981年。有些问题的讨论，由于过去没有作过介绍，这次介绍一直追溯到五十年代、六十年代。有些问题的讨论，由于内在联系的不可分割性，介绍的时间不得不延伸到1982年2月。

本文集的作者系中国社会科学院的经济研究所、财贸物资经济研究所和世界经济与政治研究所以及中央党校的编辑、研究、教学工作者。

限于水平，文集中难免有这样那样的缺点和错误，敬希读者批评指正。

1982年5月

目 录

政治经济学

政治经济学的对象·····	罗 丽 (3)
生产力和生产关系·····	王淑文 (15)
生产条件所有制·····	黄 云 (25)
生产劳动与非生产劳动·····	马长山 (39)
计划经济与市场调节·····	张 乐 (50)
再生产理论·····	张曙光 (62)
国民经济综合平衡·····	杨荣坤 (76)
积累与消费的比例·····	裴俊生 (85)
价格理论·····	方 原 (98)
成本问题·····	李 峥 (108)
利润理论·····	武仁建 (122)
经济效果·····	李秀珍 (133)
经济管理体制改革·····	朱铁臻 (147)

部 门 经 济

工业经济责任制·····	韵 梅 (161)
农业生产责任制·····	郭 明 (170)
商业经济·····	冒天启 (179)

财政理论·····	任 健 (193)
金融问题·····	武 仁 (206)
财政与银行的分工·····	凌 澍 (219)

世界 经 济

世界经济的若干问题·····	石 今 (233)
----------------	-----------

经 济 思 想 史

《资本论》研究·····	周 学 (259)
外国资产阶级经济学说·····	俞品根 (269)

经 济 史

中国近代经济史·····	宓汝成 (281)
根据地和解放区的经济史·····	赵增延 (294)

新 兴 学 科

技术经济学等学科简介·····	金 似 (307)
-----------------	-----------

政治经济学

政治经济学的对象

1981年关于政治经济学对象的讨论，是在过去讨论的基础上进行的。全年共发表了专题论文20余篇。有的作者还在论述生产力和所有制等问题的文章中，阐述了自己关于政治经济学对象的意见。从讨论内容看来，政治经济学对象应不应当包括生产力，仍然是争论的焦点。与此相联系，对生产方式和生产力的涵义作了新的探索。同时，随着生产目的问题讨论的深化，消费越来越引起人们的重视，许多人就消费是不是政治经济学的对象开展了研究。此外，对作为政治经济学对象的生产关系仍然存在着不同的理解。现将讨论情况简介如下：

一、政治经济学的对象是否 包括生产力

政治经济学的对象是否包括生产力，是我国经济学界争论了二十多年的理论问题。这次重新讨论是从1980年发表的几篇论证生产力应列为政治经济学对象的文章引起的。讨论中仍然存在两种不同意见。

一种意见认为，政治经济学的对象不应包括生产力。理由是：

1. 不能孤立地把马克思的“面前的对象，首先是物质生产”^①这句话作为政治经济学的对象要研究生产力的根据。马克思说“面前的对象，首先是物质生产”，这是针对生产在再生产过程的几个环节中的地位而言的。把“首先”二字的涵义去掉，将物质生产理解为政治经济学对象，实际上完全改变了马克思的原意。^②

2. 政治经济学的对象不是生产力而是生产关系。生产力和生产关系虽然密不可分，但毕竟属于不同的领域，具有不同的性质，生产关系是人们在生产过程中的物质利益关系，而生产力则表示人与自然的关系，如果把反映人与自然关系的生产力也说成是经济关系，那就混同了生产关系和生产力的不同性质而造成混乱。^③

3. 如果不对生产力是政治经济学的对象这个提法加以适当的限定，就可以使人理解为：生产力是象生产关系一样的，可以完全同生产关系相并列的政治经济学对象，从而模糊了政治经济学和技术科学、部门经济学之间的界限。^④

另一种意见认为，政治经济学的对象应当包括生产力。理由是：

① 《马克思恩格斯选集》第2卷第86页。

② 见陈秀山、黎小波：《评〈经济科学要把生产力的研究放在首位〉》，《经济理论与经济管理》1981年第2期。

③ 见杨长福：《关于政治经济学研究对象的几点商榷》，《经济研究》1981年第1期。

④ 见田光：《论〈资本论〉的对象问题》，《经济研究》1981年第5期。

1. 政治经济学作为一门反映客观经济过程的本质的理论科学，必然随着生产实践的发展而发展变化。恩格斯认为不能把火地岛的政治经济学和英国的政治经济学置于同一规律之下的原因，首先是生产力发展水平不同，也就是生产的物质内容不同。把生产力列入政治经济学的研究范围，不能认为就一定要研究生产力的一切方面，以致“侵吞”或“吞没了”工艺学。政治经济学研究生产力是从生产力和生产关系的矛盾运动中研究生产力的重大作用和影响的。^①

2. 把生产力排除在政治经济学研究对象之外，势必削弱生产力在生产方式中的决定作用，而把它降低到从属的附带的地位，这是和政治经济学的理论基础——历史唯物主义相违背的。^②

3. 经济基础有广义和狭义的区别。所谓广义的经济基础是指自然经济基础和社会经济基础的总和。所谓狭义的经济基础是专指社会经济基础。在生产力空前发展的今天，不应死守住经济基础的狭义概念而把生产力排斥在经济基础之外。生产力的新变化，不但需要自然科学来研究它，而且需要哲学和政治经济学对它作出新的科学的概括。^③

在讨论政治经济学的对象是否包括生产力的过程中，涉及到对生产力的涵义的理解，在这方面的认识也是不一致的。

① 见周勤英：《不能把生产力排除在政治经济学对象之外》，《经济科学》1981年第2期。

② 见金徐奎：《关于政治经济学对象的探讨》，《温州师专学报》1981年第2期。

③ 见刘全复：《经济基础新探》，《中国社会科学》1981年第4期。

除了继续过去的二要素论和三要素论的争论之外，在讨论中还提出了一些值得注意的观点：

1. 认为社会生产力是一种既得的物质力量。
2. 社会生产力具有多种要素、多层次性和系统性。
3. 社会生产力不是工艺学的范畴，而是经济范畴。

尽管人们对生产力的涵义有不同理解，对政治经济学对象是否包括生产力有不同主张，但都赞成政治经济学社会主义部分应当重视生产力的研究。

二、生产方式是不是政治经济学研究的对象

一种意见认为，生产方式不是政治经济学研究的对象。理由是：生产方式有不同的涵义：1. 指生产力和生产关系的统一；2. 指生产关系或社会形态；3. 指生产的技术方面，即使用什么工具，用什么方法进行生产；4. 指生产社会化和劳动社会化。此外，生产方式还有其他的涵义，如“农业是一切多少固定的社会的最初的生产方式”，^① 这里的生产方式似可理解为生产部门。马克思使用生产方式一词，在不同的场合具有不同的涵义，这种多义词是不能笼统地作为政治经济学研究对象的。^②

① 马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，《马克思恩格斯选集》第2卷第109页。

② 见杨长福：《关于政治经济学研究对象的几点商榷》，《经济研究》1981年第1期。

另一些同志主张，生产方式及其相适应的生产关系和交换关系是政治经济学的对象。他们认为马克思在《资本论》第一卷第一版序言中把生产方式不仅同生产关系和交换关系并列在研究的对象之内，并且摆在首位，表明政治经济学不限于研究生产关系，还要研究生产方式。^①

主张生产方式是政治经济学研究对象的人们中间，对政治经济学是否研究生产力又有意见分歧。有些同志认为把生产方式作为研究对象，是要研究生产力的。他们提出，在社会主义这个历史阶段，政治经济学研究应该把生产力在社会主义制度下的发展和这种发展如何促使社会主义生产关系日益成熟和完善的问题摆在更加重要的地位。^②

有的同志也认为政治经济学不仅研究生产关系还要研究生产方式，但他认为把生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系作为对象的政治经济学，不直接研究生产力。^③

还有人认为，随着历史发展阶段不同，政治经济学对象的研究应有侧重点：在某个阶段可以侧重生产关系发展规律的研究；在另一个阶段则可侧重于社会生产力发展规律的研究。^④

在主张把生产方式当作政治经济学对象的人中，对生产方式的理解也有不同。

①② 见马家驹、蔺子荣：《生产方式和政治经济学的研究对象》，《中国社会科学》1981年第6期。

③ 见李扬：《关于政治经济学研究对象的探讨》，《安徽大学学报》1981年第2期。

④ 见金徐奎：《关于政治经济学对象的探讨》，《温州师专学报》1981年第2期。

一种意见认为，生产方式是生产关系和生产力的对立的统一。^①

第二种意见认为，把生产方式理解为生产力和生产关系的统一是同马克思的原意有出入的。马克思所讲的生产方式并不是作为生产力和生产关系的统一把这两者包括在自身之内，而是介于两者之间，从而把它们联系起来的一个范畴。生产方式有两个不同的涵义：一是指劳动的方式，即劳动者在劳动过程中相结合的方式以及他们使用劳动资料的方式，二是指生产的社会形式，即生产过程所具有的特殊的社会规定性，二者的关系归根到底是前者决定后者。只有这种理解的生产方式才是政治经济学的研究对象。^②

第三种意见认为，生产方式就是生产力运动的形式。政治经济学的研究对象，正是作为生产力运动形式的生产方式，是包含着交换方式和分配方式在内的生产方式。正是生产方式才构成政治经济学研究的真正内容。^③

第四种意见认为，生产方式是生产力与生产资料占有的有机结合。生产力的发展首先改变的是直接生产中人们活动的方式，然后才是对生产资料的占有关系，进而对人们的全部社会关系发生影响，在生产力与生产资料的占有关系相结合的直接生产中，人们结成双重的对立统一关系，形成了人与自

① 见金徐奎：《关于政治经济学对象的探讨》，《温州师专学报》1981年第2期。

② 见马家驹、蔺子荣：《生产方式和政治经济学的研究对象》，《中国社会科学》1981年第6期。

③ 见秦庆武：《政治经济学研究对象的几个问题》，《北方论丛》1981年第6期。

然的关系和人与人之间的统一的直接的形式，它的理论上的概括称为生产方式。它是生产关系和生产力的中间范畴。^①

三、消费是不是政治经济学的对象

我国理论界曾经长期忽视对消费问题的研究，林彪、“四人帮”把关心人民群众的物质利益和消费同修正主义等同起来，把生产和消费对立起来，使对消费理论的研究成为禁区。这对于我国经济建设造成了不良的影响。近两年来，由于生产目的讨论的深入展开，消费问题被人们重视起来，因此，1981年兴起的消费是不是政治经济学对象的讨论，引起我国理论界广泛的注意。

讨论中有三种意见。一种意见认为，消费是政治经济学的对象。并作了如下的论证：

1. 政治经济学是研究社会生产关系即经济关系的科学。它要阐述人类社会进行生产、交换、分配和消费的规律以及它们之间的关系。政治经济学如果离开消费来研究生产、交换和分配，就不能对生产、交换和分配作出正确结论，更无法全面地客观地揭示经济运动发展的规律。

2. 生产目的是生产关系的本质反映。生产是不是为了劳动人民的消费需要，乃是私有制和公有制两种对立的生产关系的本质界限。政治经济学只有在研究生产、交换和分配的同时研究消费，才能揭示生产关系的本质。

① 见李扬：《关于政治经济学研究对象的探讨》，《安徽大学学报》1981年第2期。

3. 在社会主义生产方式建立以后，不断地最大限度地满足人民物质和文化生活的消费需要，建立社会主义的新型消费方式，是造就现代化的生产劳动者的根本途径。换言之，没有消费水平的提高，就没有劳动力的发展和提高，也就没有生产力的发展和提高。由此可知，生产领域担负着社会财富即物的生产，而消费领域担负着劳动力即人的生产。政治经济学只有在研究物的生产和再生产的同时，研究劳动力的生产和再生产，才能正确把握生产力与生产关系的生产和再生产。多年来我们忽视对于劳动力再生产的研究，不仅使经济理论僵化，而且在实践上带来不良后果。

4. 再生产过程中，生产是起点，消费是终点，生产决定消费，消费又制约着生产。生产是在消费中完成的。据此，政治经济学不应孤立地研究生产，而必须在生产与消费的关系中去研究生产。^①

5. 马克思虽然没有专门著作研究资本主义的消费，但他从未忽视消费问题的研究。《资本论》这部巨著的各个篇章都与消费有关。如资本主义社会劳动力商品化，它的价值的确定，剩余价值的形式，工资，劳动力再生产，资本主义积累的一般规律，无产阶级贫困化，社会资本再生产以及资本主义分配问题，都直接或间接地涉及到消费问题。至于马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中所说的：“……而消费这个不仅被看成终点而且被看成最后目的的行为，除了它又会反过来作用于起点并重新引起整个过程之外，本来不属于经济学的范

^① 见巢峰：《消费是政治经济学的对象》，《财经研究》1981年第1期。