

鲁迅研究丛书

鲁迅 的论辩 艺术

李永寿著

鲁迅研究丛书

鲁迅的论辩艺术

李永寿 著

陕西人民出版社发行

(西安北大街131号)

新华书店经销 汉中地区印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 13印张 2插页 289千字

1988年5月第1版 1988年5月第1次印刷

印数：1—2,600

ISBN 7-224-00149-x/I·42

定 价：4.75元

目 录

上 编

如何看待鲁迅初期思想受尼采影响问题·····	(1)
谈鲁迅前期的“个性解放”思想·····	(13)
“改造国民性”并非贯串鲁迅终身的思想·····	(30)
鲁迅的文艺思想·····	(50)
中国现代的窃火者	
——纪念鲁迅逝世五十周年·····	(92)
漫谈鲁迅杂文的艺术	
——纪念鲁迅诞辰一百周年·····	(120)
鲁迅的论辩艺术·····	(148)
鲁迅小说的结构艺术·····	(195)
从《药》的教学谈起·····	(211)
《祝福》的主题思想异议·····	(220)

下 编

鲁迅思想的发展

一、鲁迅的初期思想

——十月革命前·····	(227)
(一) 概 述·····	(227)
(二) 爱国主义思想·····	(232)

(三) 革命民主主义思想·····	(242)
(四) 哲学思想·····	(248)
(五) 朴素的唯物论的美学思想·····	(258)
(六) 结 语·····	(263)

二、鲁迅的前期思想

——从五四运动至第一次国内革命战争时期

·····	(268)
(一) 概 述·····	(268)
(二) 五四新文化运动的最伟大和最英勇的 旗手·····	(272)
1. 彻底的反封建礼教的精神·····	(272)
2. 反对旧文学，提倡新文学·····	(280)
(三) 向着敌人冲锋陷阵最坚决最勇敢的 革命闯将·····	(284)
1. 反复古的逆流·····	(285)
2. 揭露“正人君子”的丑恶本质·····	(288)
3. 对中外反动派的斗争·····	(291)
(四) 前期思想的发展过程·····	(294)
1. 彷徨、探索、战斗·····	(294)
2. 进化论思想的演变过程·····	(297)
3. 关于改造国民性的观点·····	(301)
4. 朴素的阶级论的观点和对敌斗争的宝贵 经验·····	(307)
5. 站在红色的革命大旗下·····	(313)
(五) 结 语·····	(317)

三、鲁迅的后期思想

- 伟大的共产主义战士……………(319)
- (一) 伟大的跃进……………(319)
- (二) 确立了共产主义的世界观……………(323)
 - 1. 自觉的阶级论者……………(324)
 - 2. 承认无产阶级专政……………(328)
 - 3. 用唯物史观去看待人民群众在历史上的
作用……………(330)
 - 4. 运用唯物辩证法去分析问题, 指导斗争
……………(336)
 - 5. 革命的乐观主义精神……………(344)
- (三) 粉碎文化“围剿”的主将……………(346)
- (四) 与形形色色的资产阶级文学派别及其代表文
人的斗争……………(353)
- (五) 坚决站在党的立场上, 揭露蒋介石反动派投
降卖国的罪行……………(373)
- (六) 用马列主义的观点揭露帝国主义的侵略本性
……………(378)
- (七) 揭露蒋介石反动派尊孔崇儒的反动本质……(385)
- (八) 批评左翼文艺内部存在的“左”、右倾倾向
……………(390)
 - 1. 批评一九二八年无产阶级革命文学运动
中存在的“左”倾倾向……………(391)
 - 2. 批评左联内部存在的“左”倾倾向……(397)
 - 3. 批评三十年代文艺统一战线中出现的右
倾倾向……………(401)

(九) 结 语.....(408)

后 记

如何看待鲁迅初期思想 受尼采影响问题

鲁迅初期是一个强烈的爱国主义者和革命的民主主义者，他不断地探索救国救民的真理，作过各种尝试，提过许多主张。虽然一些观点还有些认识上的局限性，但在特定的历史环境下，他运用了某些思想武器进行战斗，所起的作用是积极的、进步的、革命的。这是我们谈论鲁迅初期思想时首先需要强调说明的。

鲁迅初期寻找救国之道的特点是：从本国的现状出发，广泛地研究西方的自然科学、哲学和社会科学的发展历史，从中吸取经验教训，然后提出自己的主张。西方的科学文化，对鲁迅曾产生过一定的影响，特别是达尔文的进化论思想，奠定了他的唯物主义自然观和社会发展观的基础，并成为他在相当时期内用以战斗的思想武器，与此同时，他也受过尼采等唯心主义哲学家的影响，使他的社会观带有唯心主义的色彩；因此，正确地分析鲁迅初期所受尼采思想的影响，以及他与尼采思想的本质区别，是我们认识鲁迅初期思想的革命性和战斗性的重要问题之一。



尼采哲学是适应帝国主义的需要产生的。尼采是德国帝国

主义垄断资产阶级和容克地主的思想代表。十九世纪末，资本主义在欧美已经进入帝国主义阶段，资产阶级丧失了它在上升时期的进步性。资本主义国家内部的阶级矛盾不断发展。一八四八年马克思、恩格斯的《共产党宣言》发表以后，工人运动的发展推向了一个新的历史阶段，工人阶级由自发的经济斗争进到自觉的政治斗争，尤其是一八七一年巴黎公社的成立，为资本主义社会敲起了丧钟。同时，自然科学的惊人发展，也给当时的唯心主义的反动思想以致命的打击。在这样的历史情况下，当时资产阶级哲学的任务就是为垄断资本主义集团的掠夺罪恶辩护，反对马克思主义。尼采的哲学正是在这样的历史条件下产生的。

尼采哲学的基础是“超人学说”和“权力意志论”。尼采预感到资本主义的灭亡，又眼见巴黎公社无产阶级夺权的伟大尝试，他深为本阶级的命运担忧。为了解救危机，他疯狂地提倡资产阶级的暴力统治，并力图为这种暴力统治创造一种理论基础。他继承贝克莱、休谟、叔本华等唯心主义哲学家的衣钵，研究了剥削阶级统治的历史经验，创立了一种自吹为“古今独步，绝无仅有”的新的哲学体系，妄图使人相信：他所向往的“超人”统治和奴役“庸众”是社会关系的基本原则，胡说什么现实的社会关系应当以统治和服从为基础，强者必须统治弱者，这是生物意志的本能表现等等。尼采的哲学，为帝国主义“弱肉强食”的强盗逻辑提供了理论依据。

尼采既然是如此反动的哲学家，帝国主义的辩护士，鲁迅初期为什么还会受他的影响？

应当看到，尼采哲学是有一些假象的，他把自己扮演为资产阶级文明的彻底的“破坏者”。他曾经激烈地攻击过资产阶

级的道德，批评资产阶级的没落文化，还揭露基督教毁坏进步的罪行，俨然成为一个旧文明的“扫荡者”。但尼采真正的矛头，却是对准资产阶级新兴时期的民主形式和道德观念。他打着“重新估计一切有价值的东西”这个蛊惑人心的幌子，怀疑和否定历史上一切进步的东西。因此，尼采并不是资产阶级文明的真正破坏者，他是人类一切进步思想的死敌。

鲁迅对中国封建旧文化深恶痛绝，他认为正是封建制度及其文化思想，造成中国社会的严重落后，人民生活的极大苦难，使“煌煌居历史之首”的祖国，终“匿形于卷末”。他指出中国社会要改革，必须摧毁几千年来的封建旧文化。因此，当他刚接触到尼采的哲学思想，认为尼采是“以反动破坏充其精神，以获新生为其希望，专向旧有之文明，而加之掊击扫荡”时^①，他就抽象地取其“反抗”、“破坏”的精神以攻击中国的封建旧文化。甚至在前期也有这样的情况，如：他称尼采为偶像的破坏者，激励人们破除几千年来被封建统治者奉为文、武“圣人”的孔丘、关羽这两个偶像的迷信^②。他称尼采为轨道的破坏者^③，告诫人们对封建社会制度要进行彻底的破坏，不要在瓦砾场上修补老例，照旧过着奴隶般的生活。他称尼采为能容下大侮蔑的海，鼓励青年不要去理会顽固派的嘲笑，努力向上^④。

那么鲁迅到底受尼采那些影响呢？

尼采极端强调个人的作用，鲁迅称他为“个人主义之至雄

①《文化偏至论》，《鲁迅全集》一卷185页，凡“上篇”注明卷数及页码者，均引自一九五六年人民文学出版社印行的此书。

②《随感录·四十六》，《鲁迅全集》一卷407页。

③《再论雷峰塔的倒掉》，《鲁迅全集》一卷296页。

④《随感录·四十一》，《鲁迅全集》一卷400—401页。

杰者”。鲁迅说：尼采的“希望所寄，唯在大士天才”，认为“治任多数，则社会元气，一旦可隳，不若用庸众为牺牲，以冀一二天才之出世，递天才出而社会之活动亦以萌，即所谓超人之说”。这就是说尼采是反对民主政治，主张个人独裁，也就是超人的统治。鲁迅的“任个人而排众数”的观点曾受过尼采的超人学说的影响，他也把改革社会的希望寄托在少数的先驱者身上，他当时对群众的看法也比较阴暗，也反对改良主义者所宣扬的资产阶级议会的“群治”。鲁迅为什么要以尼采的超人学说为依据，提出“重个人”的救国主张呢？首先是因为他当时对尼采的本质缺乏认识，认为尼采是资产阶级文明的“破坏者”；其次，与他对当时中国社会的看法有关。他认为中国社会的保守势力很顽固，任何新思想都会受它的排斥，所以必须有一些敢于反抗时俗的杰出个人，即鲁迅所说的“勇猛无畏之人，独立自疆，去离尘垢，排舆言而弗沦于俗囿者”，出来做群众的启蒙工作，担当起社会改革的重任。正因为如此，他引尼采的超人学说为理论根据，提出“重个人”的主张。但鲁迅是根据自己的思想认识去解释并引用尼采的某些哲学观点的，因此，鲁迅的“重个人”观点与尼采的超人学说，其原意恰恰相反。

尼采强调主观精神。鲁迅说，“如尼采伊勃生，皆据其所信”，“示主观倾向之极致”。尼采的这种“崇奉主观”实际上是发挥超人的主观精神，但鲁迅当时却认为尼采这种非物质而重主观精神也是起于抗俗。他说：“若夫非物质主义者，犹个人主义然，亦兴起于抗俗”。因此，鲁迅引之为“摭物质而张灵明”的依据。鲁迅所以引之为据，也与他当时的思想认识有关。鲁迅的初期思想里有个很明显的矛盾，那就是既看到人

民群众对历史的决定作用，又认为他们落后、愚昧，在未觉醒之前是个盲目的力量，“变易反复”、“无特操”，不能与之共商大事。他一直在探索解决这个矛盾的办法。一九〇三年他在弘文学院学习时，就与许寿裳探讨国民的病根所在；一九〇六年他离开仙台医专，终于决定用启蒙主义的办法，唤起人民的觉醒；一九〇七年他在《文化偏至论》中，正式提出解决矛盾的办法——“尊个性而张精神”。而鲁迅又把尼采这种“崇奉主观”看成是“匡救流俗”和“张大个人之人格”，因而引以为据不就是很自然的吗？虽然如此，我们还应当看到，鲁迅引用尼采的重主观精神作为“掊物质而张精神”的论据，与尼采的原意是全然不同的。鲁迅所强调的是人民群众的精神觉醒。

尼采还强调个人意志的作用，正如鲁迅所说的，“尼采之所希冀，则意力绝世，几近神明之超人也”。尼采这种“张皇意力”，其目的是追求超人奴役“贱氓”的权力意志，但鲁迅当时却把它看成是反对妥协，提倡“刚毅不挠”的精神，因而引以为“个性解放”的根据。鲁迅当时为什么会这样认为呢？这当然与他对尼采的本质缺乏认识有关，但对人民群众的偏颇看法也是一种原因。他认为人民群众在封建主义的统治下，思想落后，人云亦云，缺乏那种敢于坚持主见与顽强斗争的精神。不过鲁迅引用的“意力”，与尼采的原意也是完全不同的，鲁迅所强调的“意志”是为祖国独立富强而“刚毅不挠”，“多力善斗”，“虽遇外物而弗为移”的反抗意志。

为什么尼采的哲学观点是主观唯心论的，一经鲁迅引用却与尼采的原意相反，具有新的意义呢？这是因为鲁迅对尼采的哲学并非作为一种体系来接受，只是根据自己的理解，抽象地引用尼采的所谓具有“反抗”精神的某些观点；再加上他们的

立场不同,用以说明的对象不一样,因此,意义就完全不同。同时,鲁迅当时的历史观虽然也是唯心主义的,然而作为他的世界观的重要部分的是进化论中的唯物主义的内核,以及在学习西方自然科学中形成的唯物主义观点。鲁迅自然观的唯物主义,就使他在观察和分析社会问题时克服一些错误的认识,形成了具有自己特色的思想体系。鲁迅正是在这样的思想基础上改造地吸收尼采哲学,所以尼采的某些观点一经他引用,就有了新的含义,已经不是尼采的原意了。

二

鲁迅初期虽然引用了尼采的一些观点作为他的救国主张的论据,但他的思想与尼采是有本质的区别的。这些区别表现在:

(一) 尼采的“超人学说”实质上是等级制度和大人物专政的理论。他公开宣布“人类是不平等的,人类也不应当平等”^①。并且把提倡平等者诬蔑为“毒蜘蛛”。他认为这不平等的社会是合理地存在着,体现了“美的和谐”,正如“建筑的圆顶和宫门如何神圣地互相抗衡。它们在光在阴影中神圣地对抗着”。因此,他反对民主,歌颂独裁。而神圣的独裁者就是他所谓的“超人”。“超人”为了追求“权力意志”,实现奴役群众的目的,不惜牺牲“贱氓”的生命,把“贱氓”当作登上统治宝座的桥梁、云梯和工具,任意加以践踏。尼采的这一套理论是适应帝国主义侵略和奴役政策的需要而产生的。

^①《查拉斯图拉如是说》106页,高寒译,文化生活出版社出版。

鲁迅的“任个人而排众数”的观点，虽然也反对“群治”，把改革社会的希望寄托在少数的杰出人物身上，但他所要排除的“众数”，是资产阶级“国会”的假民主，这在反对改良主义方面有深刻的革命意义。而他所要寄任的“个人”也不是尼采的“超人”。他说：

故今之所贵所望，在有不和众嚣，独具我见之士，
洞瞩幽隐，评骘文明，弗与妄惑者同其是非，惟向所
信是诣，举世誉之而不加劝，举世毁之而不加沮，有
从者则任其来，假其投以笑骂，使之孤立于世，亦无
愠也。则庶几烛幽暗以天光，发国人之内曜，人各有
己，不随风波，而中国亦以立。（《破恶声论》）

这就是说，他所要寄任的“个人”，乃是敢于负起社会改革重担的勇敢无畏之人，这种人不随俗浮沉，具有坚定信念，勇于反抗时俗，且有“刚毅不挠”的精神。这样的“个人”，对待群众不是象尼采的“超人”那样，诬群众为“贱氓”，“恶之不殊于蛇蝎”，而是“烛幽暗以天光，发国人之内曜”的先驱者和启蒙者。

（二）尼采与一切主观唯心论者一样，认为客观世界是不可认识的，唯有自我才是真实地存在着。他说：“要证明了一切存在是困难的”，只有“这个自我以它的矛盾和迷惑述说了它的存在，——这创造的，意愿的评价的自我，这是一切事物的评价和准则。”①“自我”既是评价一切事物的准则，所以

①《查拉斯图拉如是说》第10页。

他强调发挥主观精神和自我意志，完全不受客观现实的约束，凡是阻碍自我意志发挥的，他就力主反抗和破坏。他甚至提出可以抛弃一切善恶的道德观念，认为“善恶的本质必须超越自己，永远新生”，只要有利于追求“权力意志”的，那怕是“最大的恶”，也是属于“最大的善”。由此可见，尼采的“崇奉主观”、“张皇意力”并不是“力抗时俗”和提倡“个性解放”，乃是“超人”奴役“贱氓”的权力意志。

鲁迅提出“掊物质而张灵明”的主张并不是否定客观现实的存在，也不是否定科学和生产实践的重要意义，而是有感于封建文化对人的个性的束缚，哀矜于人民精神的“麻木”的缘故。他不满意于类似洋务派的“振业兴兵”的主张，认为这些主张乃“迁流偏至之物，已陈旧于殊方”。“轻才小慧之徒”，“以所拾尘芥，罗列入前”，不过是“仅提所学以干天下”而已。鲁迅认为，中国要革命，关键是激起人民的觉悟，要使人们觉悟，只有“尊个性而张精神”。他说：

是故将生存两间，角逐列国是务，其首在立人，
人立而后凡事举；若其道术，乃必尊个性而张精神。
假不如是，槁丧且不俟夫一世。（《文化偏至论》）

可见，鲁迅要求“尊个性”而张精神，是从爱国主义立场出发的。他认为只有“国人之自觉至，个性张”，才能使“沙聚之邦，由是转为人国”。只有“人国既建”，才会使国家“雄厉无前，屹然独见于天下”。鲁迅这种为祖国独立富强而提倡“尊个性”，与尼采的为追求剥削阶级对人民统治的“权力意志”是迥然不同的。

(三) 尼采有意识地以生物界生存竞争的规律，代替社会领域的阶级斗争，力图证明资本主义社会人压迫人，人剥削人的合理性。他认为社会上弱肉强食，正如生物界的生存竞争一样，是合乎规律的。他曾经假借波斯圣者查拉斯图拉的嘴说道：“我看出有生物的地方，那里便有着求权力的意志；甚至于在奴隶的意志里也有着求为主人的意志。”“服役于强者，弱者为自己的意志所说服，因此希望支配更弱者；它不愿单独将这种快乐舍弃。”“因为弱者自己对伟大者屈服，他可以有着快乐和权力临于更弱者”^①。尼采别有用心地刺取达尔文的“生存竞争”学说作为他的“权力意志论”的注脚，有意识地把自然界和人类社会混淆起来，以歪曲社会真相，掩盖阶级斗争的事实，为帝国主义的侵略制造口实。他曾经无耻地宣称：“我的兄弟哟，优良者当支配，最优良者也意欲支配”^②。尼采这种论调是希特勒的日耳曼民族当“奴役”世界的反动理论的根据。

鲁迅曾经也以进化论思想来观察和分析社会现象，但他坚决反对以进化论作为侵略他国的理论根据。他把打着“爱国”之名，支持本国反动政府向外扩张者称为兽性的爱国者。他说：

盖兽性爱国之士，必生于强大之邦，势力盛强，威足以凌天下，则孤尊自国，蔑视异方，执进化留良之言，攻小弱以逞欲，非混一寰宇，异种悉为其臣仆不嫌也。（《破恶声论》）

①《查拉斯图拉如是说》第127页。

②《查拉斯图拉如是说》第258页。

鲁迅这种思想与尼采是没有丝毫共同之处的，鲁迅取进化论的发展观点说明旧的必然要死亡，新的一定要胜利，封建社会一定要被推翻，所以强调进化论的发展观点。鲁迅这种思想含有朴素的唯物辩证法的因素。尼采应用进化论说明社会现象，目的是为帝国主义服务，所以强调生存竞争。由于应用的目的和强调的重点不同，产生的社会效果正相反。

（四）尼采把群众侮蔑为“贱氓”，看成是一群愚昧无知的庸众，认为他们只不过是供“超人”统治和奴役的材料。他用最恶毒的语言咒骂群众，把他们比作“中毒的泉水，发恶臭的火，污秽的梦，生命之面包上的蛆虫”，“果实落在他们的手中，即刻腐烂”。他写道：“当我看出了贱氓也有精神，我即常常倦怠于精神”^①。总之，他对群众怀着无比厌恶和仇恨。

与尼采成鲜明对比，鲁迅对待人民群众的态度，始终是关怀和爱护的。早在青少年时代他就树立了“下等人胜于上等人”的观点，并为寻找解放他们的道路而上下求索。尽管当时对群众的落后面看得较严重些，但他并没有否定人民的作用。他认为革命“根底在人”，“人立而后凡事举”，因此，他以启蒙主义者的姿态去启发群众，期待他们的觉醒。他怀着“哀其不幸，怒其不争”的心情，一方面同情他们的不幸遭遇，抨击骑在他们头上的压迫者和剥削者，另一方面却无情地鞭挞他们精神上的麻木，以便引起疗救的注意。鲁迅这种以唤醒人民群众为宗旨的精神，与尼采的“以愚民为本位”的态度，真有天壤之别。

^①《查拉斯图拉如是说》第100页。

从以上简单的比较中，可以看到鲁迅初期的思想与尼采的哲学观点，本质上是不同的。尼采是帝国主义时代的反动哲学家，所以无论是“超人学说”，“权力意志论”还是“庸俗进化论”等都是反对马克思主义，为帝国主义垄断集团的侵略和压迫服务的。鲁迅是半封建半殖民地中国的爱国主义者和民主革命战士，所以他的“重个人”、“非物质”等救国主张，虽然认识上还有局限性，但在反封建反改良主义方面是革命的。

随着思想的发展，鲁迅对尼采的观点不断给予批判，说他的“超人”太渺茫，讽刺他不自量地自比为太阳，实际上是个疯人，称他的作品为“世纪末”的果汁。而且，鲁迅在斗争实践中自觉地扬弃和批判尼采思想。在一九二二年写的《未有天才之前》中，他指出天才是由“民众产生，长育出来的，所以没有这种民众，就没有天才”。他还以拿破仑过阿尔卑斯山为例，形象地说明个人与群众的关系。他说：“有一回拿破仑过Alps山，说‘我比Alps山还要高！’，这何等英伟，然而不要忘记他后面跟着许多兵；倘没有兵，那只有被山那面的敌人捉住或者赶回，他的举动、言语，都离了英雄的界线，要归入疯子一类了”^①。这一段话与尼采之“希望所寄，唯在大士天才”的观点针锋相对，它说明了群众才是英雄。即使被尼采捧为“超人”表率的拿破仑，要是离开了群众，他的夸大狂也只是疯子一类的笑话而已。当鲁迅掌握了历史唯物主义这个强大的思想武器以后，他就彻底地纠正了对群众看法方面的偏颇，树立了劳动人民是历史的创造者这一马列主义的观点。他认为劳动人民是阶级斗争的主体。他说：“我们自古以来，就有理

^①《未有天才之前》，一卷275页。